



SÖKANDEN

1. Grolls AB, 556084-1784
Box 4154
Importgatan 23
422 04 Hisings Backa

(mål nr 457-17)

Ombud för 1: Jenny Fritzen
Poetgatan 77
422 55 Hisings Backa

2. Nyhems Färghus AB, 556412-8238
Box 305
571 24 Nässjö

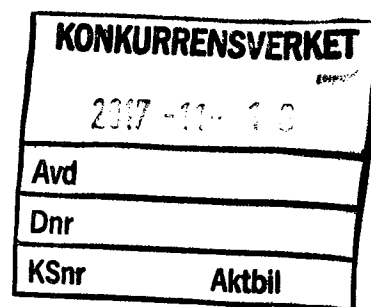
(mål nr 475-17)

MOTPARTER

1. Nässjö kommun
Stadshuset
571 80 Nässjö

2. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206
Rosterigränd 12
117 98 Stockholm

Ombud för 2: Sara Dahlé
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping



SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÅLOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten förordnar – i mål nr 457-17 såvitt gäller anbudsområde 7 och i mål nr 475-17 såvitt gäller anbudsområdena 1, 3 och 5–8 – att upphandlingen ska göras om såvitt gäller anbudsområdena 1, 3 och 5–8.

Dok.Id 242782

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

Telefax
036-15 66 55

E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

2. Förvaltningsrätten förordnar – i mål nr 457-17 – att upphandlingen såvitt avser anbudsområde 2 inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom ny anbudsprövning, varvid anbudet från Nyhems Färghus AB ska förkastas.
3. Förvaltningsrätten avslår – i mål nr 457-17 – ansökan såvitt gäller anbudsområden 4 och 9.

BAKGRUND

Nässjö kommun (kommunen) har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller ramavtal avseende leverans av varor i form av arbetskläder, skyddsskor och annan skyddsutrustning . Upphandlingen är indelad i följande områden:

Anbudsområde 1: Varselkläder
Anbudsområde 2: Arbetshandskar
Anbudsområde 3: Profilkläder
Anbudsområde 4: Skyddsskor
Anbudsområde 5: Arbetskläder
Anbudsområde 6: Övriga tillbehör
Anbudsområde 7: Brinell jvg
Anbudsområde 8: Brinell övrigt
Anbudsområde 9: Säkerhet

Genom tilldelningsbeslut har Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) antagits för områdena 1,3 och 5–9 och Nyhems Färghus AB (Nyhems) har antagits för områdena 2 och 4. Grolls AB (Grolls) och Nyhems har ansökt om överprövning.

Förfrågningsunderlaget

Upphandlingsföremålet

Upphandlingen avser ramavtal för leverans av varor och är indelad i nio områden. Anbud kan lämnas för ett eller flera områden och anbud kan komma att antas helt eller delvis. En anbudsgivare per område kommer att

antas. Avsedd avtalsperiod är fr.o.m. avtalstecknande t.o.m. 2018-12-31, med möjlighet till maximalt två års förlängning.

Anbudens form och innehåll

Anbuden ska innehålla ifyllda svarsformulär benämnda "Skakrav" och "Utvärderingsmodell" och i formulären angivna bilagor. Anbudet ska omfatta samtliga positioner inom aktuellt anbudsområde. Endast en produkt per position ska offereras och samma produkt ska inte offereras för flera positioner. Leverantören ska redovisa sina artikelnummer för offererade produkter och prisuppgifter. Vidare ska "Bilaga kommersiella villkor" och "bilaga 2 Krav enligt OEKO-tex" ska accepteras i sin helhet. Alternativa anbud och reservationer tillåts inte.

I samtliga anbudområden utom områdena 4 och 9 hänvisas till krav enligt avsnitt "1. Sammanställning av tillämpade standarder och metoder" i den tekniska specifikationen.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår att sex leverantörer har lämnat anbud. Av dessa fem ansetts kvalificerade (däribland anbudet från Ahlsell, Grolls och Nyhems). Anbudet från Ahlsell, Grolls och Nyhems omfattar samtliga anbudsområden. Anbudet från Optimera Svenska AB (Optimera) omfattar områdena 1–4 och 9. Anbudet från PUVAB Aktieföretag (Puvab) omfattar endast anbudsområde 7.

YRKANDEN

Grolls yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid anbudet från Ahlsell och Nyhems ska förkastas.

Nyhems yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt gäller anbudsområdena 1, 3 och 5–8, inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid anbuderna från Ahlsell och Grolls ska förkastas.

Kommunen anser att såväl Grolls som Nyhems ansökningar ska förkastas.

Ahlsell anser att såväl Grolls som Nyhems ansökningar ska förkastas.

VAD PARTERNA ANFÖR

Grolls

Inställning

Ahlsell och Nyhems har offererat produkter som inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav (se vidare nedan, förvaltningsrättens anm.) och deras anbud borde därför ha förkastats. Då så inte skett har Grolls lidit eller kan komma lida ska i ÄLOU:s mening.

Anbudsområde 2: Arbetshandskar

Den produkt Nyhems har offererat vid position 9 är inte en s.k. kategori 3-handske och uppfyller därför inte samtliga obligatoriska krav. Den produkt som offererats är en s.k. kategori 1-handske som inte ger lika högt skydd och därför kan offereras till ett lägre pris.

Anbudsområde 4: Skyddsskor

Den produkt Nyhems offererat vid position 7 uppfyller inte de obligatoriska kraven eftersom den offererade produkten är i PVC och inte Polyuretan. PVC tillverkas av vinylklorid som är cancerframkallande. Inte heller den produkt som Nyhems offererat vid position 8 uppfyller de obligatoriska kraven. Det som efterfrågas är en vinterstövel i Polyuretan med foder. Den av Nyhems offererade produkten saknar foder och är således inte en vinterstövel.

Den produkt Ahlsell offererat vid position 6 motsvarar inte vad som efterfrågas. En vinterkänga ska vara fodrad vilket den av Ahlsell offererade produkten inte är.

Anbudsområde 7: Brinell jvg

Vad gäller positionerna 2 och 3 har kommunen angivit Puvabs artikelnummer som referens och krävt att leverantörerna ska offerera motsvarande produkt. De produkter som hänvisas till är flamprodukter där flamskyddet är inherent. Detta innebär att den fiber som används i plagget är naturligt svårantändlig och att tyget inte kräver någon flamskyddsbehandling. De produkter Ahlsell offererat vid aktuella positioner är flamskyddsbehandlade. Det är fråga om produkter som är helt olika när det kommer till kvalitet och pris.

Anbudsområde 9: Säkerhet

Den produkt som offererats av Ahlsell vid position 9 är inget första förband. Offererad produkt kan inte jämföras med den som kommunen hänvisat till i sin beskrivning av efterfrågad produkt.

Nyhems

Inställning

Nyhems är den enda anbudsgivare som uppfyller kraven på certifiering enligt Oeko-Tex®. Övriga anbudsgivare skulle därför rätteligen ha förkastats. Då så inte skett har Nyhems lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

Utveckling av ansökan

Av förfrågningsunderlagets bilaga 2 "Krav på produkter Arbetskläder enligt Oeko-Tex®" framgår att offererad produkt måste tillhöra ett Oeko-Tex®-certifikat för att få märkas med denna certifiering. Vilka produkter som är

godkända framgår av testinstitutens rapporter. Det räcker således inte att vissa ingående delar uppfyller kraven för att hela produkten ska anses godkänd.

Det får förutsättas att Europas största tillverkare av arbetskläder (Fristads) inte lämnar oriktiga uppgifter om certifieringar i sina gällande produktblad. Därför skickades endast dessa produktblad med. Den bifogade listan är ett internt dokument från Fristads avseende Oeko-Tex®-godkända produkter som ännu inte fått Oeko-Tex®-symbolen i införd i produktbladen. Vill man ändå undersöka om plaggen är godkända kan man med hjälp av certifikatet gå in på Oeko-Tex® hemsida och kontrollera detta.

Kommunen anför att bolaget inte kunnat lämna något gällande certifikat för anbudsområde 3. Här har Nyhems lämnat ett otydligt svar på kommunens förfrågan; Det finns uppenbarligen en otydlighet ifråga om vilka certifikat som gäller för vad. Nyhems leverantör har ett certifikat som är gällande till 2017-01-31. Detta certifikat var således giltigt vid anbudstidens utgång. Leverantören har ansökt om förnyelse av detta certifikat, men ansökan bereds fortfarande hos Oeko-Tex®. Vad gäller övriga certifikat har Nyhems lämnat in certifikat till förvaltningsrätten.

Vad gäller den dokumentation Ahlsell åberopar kan först konstateras att enligt det inlämnade dokumentet från Top Swede har de endast garanterat att vissa ingående komponenter är godkända enligt Oeko-Tex®. Av de certifikat Ahlsell lämnat in till förvaltningsrätten är det endast tre som gäller färdiga produkter, nämligen certifikaten från Janusfabrikken, Fristads Kansas och Sandryds Group.

Plagg som ingår i certifikat enligt Oeko-Tex®-standard 100 uppfyller kraven även om certifikatet har löpt ut. Tillverkarna tar inte bort ett godkännande av ett plagg när det en gång har blivit godkänt. Handläggningstiden

för ansökningar om förnyelse av certifikat kan dock vara av viss längd eftersom det finns ett begränsat antal testinstitut för Oeko-Tex®-certifiering. Detta medför dock inte att det kan anses svårt att redovisa certifikat för godkända plagg.

Plagg från Top Swedes konfektion har inga certifieringar enligt Oeko-Tex®-standard 100. Eftersom Ahlsells anbud därmed inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav ska dess anbud förkastats i sin helhet.

Kommunen

Inställning

I första hand bör Grolls ansökan avslås då Grolls inte har konkretiserat på vilket sätt Grolls lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. För det fall förvaltningsrätten gör en annan bedömning finns det skäl att för rättelse på sätt att Nyhems anbud förkasta såvitt avser anbudsområdena 2 och 4. Då de produkter Ahlsell har offererat vid de av Grolls angivna positionerna uppfyller samtliga obligatoriska skäl finns det inte anledning att förkasta Ahlsells anbud avseende anbudsområdena 4, 7 och 9.

Grolls ansökan

Anbudsområde 2: Arbetshandskar

Vid en kontroll har det visat sig att den av Nyhems offererade engångshandsken är en kategori 1-handske. Det är således riktigt som Grolls anför att kraven för position 9 inte uppfylls.

Anbudsområde 4: Skyddsskor

Vid en kontroll har det visat sig att den stövel Nyhems har offererat vid position 7 är tillverkad av PVC. Det är således riktigt som Grolls anför att det obligatoriska kravet på att stöveln ska vara tillverkad av polyuretan inte uppfylls. Vad gäller position 8 uppfyller dock den av Nyhems offererade stöveln det ställda kravet då den har en thermoisolering.

Position 6 har beteckningen Vinterkänga och beskrivs enligt följande: "Fodrad, läder, skyddsklass S3 Spiktramp". Ahlsell har vid denna position offererat en stövel som är fodrad med textil och som således uppfyller ställda krav.

Anbudsområde 7: Brinell jvg

Position 2 har beteckningen Midjebyxa varsel och beskrivs enligt följande: "Gul, EN 471, klass 3 flamskydd, kevlarknä". Position 3 har beteckningen Sommarjacka och beskrivs enligt följande: "Gul, EN 471, klass 3 flamskydd".

De artikelnummer och den text som anges i kolumn D är en upplysning om vilken produkt kommunen köper i dagsläget. Något krav på att flamskyddet ska vara inherent finns inte; Detta är en egen tolkning Grolls gjort. De produkter Ahlsell offererat vid positionerna 2 och 3 uppfyller ställda krav.

Anbudsområde 9: Säkerhet

Position 9 har beteckningen Litet första förband och har följande beskrivning: "'Första hjälpen kudde' Helfig eller likvärdig". Den av Ahlsell offererade produkten har bedömts likvärdig och uppfyller därmed ställda krav. Till styrkande av det sagda åberopar kommunen produktbeskrivningar för offererade produkter från Ahlsell och Grolls.

Nyhems ansökan

Med Oeko-Tex®-systemet kan eventuella källor där problematiska ämnen kommer in i olika led i tillverkningen upptäckas och åtgärdas. Certifikat kan utfärdas för bl.a. råmaterial, garner, tyger, konfektionerade färdigprodukter och textila och icke-textila tillbehör. Ett Oeko-Tex®-certifikat av produkter är enbart giltigt i 12 månader och behöver sedan förnyas. I förfrågningsunderlaget anges att "bilaga 2 Krav på produkter Arbetskläder enligt Oeko-

Tex®” ska accepteras i sin helhet. Samtliga anbudsgivare har svarat ”Kravet uppfylls”.

När kommunen begärt certifikat från Nyhems avseende dess offererade produkter har Nyhems endast kunnat lämna certifikat för anbudsområde 3 och samtliga dessa certifikat har löpt ut. För anbudsområdena 1 och 5–8 hänvisas till bifogade produktblad eller en bifogad lista. Av produktbladen och den bifogade listan framgår dock inte om Oeko-Tex®-certifikatet för produkten är giltigt. Nyhems anger även att för vissa av de offererade produkterna saknas Oeko-Tex®-certifierade produkter på marknaden. Vid en kontroll med Ahlsell, Grolls, Optimera och Puvab har det visat sig att inte heller dessa leverantörer kan ta fram Oeko-Tex®-certifikat för sina produkter. Rätteligen skulle således ingen av anbudsgivarna inom anbudsområdena 1, 3 och 5–8 ha kvalificerats och upphandlingen borde därför göras om.

För det fall förvaltningsrätten finner att anbudet inte kan förkastas mot bakgrund av det ovan anförda anser kommun att tilldelningsbeslutet ska bestå.

Ahlsell

Inställning

Grolls ansökan

De av Ahlsells offererade produkterna uppfyller ställda krav och det saknas därför skäl att förkasta Ahlsells anbud. Ahlsell instämmer därvid i vad kommunen anför och lämnar för egen del bemötanden enligt nedan.

Nyhems ansökan

De av Ahlsell offererade produkterna uppfyller ställda krav och det saknas därför skäl att förkasta Ahlsells anbud. Ahlsell instämmer därvid i vad kommunen anför och lämnar för egen del bemötanden enligt nedan.

Grolls ansökan

Anbudsområde 4: Skyddsskor

I beskrivningen för position 6 anges visserligen ”fodrad”, men det specificeras inte vilken typ av foder som avses. Den av Ahlsell offererade produkten är fodrad med textil och uppfyller därmed det uppställda kravet på fodring.

Anbudsområde 7: Brinell jvg

Av förfrågningsunderlagets artikelspecifikation för positionerna 2 och 3 framgår att offererade produkter ska ha ett flamskydd. Det anges däremot inte vilken metod som ska användas för att uppnå detta flamskydd.

Det är alltid tillåtet att offerera likvärdiga alternativ till de produkter som efterfrågas, förutsatt att den som likvärdig offererade produkten verkligen är likvärdig vad gäller egenskap och funktion. De produkter som offererats av Ahlsell är likvärdiga de efterfrågade produkterna ifråga om egenskap och funktion.

Anbudsområde 9: Säkerhet

Ahlsell har offererat en första hjälpen-väska som innehåller ett litet förband. Det faktum att väska innehåller flera första hjälpen-artiklar kan inte påverka den omständigheten att väskan de facto innehåller ett litet första förband.

Nyhems ansökan

Det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivarna ska bekräfta att kravet avseende certifiering enligt Oeko-Tex® uppfylls. Det har däremot inte uppställts något krav på att anbudsgivarna ska inkomma med särskilt underlag till styrkande av att kravet uppfylls. Giltighetstiden för Oeko-Tex®-certifikat är endast tolv månader, vilket innebär att det är svårt för leverantörerna att inkomma med certifikat för samtliga plagg under en kort tidsfrist. Även leverantörer som de facto uppfyller kravet har svårt att inkomma med bevis för detta.

Med anledning av uppkommen fråga har kommunen begärt att Ahlsell ska inkomma med certifikat som visar att offererade produkter uppfyller kraven enligt Oeko-Tex®-standard 100 för anbudsområdena 1, 3 och 5–8 i enlighet med förfrågningsunderlagets krav.

Ahlsell har inkommit med de efterfrågade certifikaten. Den bevisning som Ahlsell har frambringat för att visa att offererade plagg är certifierade i enlighet med efterfrågad standard är den bevisning som finns att tillgå; Det finns ingen ytterligare dokumentation. Den dokumentation som frambringats är dock tillräcklig för att visa att samtliga plagg är uppfyller kraven för kravställd standard. Ahlsell försäkrar att samtliga plagg uppfyller det ifrågasvarande kravet.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ÄLOU) ska tillämpas eftersom upphandling har påbörjats före den 1 januari 2017.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § ÄLOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § ÄLOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens praxis framgår bl.a. följande. Det ankommer på den upphandlande myndigheten att strängt följa de kriterier som den själv har fastställt. Enligt principen om likabehandling krävs dessutom att alla anbudsgivare som är intresserade av ett offentligt kontrakt ges samma möjligheter när de utformar sina anbud och kan veta exakt vilka villkor som gäller för förfarandet samt vara försäkrade om att samma krav gäller för samtliga konkurrenter. Kravet på öppenhet innebär också att samtliga villkor och bestämmelser för tilldelningsförfarandet ska vara formulerade, i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget, på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt. (se dom i mål C-171/15, *Connexion*, med där gjorda hänvisningar)

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt ÄLOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Det antecknas att i mål nr 457-17 har Nyhems Färghus AB beretts tillfälle att yttra sig, men inte hörts av. I mål nr 475-17 har Grolls AB och Optimera Svenska AB beretts tillfälle att yttra sig, men inte hörts av.

Nyhems ansökan

Nyhems gör gällande att kommunen brutit mot ÄLOU genom att utvärdera och i förekommande fall anta anbud från övriga anbudsgivare, trots att dessa inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav på att "bilaga 2 Krav på produkter Arbetskläder enligt Oeko-Tex®" ska accepteras i sin helhet. Kommunen har därvid bl.a. uppgivit att samtliga anbudsgivare visserligen har svarat "Kravet uppfylls". Vid kontroll har dock ingen anbudsgivare kunnat ta fram Oeko-Tex®-certifikat för sina produkter. Både Nyhems och Ahlsell anför att de genom certifikat och annan dokumentation kan visa att kravet uppfylls.

De aktuella föreskrifterna i förfrågningsunderlaget har närmast karaktären av kontraktsvillkor. För kontraktsvillkor gäller normalt att de ska fullgöras under kontraktets löptid och att det vid anbudsprövningen därför är tillräckligt att anbudsgivaren har accepterat dem utan otillåtna reservationer. För att det ska bli aktuellt att göra en annan bedömning krävs utredning som visar att anbudsgivaren saknar förmåga att uppfylla de villkor som denne har accepterat och att anbudsgivarens acceptering av villkoren därför inte framstår som seriöst.

Om kravet ska förstås så att leverantören under kontraktstiden vid varje givna tidpunkt ska kunna uppvisa ett giltigt Oeko-Tex®-certifikat för samtliga produkter så verkar det mindre troligt att någon anbudsgivare kan uppfylla det. Detta då certifikaten endast är giltiga i tolv månader och det kan ta tid att förnya dem. Vidare har Nyhems angett att det för vissa produkter saknas Oeko-Tex®-certifierade produkter på marknaden, vilket inte bestritts av övriga parter. Det går visserligen att tolka kravet på annat mindre långtgående sätt men kravet riskerar då få en så oklar innebörd att det inte skulle gå att utröna om anbudsgivaren acceptering av kravet är seriöst eller inte.

Mot bakgrund av det ovan sagda finner förvaltningsrätten att det är sannolikt att ingen anbudsgivare kan anses ha förmåga att uppfylla kraven fullt ut, d.v.s. vid varje given tidpunkt kunna presentera giltiga certifikat för samtliga offererade produkter eller visa att produkten har likvärdiga egenskaper. Samtliga anbud skulle därför rätteligen ha förkastats.

Kommunen har således brutit mot LOU genom att ställa upp och tillämpa kraven avseende Oeko-Tex®-certifiering på sätt som skett. Det kan inte utrönas hur anbudsprövningen skulle ha utfallit för det fall felet i upphandlingen inte förekommit. Nyhems har därför lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. I de delar av upphandlingen som omfattas av Nyhems ansökan, d.v.s. anbudsområdena 1, 3 och 5–8, finns det således skäl för ingripande enligt ÄLOU. Mot bakgrund av oklarheterna kring hur kraven avseende Oeko-Tex®-certifiering ska tolkas och tillämpas och vilka möjligheter leverantörerna har att praktiskt uppfylla dem är rättelse inte en lämplig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om avseende anbudsområdena 1, 3 och 5–8.

Grolls ansökan

Att Grolls lider skada om övriga anbudsgivare rätteligen skulle ha förkastats är uppenbart och behöver därför inte konkretiseras. Det finns därför inte skäl att som yrkar kommunen avslå Grolls ansökan på den grunden att bolaget inte har konkretiserat på vilket sätt det har lidit skada i ÄLOU:s mening.

Anbudsprövningen sker separat för de olika anbudsområdena. Grolls ansökan kan därför bara prövas för de områden 2, 4, 7 och 9 där Grolls framställt konkreta invändningar.

Anbudsområde 2, 4 och 9 omfattas inte av Nyhems ansökan och ska därför bedömas bara mot bakgrund av de omständigheter Grolls angivit till stöd för sin ansökan och de bemötanden kommunen lämnat i mål nr 457-17.

Anbudsområde 2

Grolls och kommunen är överens om att den produkt Nyhems offererat vid position 9 inte uppfyller de obligatoriska kraven och att Nyhems anbud därför rätteligen skulle ha förkastats. Förvaltningsrätten finner därvid inte anledning att göra en annan bedömning. Grolls kom på andra plats vid utvärderingen avseende anbudsområde 2. Grolls har därmed förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot ÄLOU genom att utvärdera och anta Nyhems anbud och att detta medfört att Grolls lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

Anbudsområde 4

Grolls och kommunen är överens om att den produkt Nyhems offererat vid position 7 inte uppfyller de obligatoriska kraven och att Nyhems anbud därför rätteligen skulle ha förkastats. Förvaltningsrätten finner därvid inte anledning att göra en annan bedömning. Vad gäller den produkt som offererats av Ahlsell vid position 6 har Grolls enligt förvaltningsrättens mening inte mot Ahlsells och kommunens bestridanden förmått göra sannolikt att den offererade produkten inte skulle motsvara de obligatoriska kraven. Det finns således inte skäl att förkasta Ahlsells anbud. Då Grolls kom på tredje plats vid utvärderingen avseende anbudsområde 4 har Grolls därmed inte förmått göra sannolikt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

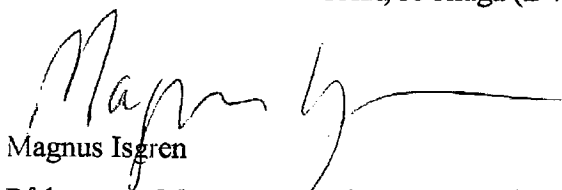
Anbudsområde 7

Detta anbudsområde omfattas av både Grolls och Nyhems ansökningar. Mot bakgrund av bedömningen avseende Nyhems ansökan finns det därför skäl att i både mål nr 457-17 och mål nr 475-17 förordna att upphandlingen ska göras om.

Anbudsområde 9

Vad gäller den produkt som offererats av Ahlsell vid position 9 har Grolls enligt förvaltningsrättens mening inte mot Ahlsells och kommunens bestridanden förmått göra sannolikt att den offererade produkten inte skulle motsvara de obligatoriska kraven. Det finns således inte skäl att förkasta Ahlsells anbud. Grolls har därmed inte förmått göra sannolikt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Magnus Isgren

Rådmannen Magnus Isgren har avgjort målen. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.