



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-04-18  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
108-12  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Swedwise AB, 556793-2354

*Ombud:*

Advokaten Per-Owe Arfwedson och jur.kand. Karl Samuelsson  
Advokatfirman Vinge KB  
Smålandsgatan 20  
Box 1703  
111 87 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Västmanland, 232100-0172  
Upphandlingsenheten  
721 89 Västerås

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -08- 1 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Landstinget Västmanlands upphandling avseende integrationsplattform,  
dnr DU-UPP11-028

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Swedwise AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 53183

<b>Postadress</b> Box 1853 751 48 Uppsala	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 49	<b>Telefon</b> 018-16 73 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se">forvaltningsratteni uppsala@dom.se</a>	<b>Telefax</b> 018-16 73 43	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

## BAKGRUND

**Landstinget Västmanland** (landstinget) har genom ett öppet förfarande genomfört en upphandling av integrationsplattform, dnr DU-UPP11-028 (upphandlingen). I tilldelningsbeslut den 2 januari 2012 meddelade landstinget att Mawell AB genom sitt anbud uppfyllde alla skall-krav och hade den för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga lösningen. Mawell AB tilldelades därför kontraktet. Av tilldelningsbeslutet framgår att samtliga nio anbudsgivare uppfyllde ställda leverantörskrav.

## YRKANDEN

**Swedwise AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om rättelse av upphandlingen på så sätt att ny utvärdering genomförs där bolaget uppfyller samtliga bör-krav i upphandlingen, alternativt de bör-krav som förvaltningsrätten efter sin prövning anser att bolaget uppfyller. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

**Landstinget** bestrider bifall till bolagets yrkanden.

## GRUNDER

**Bolaget** anför till grund för sin talan i yttranden samt vid den muntliga förhandlingen huvudsakligen följande. I tilldelningsbeslutets ”bilaga 1 – utvärderingsprotokoll” framgår att man i utvärdering av bör-kraven KTT7, KTA4, KTA5, KTS2, KTS3, KTS4, KAK8, KIU7 och KIU11 tilldelat bolaget poängen noll, vilket är felaktigt och diskriminerande mot bolaget som leverantör. Bolaget har i anbudet och på direkt fråga svarat att de uppfyller dem. Ändå anser landstinget att de kan ge bolaget noll poäng. Hade

poängen tilldelats rättvist hade utvärderingen fått ett annat resultat, vilket resulterat i ett annat tilldelningsbeslut.

Bolaget kan visa att samtliga krav är uppfyllda. Krav måste gå att tydligt tolka, och dolda tolkningar som en leverantör inte kan förstå måste förtydligas. Bolaget har både muntligen och i mejl till landstinget efter mötet benämnt "Proof of concept" (PoC) ställt frågan om landstinget uppfattat situationen som bolaget gjort, dvs. att samtliga krav var tydligt uppfyllda. Detta har ej besvarats, vilket endast kan tolkas som ett medgivande. Landstinget har brustit i sin myndighetsutövning då den tekniska bedömningen som ligger till grund för tilldelandet inte är korrekt. Bolaget bestrider inte själva metoden för att utvärdera anbudet, utan utvärderingens faktiska tekniska innehåll. Bolaget vill framföra bl.a. följande gällande bör-kraven.

KTT7: Bolaget uppfyller kravet att plattformen hanterar tjänster och dess alla artefakter i ett repository. Det är visserligen så att plattformen har fler än ett repository, men för användaren är det dock samma sak eftersom man når det genom samma program. xTrade innehåller ett inbyggt repository i vilket all konfigurationsdata sparas. Bolaget har uppfattat det som att landstinget efterfrågat funktionen att kunna "hämta upp" det som lagras i integrationsplattformen. Detta klarar bolagets erbjudna plattform av och uppfyller därför det aktuella bör-kravet även om bolaget normalt sett inte utför detta inom ramen för ett enda repository. Det är fullt möjligt att samla alla data i ett enda repository men funktionaliteten kan komma att bli lidande varför bolaget vanligtvis inte gör på det sättet.

KTA4 och KTA5: xTrade använder sig inte av adapterar i traditionell mening, utan har dessa inbyggda i själva kärnan. xTrade löser samma funktioner med mer generella lösningar. Färdiga produkter används inte i xTrade eftersom de byggs efter hand. LDAP-adapter ingår som en samlad standardkomponent i xTrade. Den funktionalitet man får ur en konfigurer-

bar adapter finns direkt i produkten. Den integrationsplattform som bolaget erbjudit innehåller de funktioner som en DICOM-adapter och en LDAP-adapter innehar. Det finns inga begränsningar i den funktionalitet som bolagets plattform har i förhållande till funktionaliteten hos adapterna. Bolagets plattform behöver inte programmeras för att erbjuda funktionen utan den finns på plats från början.

KTS2, KTS3 och KTS 4: Lösningen har modul/komponent med scheman för HL7 version 2 och 3. Det stämmer att man får ladda ner scheman själv. Det gäller hela lösningen de offererat. De levererar med standarden routing och mappning. Eftersom upphandlingens syfte är att köpa in en integrationsplattform, och inte en specifik implementation av integrationsprodukt, så kan man inte sätta noll eller full poäng baserat på om t.ex. produktens repository är utformat som man "tycker" att ett sådant ska vara. Det är vad repository tillhandahåller i form av funktionalitet och pris som spelar roll, inte dess färg eller form. Den integrationsplattform som bolaget erbjudit innehåller scheman för HL7 version 2 och 3. Landstingets uppfattning att man måste ladda ner scheman är en missuppfattning. Det enda man behöver göra är att öppna en fil när man öppnar ett nytt projekt i Inobiz. Bolaget tillhandahåller en färdig lösning där alla scheman är förinstallerade. Bolagets plattform kräver inte att landstinget på egen hand vidtar flera åtgärder för att kunna använda sig av standarden i KTS4 utan det rör sig om att öppna en fil.

KAK8: Den integrationsplattform som bolaget erbjudit innehåller funktionen att visualisera trender och avvikelser. Detta erbjuder bolaget genom xTrade Resource Monitor som använder sig av övervakaren i Windows. Det är att föredra i förhållande till en inbyggd övervakare i xTrade. Att landstinget påstår att det efterfrågat möjligheten att visualisera trender i samma grafiska gränssnitt som den övriga plattformen kan inte anses medföra att bolagets erbjudna plattform inte innehåller den funktion som an-

getts i det aktuella bör-kravet. Det är inga problem att använda Windows övervakare även om det inte är samma fönster som den grafiska lösningen.

KIU7: Bolaget kan göra det som efterfrågas, vilket visades på mötet PoC. Om man sparar i Inobiz och sätter det i en mapp som Visual SourceSafe läser är det integrerat. Om man inte gör det, blir det inte integrerat. Utvecklingen utförs i Microsoft VisualStudio som är integrerat mot Visual SourceSafe. Bolaget använder detta på så gott som samtliga kunder. Den integrationsplattform som bolaget erbjudit har ett eget versionshanterings-system som har samma funktion som Visual SourceSafe.

KIU11: xTrade kan spåra och avhjälpa fel i alla delar, dvs. ”debugging”. xTrade har inte Java- eller .Net-kod i en enda stor debuggbar klump, men detta var inte det som upphandlades enligt förfrågan. xTrade har vidare en unik förmåga att ner på lägsta kommunikationsnivå ”debugga” och spåra fel på ett enkelt sätt. Det landstinget pratar om är testning. Bolaget arbetar i komponenter och i ett grafiskt flöde. Man kan följa steg för steg, visserligen olika steg beroende på om komponenten är gjord i Inobiz, Visualstudio eller Java. Många av deras konkurrenter har lösningar där man får programmera från A till B. Varje integration blir då en kodmassa. Därigenom kan man debugga allt i ett och samma verktyg. Bolagets lösning fungerar inte så. Vid debuggning är det inte ett enda stort sammanhängande flöde som presenteras i ett fönster, men det innebär inte att bolagets erbjudna plattform inte kan debugga hela flödet.

Bolaget anför därutöver sammanfattningsvis följande. Landstinget har vid sin anbudsutvärdering handlat i strid mot transparens- och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU och bolaget lider till följd härav skada på sätt som avses i 16 kap. 5 § LOU. Vid en korrekt utvärdering av börkraven skulle bolagets anbud ha erhållit full poäng avseende börkraven KTT7, KTA4, KTA5, KTS2, KTS3, KTS4, KAK8, KIU7 och KIU11 och

därigenom tilldelats kontraktet eftersom bolaget skulle erhållit ytterligare minst 36 poäng. De bör-krav som landstinget utvärderat vid anbudsutvärderingen uppfyller inte kraven på transparens och likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. Bör-kraven har utformats på ett otydligt sätt och det har därmed inte varit möjligt för anbudsgivarna att förstå vilka mervärden som landstinget efterfrågat och avsett att premiera vid utvärderingen. Avsaknaden av tydliga bör-krav har vidare inneburit att landstinget vid sin utvärdering haft ett fritt skön att bedöma anbuderna. Bolaget lider till följd härav skada. Under alla omständigheter hade bolagets anbud sett annorlunda ut om det tydligt framgick vad anbudsgivaren skulle offerera för mervärden för att erhålla full poäng.

**Landstinget** anför till grund för sin talan i yttranden samt vid den muntliga förhandlingen huvudsakligen följande. En integrationsplattform används för att koppla ihop olika system och få dem att, trots sina olika ”språk”, kommunicera med varandra. Ett exempel på detta inom landstingets verksamhet är elektroniska remisser och remissvar som skickas mellan journal-system och t.ex. laboratoriesystem inom mikrobiologi. Dessa system talar inte samma språk varför det finns behov av en integrationsplattform som tolkar och översätter informationen som skickas mellan systemen. I kravspecifikationen har krav och kriterier namngivits och grupperats utifrån sitt funktionsområde. Kravspecifikationens struktur kan enligt landstingets förmenande inte vara annat än förutsägbar för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör av denna typ av system. Landstinget har genomgående tillämpat etablerad terminologi och i förekommande fall förtydligat i enlighet med vad som beskrivits ovan. Enligt landstingets förmenande kan kriterierna såväl till ordalydelse som till kontext inte vara annat än förutsägbara för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör av denna typ av system. Landstinget har, bolagets uppfattning om sitt eget lösningsförslag till trots, funnit att lösningen inte uppfyller nio av kriterierna. Detta är inte detsamma som att landstinget inte skulle ha

förstått lösningsförslaget i dessa delar eller att bolaget genom frågor på PoC borde ha beretts tillfälle att komplettera eller ändra lösningsförslaget. Vad bolaget och landstinget tycks ha olika uppfattning om är i huvudsak vad som får ligga till grund för utvärderingen. Landstinget är av uppfattningen att utrymme saknas att, inom ramen för gällande regelverk, ta andra uppgifter i beaktande vid utvärderingen än vad som framgår av anbudet samt vad som framkom vid PoC.

Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har därvid varken lidit skada eller kan komma att lida skada. I förfrågningsunderlaget, punkt 3.3, finns en beskrivning av landstingets modell för utvärdering av inkomna anbud. Av beskrivningen framgår bl.a.

- att landstinget avser att anta det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till kvalitet samt pris med en viktning om 60/40,
- att de individuella poäng för varje utvärderingskriterium landstinget valt att tillämpa vid utvärderingen där uppfyllt kriterium ger i tabellen angiven maxpoäng respektive icke uppfyllt kriterium ger noll poäng,
- att anbudsgivare som uppfyllt de obligatoriska kraven bjuds in att presentera integrationsplattformen vid en PoC,
- att utvärderingen av PoC kan komma att påverka poängsättning och bedömning av utvärderingskriterier.

Vidare är kravspecifikationen konstruerad så att utvärderingskriterierna tydligt grupperas under rubriker hänförliga till funktion, vilka vid behov försetts med förklarande texter. Skulle landstinget istället utvärdera anbudet utifrån bolagets kriterier skulle även redan nu högre rankade anbud också komma att erhålla poäng i enlighet med vad bolaget gjort gällande för egen del. Bolaget gör också gällande att det åligger landstinget att ge anbudsgivare möjlighet att ”förklara alternativt ändra kravuppfyllnad” i de fall landstinget inte delar leverantörens egen bedömning avseende ett visst krav eller kriterium. Landstinget delar inte denna tolkning av regelverket.

Landstinget anför i fråga om de aktuella bör-kraven bl.a. följande. Genomgående i förfrågningsunderlaget efterfrågar landstinget en enhetlig lösning. I bolagets fall finns det två komponenter, xTrade och Inobiz, dvs. två delar. Bör-kraven är uppbyggda som att det finns ett mervärde med en enhetlig lösning.

KTT7: Med repository avses en typ av "förråd" där man lägger det som har med själva tjänsten att göra. Landstinget vill ha ett repository där man kan lägga in samtliga artifakter. Med artifakter menas t.ex. dokument och liknande. Kraven har ställts upp för att lösa flera flöden, och inte bara ett. Det kan röra sig om t.ex. ekonomihantering, löner, remisser, data för vårdbehandling m.m. Bolaget har visserligen ett repository, med lägger också till ett. Bolaget använde sig av Inobiz, i vilket arkitekten gör mappningarna. Det blir då fråga om ett extra repository vilket inte innebär något mervärde för landstinget.

KTA4 och KTA5: I kravspecifikationen finns den definition av adapter som efterfrågas. Bolaget har ingen lösning som inte behöver programmeras. Landstinget vill dock bygga så lite som möjligt själva. I DICOM vill man inte programmera någonting eftersom det är ett komplicerat format. Bolaget har inte texttolkaren idag, men kanske om tre dagar. Det landstinget har prövat är att det ska finnas en färdig modul/komponent.

Kravet på LDAP-adapter kom upp till diskussion under PoC. Bolagets kommentar var då att man var tvungen att koda detta själv för att få det att fungera. Landstinget gjorde därmed bedömningen att det inte fanns någon färdig LDAP-adapter.

KTS2, KTS3 och KTS4: Vid diskussion med bolaget fanns det ingen färdig lösning. Då kunde bolaget endast få noll poäng. Avseende KTS4 kräv-



des att landstinget skulle behöva göra mycket själv, så bedömningen blev att det inte fanns en färdig modul.

KAK8: Bör-kravet anger att landstinget vill kunna se trender i det grafiska gränssnittet, och inte i någon komponent som är inbyggd i Windows grafiska gränssnitt. Det är i ett specifikt gränssnitt som landstinget ska arbeta. Det ger inget mervärde om man måste byta fönster för att se de visuella trenderna.

KIU7: Genom att skriva direktintegration ville landstinget förtydliga att det inte fanns någon integration mellan Visual SourceSafe och Inobiz. I Inobiz är man tvungen att exportera ut filerna, checka ut dem i Visual SourceSafe och hoppa mellan system och fönster. Man vill kunna sitta kvar i samma grafiska gränssnitt och arbeta för att slippa importera och exportera.

KIU11: Vad avser position KIU11 framgår att "[p]lattformen/lösningen bör kunna debugga integrationer genom *hela flödet* vid felsökning och testning". Landstinget har därvid med tydlighet såväl specificerat som vik-  
tat och förklarat utvärderingskriterierna varför varje potentiell anbudsgivare med utgångspunkt i underlaget har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vid utvärderingen har landstinget utifrån uppgifter i anbudet, samt i förekommande fall vad som framkommit vid PoC, prövat varje anbud gentemot de krav som ställts i förfrågningsunderlaget samt poängsatt utvärderingskriterierna i enlighet med i underlaget redovisad modell. Därtill har varje icke uppfyllt utvärderingskriterium motiverats i protokollet. I Inobiz var man tvungen att mata in data för att kunna se informationen. Man kunde se felet, men var tvungen att rätta till det i ett annat steg. Idag får de göra manuell debuggning utan visuell hjälp. Mervärdet här skulle ge stödet att kunna "stega" i realtid och på så sätt kunna se all information samtidigt.

**Förvaltningsrätten** har den 15 mars 2012 hållit muntlig förhandling i målet. Förvaltningsrätten har därvid berett parterna tillfälle att yttra sig över protokollet från den muntliga förhandlingen. Bolaget har i detta avseende därvid yttrat bl.a. följande. Vad gäller mappningar i Inobiz kan de mycket väl sparas i xTrade repository, men det är inte alltid bekvämast att göra så. Det är vidare möjligt att lagra allt i ett och samma repository om man vill, men det är nog inte alltid det bästa sättet. Det viktiga är att det av användaren uppfattas som enkelt och ett användarvänligt ställe att lagra sin data på. Landstinget noterar i fråga om protokollet att termen DICOM ska användas.

**Bolaget** anför i yttrande efter den muntliga förhandlingen även bl.a. följande. Bevisbördan för att bolaget trots uppgifterna i sitt anbud inte uppfyller de aktuella bör-kraven måste rimligen åligga landstinget. Inte bara bör-kravens utformning har inneburit en osäkerhet för anbudsgivarna, utan även själva utvärderingen av bör-kraven har varit godtycklig. Att landstinget inte ska behöva trycka på en fil framgår inte av kraven. Angående KIU7 har det inte framgått av kravet att landstinget ska slippa behöva vidta vissa åtgärder. Om detta var viktigt för landstinget borde detta rimligen ha angetts i kravet. Det är i strid med LOU att anse att ett anbud som har likvärdig funktionalitet som den angivna standarden inte uppfyller funktionskravet.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt 5 eller 15 §.

I 16 kap. 5 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Ur handlingarna i målet*

Av punkten 2.8. i förfrågningsunderlaget framgår att ett lösningsförslag med så få fysiska komponenter som möjligt ska eftersträvas.

Under punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget anges att det anbud som kommer att antas är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier. Bör-krav ges 60 procents vikt och pris ges 40 procents vikt.

I landstingets utvärdering av kravspecifikation anges bl.a. följande.

KTT7: Plattformen/lösningen bör kunna hantera tjänster och dess alla artefakter i ett repository.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Inte ett eget respository, SourceSafe används för mappning och källkod (Inobiz).

KTA4: Plattformen/lösningen bör ha DICOM adapter.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Ingen färdig konfigurerbar adapter finns med tillhörande schema.

KTA5: Plattformen/lösningen bör ha LDAP adapter.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Ingen färdig konfigurerbar adapter finns med tillhörande schema.

KTS2: Plattformen/lösningen bör ha modul/komponent med scheman för HL7 version 2.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* -

KTS3: Plattformen/lösningen bör ha modul/komponent med scheman för HL7 version 3.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* -

KTS4: Plattformen/lösningen bör ha modul/komponent med scheman för EN13606.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Saknar fördefinierade scheman.

KAK8: Det bör vara möjligt att visualisera trender och avvikelser för utnyttjandet av komponenter i det grafiska gränssnittet.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Saknar inbyggt stöd för att visualisera detta.

KIU7: Plattformen/lösningens utvecklingsverktyg bör kunna integreras mot versionshanteringssystemet Visual SourceSafe från Microsoft.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Ingen direktintegration.

KIU11: Plattformen/lösningen bör kunna debugga integrationer genom hela flödet vid felsökning och testning.

*Landstingets motivering till avdrag för bolaget:* Går inte att debugga i hela flödet. Xtrade till Inobiz.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som gäller för upphandlingar enligt LOU framgår av 1 kap. 9 §. Där anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt och förutsebart sätt. Vidare gäller de EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Principen om att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt, den s.k. transparensprincipen, innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Denna princip innebär bland annat ett krav på att den upphandlande myndigheten håller sig till det förfrågningsunderlag som den tagit fram. Den upphandlande myndigheten får inte under upphandlingens gång ändra förutsättningarna för upphandlingen. Proportionalitetsprincipen innebär att upphandlande myndig-

het inte ska ställa andra eller högre krav i en upphandling än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven.

Enligt bolaget har bör-kraven KTT7, KTA4, KTA5, KTS2, KTS3, KTS4, KAK8, KIU7 och KIU11 i upphandlingen utformats på ett otydligt sätt. Bolaget har bl.a. anfört att det inte har varit möjligt för anbudsgivarna att förstå vilka mervärden som landstinget efterfrågat och avsett att premiera vid utvärderingen. Av handlingarna framgår att bolaget inte bestrider själva metoden för att utvärdera anbuden, utan utvärderingens faktiska tekniska innehåll. Bolaget har anfört att landstinget felaktigt tilldelat bolaget noll poäng vid utvärderingen för nämnda bör-krav.

Gällande bör-krav KTT7 har det framkommit i målet att bolagets offererade lösning inte består av ett repository även om bolagets lösning har den funktionen. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av förfrågningsunderlaget att det är *ett* repository som efterfrågas. I målet har det inte framkommit skäl att ifrågasätta att ett sådant krav uppställts. Inte heller är visat att kravet är oproportionerligt i förhållande till syftet med upphandlingen.

Gällande bör-kraven KTA4 och KTA5 framgår det att plattformen bör ha DICOM- respektive LDAP-adapter. Av landstingets kravspecifikation framgår att en adapter är en färdig modul/komponent som konfigureras för att ansluta mot käll/målsystemet. Ingen programmering sker för att få uppkoppling. I målet har det framkommit att bolagets lösning saknar sådana adapterar, även om det inte finns begränsningar i den funktionalitet som bolagets plattform har i förhållande till funktionaliteten hos adapterna. Bolaget har uppgett att färdiga produkter inte används i xTrade, eftersom de byggs efter hand. Även avseende dessa krav har det inte framkommit skäl att ifrågasätta att kraven uppställts. Landstinget har enligt förvaltningsrättens bedömning således haft fog för att inte ge bolaget poäng vid

utvärderingen avseende kraven i fråga, då det inte kan anses visat att bolaget har uppfyllt dem. Vad bolaget har anfört i denna del föranleder ingen annan bedömning.

Gällande bör-kraven KTS2, KTS 3 och KTS 4 har det inte framkommit att bolaget i anbudet lämnat en färdig lösning med fördefinierade scheman. Av kravspecifikationen framgår att en formatstandard beskriver hur olika meddelandetyper ser ut med hjälp av fördefinierade scheman. Bolaget har vid den muntliga förhandlingen uppgett att man får ladda ner scheman själv för aktuella standarder. I yttrande till förvaltningsrätten har bolaget anfört att landstinget missuppfattat att det måste ladda ned aktuella scheman. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till vad som i övrigt har framkommit i målet avseende de aktuella kraven, är i målet inte visat att bolaget uppfyller de uppställda kraven. Kraven kan enligt förvaltningsrättens bedömning vare sig anses otydliga eller oproportionerliga.

Gällande bör-kravet KAK8 framgår av kravspecifikationen att integrationer förutsätts vara ihopbyggda av komponenter/tjänster, och att det bör vara möjligt att visualisera trender i det grafiska gränssnittet. Av utredningen i målet har framkommit att det med bolagets lösning inte går att visualisera trender och avvikelser för utnyttjandet av komponenter i det grafiska gränssnittet, utan detta sker med hjälp av övervakaren i Windows. Det står således klart att bolaget inte uppfyller kravet i fråga. Kravet är enligt förvaltningsrättens bedömning tydligt då det framgår att det är just det grafiska gränssnittet som avses, och i målet är inte visat att kravet är oproportionerligt.

Bolaget har angående bör-krav KIU7 anfört att den integrationsplattform som bolaget erbjudit har ett eget versionshanteringssystem som har samma funktion som Visual SourceSafe. Förvaltningsrätten finner därmed inte visat att bolagets lösning uppfyller bör-kravet att utvecklingsverktyget bör

kunna integreras mot Visual SourceSafe. I målet har det inte framkommit att det är oproportionerligt att uppställa det aktuella kravet.

Gällande bör-krav KIU11 har det i målet framkommit att bolagets lösning inte debuggar integrationerna i hela flödet vid felsökning och testning. Förvaltningsrätten finner därmed visat att bolaget inte uppfyller kravet.

Av förfrågningsunderlaget framgår det att landstinget efterfrågar en lösning med så få fysiska komponenter som möjligt. Enligt förvaltningsrättens mening måste en sådan efterfrågan förstås som att en enkel och därmed enhetlig lösning efterfrågas.

Förvaltningsrätten finner mot ovanstående bakgrund att det inte framkommit skäl att vidta rättelse på grund av hur landstinget utvärderat bolagets anbud. De aktuella kraven kan enligt förvaltningsrättens bedömning varken anses otydliga eller oproportionerliga. Det saknas därmed skäl för åtgärder enligt LOU på denna grund.

I LOU saknas detaljerade regler om hur förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller ska vara utformade. Det innebär att en upphandlande myndighet har stor frihet att utforma förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen på det sätt som myndigheten bedömer lämpligt. Förfrågningsunderlaget ska dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör genom underlaget kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Enligt praxis godtas förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling samt unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av förfrågningsunderlaget vad som efterfrågas i upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget framgår

det dessutom vilken poäng respektive bör-krav kan ge. Samtliga anbudsgivare har därmed haft samma möjligheter att lämna ett bud. I målet har det dessutom inte framkommit annat än att bolaget har förstått vad som efterfrågats, men istället valt att erbjuda andra lösningar än de lösningar som landstinget efterfrågat. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det i målet inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt och i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada eller komma lida skada. Det finns därför inte förutsättningar för åtgärder enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1a LOU)

Anders Ekman  
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Martin Bäckström.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

