



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2013-04-15
Meddelad i
Luleå

Mål nr
492-13E
D4

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Structor Nyköping AB, 556752-4532
Brunnsgatan 29 C, 611 32 Nyköping

Ombud: Joachim Price
Hasselvägen 14, 611 56 Nyköping

MOTPART

Arvidsjaur kommun, 933 81 Arvidsjaur

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Arvidsjaur kommun (kommunen) har genomfört upphandling (förenklat förfarande) av "Utredning sim- och sporthall". Enligt tilldelningsbeslutet beslutade kommunen att anta Weedo AB som leverantör. Structor Nyköping AB (Structor) var en av anbudsgivarna.

I tilldelningsbeslutet anges att kommunen ansett att Structor inte uppfyller skall-kraven och går därför inte vidare till utvärdering. I motiveringen angavs följande. Av kravspecifikationen framgår det att "Utredare, den som skall utföra uppdraget i Arvidsjaur, skall minst ha erfarenhet av 3 uppdrag av motsvarande omfattning som efterfrågas". Kommunen har be-

Dok.Id 37877

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Residensgatan 17

Telefon
0920-29 54 90

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

dömt att Structor inte uppfyller kravet. Av Structors anbud framgår att bolaget redovisar 1 uppdrag, Gnesta Badhus.

YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

Structor har ansökt om överprövning kommunens upphandling och yrkat att av Structor lämnat anbud kvalificeras enligt skall-krav på Krav 2.2 i dokument Skall-krav då Structor anser att uppställda krav på anbudsgivare uppfylls. Till utveckling av sin talan anför Structor följande. Structor anser att redovisade referensuppdrag uppfyller skall-kraven på anbudsgivaren med avseende på de krav som ställts på referensuppdragen samt att antalet redovisade referensuppdrag är 3. I tilldelningsbeslut som hänvisar till upphandlingsprotokoll anges att Structor endast redovisat 1 uppdrag. Detta är inte korrekt utan 3 referensuppdrag är redovisade i anbudet. Structor har valt referensuppdrag utifrån de krav som ställts på referensuppdragen och för att uppfylla just dessa. Kraven som ställs på referensuppdragen är enligt dokument skall-krav: -"Utredare, den som skall utföra uppdraget i Arvidsjaur, skall minst ha erfarenhet av 3 uppdrag av motsvarande omfattning som efterfrågas". Dessa krav på "motsvarande omfattning" anser Structor uppfylla med redovisade referensuppdrag. I Kravspecifikation framgår under rubrik 2.0 att - "Leverantören skall redovisa en översiktlig utredning om kostnader för nedanstående alternativ"(se förfrågningsunderlaget). Just den omfattningen anser Structor att dess referensuppdrag motsvarar. Om syftet var att med ordet omfattning mena, liknande art eller likvärdigt (bad- och idrottsanläggningar) så torde det ha framgått under krav på referensuppdrag i dokument skall-krav och kravspecifikation.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan och anført bl.a. följande. *Förfrågningsunderlaget* - Kommunen anser att förfrågningsunderlaget uppfyller de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det framgår

klart att utredningen avser en sim- och sporthall och att kommunen vill ha en utredare som gjort utredningar av tre tidigare objekt av motsvarande omfattning. – *Upphandlingsform*- Kommunen har valt att genomföra upphandlingen som en förenklad upphandling i stället för en direktupphandling trots ett takbelopp på 120 000 kr beror på att kommunen ville nå ut till företag som genomfört utredningar av sim- och sporthallar och att man skulle uppnå konkurens.

Skall-kravet är inte uppfyllt av Structor

Structor har redovisat ett referensobjekt där bolaget gjort en utredning av motsvarande omfattning, Gnesta Badhus. De två andra objekten anser kommunen inte är relevanta då de avser en Brandstation och en PRO-Gård. Structor skriver i sin överklagan att orden ”liknande art” eller ”likvärdigt” skulle ha beskrivit uppdraget bättre men kommunen anser att ”uppdrag av motsvarande omfattning” är tydligt och kan inte missförstås. Kommunen har genomfört upphandlingen i överensstämmelse med LOU och Structors anbud uppfyller inte skall-kravet. Det föreligger inte skäl för förvaltningsrätten att bifalla Structors ansökan om överprövning.

Structor har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens yttrande men har inte inkommit med något svar.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör enbart en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vad den önskar att upphandla och utifrån dessa önskemål ställer de krav den önskar.

För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det ska vara förutsebart för leverantörerna att veta vad som är av störst vikt vid valet av leverantör. Vidare ska kraven stå i rimlig proportion till det som upphandlas och vara lämpliga och nödvändiga för att uppnå det syftet.

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation, punkten 2.2 anges "Utredare, den som skall utföra uppdraget i Arvidsjaur, skall minst ha erfarenhet av 3 uppdrag av motsvarande omfattning som efterfrågas." I upphandlingsföreskrifter, punkten 8.3, Utvärderingsmodell anges "Den anbudsgivare som uppfyller samtliga skall-krav, samt har lämnat anbudet med det lägsta priset är den leverantör som den upphandlande myndigheten kommer att anta."

Förvaltningsrätten anser att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell i den aktuella upphandlingen får anses i förfrågningsun-

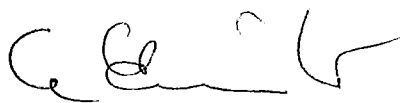
derlaget utformats tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud beträffande erfarenhet. Enligt förvaltningsrättens mening har Structor inte visat att förfrågningsunderlaget skulle vara utformat på ett sådant sätt att det inte uppfyller kravet på transparens.

Den upphandlande myndigheten får inte efterge eller bortse från skallkraven. Enligt förvaltningsrättens mening har Structor inte visat att dess anbud uppfyllt kvalificeringskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser således sammanfattningsvis att vad Structor anfört i målet inte visar att kommunen brutit mot LOU och dess bakomliggande principer och att detta skulle ha medfört att Structor lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.



R Hirvelä



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU