



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Föredraganden  
 Anna Borgs

**DOM**  
 2014-02-27  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5551-13

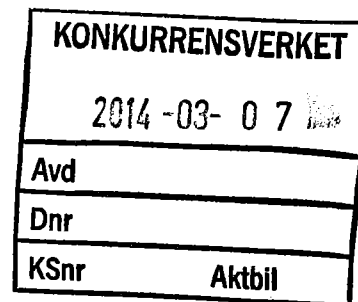
**SÖKANDE**

Deme Environmental Contractors NV

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson  
 Advokatbyrån Ranstam & Partners HB  
 Stortorget 29  
 211 34 Malmö

**MOTPART**

Trafikverket  
 Box 810  
 781 28 Borlänge



**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Deme Environmental Contractors NVs ansökan om överprövning.

Dok.Id 104480

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) genom förhandlat förfarande en upphandling avseende "Sanering inom före detta impregneringsplatsen, Nässjö bangård" med diarienummer TRV 2012/75086.

Deme Environmental Contractors NV (Bolaget), vars anbud inte har ansetts uppfylla de obligatoriska kraven, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att dess anbud ska anses uppfylla kraven, att det vinnande anbudet ska uteslutas från den fortsatta utvärderingen och att ingen ändring ska göras avseende övriga anbudsgivare. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bland annat att Trafikverkets anbudsprövning har skett i strid med förfrågningsunderlagets lydelse, men även i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Inledning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

*Fastställelse*

Förvaltningsrätten konstaterar att prövningen inom ramen för en upphandling avser frågan om den upphandlande enheten har agerat i strid med de regler och principer som gäller för upphandling. Ett yrkande om att förvaltningsrätten ska fastställa att den upphandlande enheten agerat i enlighet med principerna kan mot den bakgrunden inte prövas inom ramen för en ansökan om överprövning.

*Obligatoriska krav*

**Bolaget** för fram att Trafikverket har agerat i strid med förfrågningsunderlagets lydelse och i strid med principerna om likabehandling och icke-diskriminering när Bolagets anbud har förkastats trots att Bolaget i anbudet har angett en person som uppfyller samtliga ställda kompetenskrav rörande platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Om Trafikverket anses ha agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget är detta inte tillräckligt tydligt formulerat.

För att visa att Bolaget uppfyller de krav som ställs under UFB.31 i förfrågningsunderlaget har Bolaget gett in fyra olika slags handlingar: den organisation som Bolaget presenterat för entreprenaden, de försättsblad som getts in avseende platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten, CV avseende den person som föreslagits avseende dessa befattningar och beskrivningar av de två referensobjekten. Av organisationsplanen framgår att Hendrik Nollet angetts som bland annat platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten. Avseende båda befattningarna har Bolaget på separata försättsblad rörande de två uppdragen angett "Platschef: CV och två referenser respektive ansvarig för schaktning och avledning av vatten: CV och två referenser". De båda försättsbladen kan inte ges någon annan tolkning än att Bolaget framfört att Hendrik Nollet avseende de två referensuppdragen fullgjort sysslorna såsom platschef re-

spektive ansvarig för schaktning och avledning av vatten eller motsvarande befattning.

I Hendrik Nolllets CV framgår också vilka uppdrag denne fullgjort de senaste åren, varibland nämns de två referensentreprenaderna som Bolaget hänvisat till. Avseende båda uppdragen har inledningsvis kort nämnts vilken titel han har haft och vad respektive entreprenad avsett, följt av en närmare beskrivning av de ansvarsområden som rymts inom hans uppdrag i respektive entreprenad. Av dessa texter har tydligt framgått att Hendrik Nollet avseende båda entreprenaderna fullgjort uppdrag såsom platschef och ansvarig för schaktning och avledning av vatten eller motsvarande befattning. Härtill har slutligen fogats beskrivningar av respektive entreprenad, av vilka tydligt framgått att de kvantitativa krav m.m. som uppställt också uppfyllts.

Bolaget för slutligen fram att det förutsätts ostridigt att Trafikverket åtagit sig att verifiera att angivna referensentreprenader är godtagbara. En sådan verifiering görs regelmässigt genom kontakt med respektive beställares referenspersoner, och den skrivning som Trafikverket gjort i denna del är närmast avsedd att ge Trafikverket möjlighet att kunna kontakta även andra personer än de referenspersoner som respektive anbudsgivare själv angett. För det fall Trafikverket varit tveksam om Hendrik Nollet i referensentreprenaderna utfört de arbetsuppgifter som angetts i dennes CV har det således även varit en självklarhet att detta också blivit föremål för frågor till respektive referensperson från Trafikverkets sida. Att Bolaget gjort gällande att han uppfyllt kravet på erfarenhet och innehåft i vart fall motsvarande befattning kan inte heller ha undgått Trafikverket.

**Trafikverket** har mot detta fört fram följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att referenstagning utgör ett exempel på hur man skulle kunna verifiera lämnade uppgifter. Detta betyder dock inte att det skulle röra sig om

något obligatorium och definitivt inte att referenten ska ses som en möjlighet att fylla i luckor, eller i förekommande fall användas för rättning av, samtliga lämnade uppgifter i anbudet. Det har således varit upp till Bolaget att komma in med korrekta uppgifter.

Vidare för Trafikverket fram att Bolaget till styrkande av att den namngivna personen uppfyller kraven på erfarenhet har lämnat en CV. Av den framgår att personen har fungerat som arbetschef i de referensentreprenader som åberopas. Emellertid framgår tydligt av de åberopade entreprenaderna att det varit en annan person som fungerat i rollen som platschef. Dessutom framgår överhuvudtaget inte något som ens antyder att den namngivne personen har fungerat som ansvarig för schakt och avledning av vatten i uppgivna entreprenader. Bolaget har således inte åskådliggjort att den person som angivits som platschef eller som ansvarig för schaktning och avledning av vatten har fungerat som sådan, eller ens något som motsvarar en sådan, i de referensentreprenader som lämnats. Vad Bolaget först nu anför angående bland annat personens utomordentliga kunskaper kan inte beaktas och förändrar inte de nu angivna förhållandena. Någon förändring av det diskvalificerande förhållandet föreligger således inte.

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att förmåga för *platschef* ska verifieras genom att två referensentreprenader redovisas vilka båda ska uppfylla ett antal krav, bl.a. att angiven person ska ha medverkat som platschef eller motsvarande befattning motsvarande fyra månaders heltidsarbete. Vad gäller förmågan för *ansvarig för schaktning och avledning av vatten* ska referensentreprenader avges på liknande sätt som för platschef. Den angivna personen ska ha medverkat som ansvarig motsvarande minst två månaders heltidsarbete. Vidare stadgas att samtliga uppgifter ska besvaras och att beställaren kommer att verifiera att angivna referensentreprenader är

godtagbara, vilket till exempel kan ske genom kontakt med beställarens referenspersoner (UFB.31 Anbuds form och innehåll).

Det framgår således av förfrågningsunderlaget att Trafikverket kommer genomföra en verifiering av om de angivna referensuppdragen är godtagbara. Det kan visserligen inte utläsas att anbudsgivaren ordagrant ska bekräfta de krav som efterfrågas för att de ska anses uppfyllda, men då det framgår att Trafikverket efter verifiering gör en bedömning av om angivna referensentreprenader är godtagbara är det enligt förvaltningsrättens mening anbudsgivarens ansvar att se till att det finns tillräckligt med information om referensuppdragen för att Trafikverket ska kunna bedöma om kraven uppfylls. Vidare framgår det på ett tydligt sätt att Trafikverket kan komma att kontakta de angivna referenspersonerna, men att verifiering även kan ske på annat sätt.

Förvaltningsrätten anser därför inte att Bolaget endast av att det har angett att uppgifterna avser att uppfylla ett visst krav kan anses ha uppfyllt det. Som referensuppdrag avseende den offererade platschefen Hendrik Nollet har Bolaget angett Sanering Stugsundsudden i Söderhamn och EKA-projektet i Bengtsfors. Av Bolagets presentationer av entreprenaderna framgår att en annan person än Hendrik Nollet varit platschef i båda entreprenaderna och att Hendrik Nollet varit arbetschef i båda entreprenaderna. Av den CV som bifogats för Hendrik Nollet framgår visserligen att han varit platschef för entreprenaden i Bengtsfors, men inte att han haft den befattningen, eller på vilket sätt han har haft en motsvarande befattning, för entreprenaden i Söderhamn.

Bolaget har för positionen offererat samma person och angett samma referensentreprenader. Av beskrivningen av entreprenaderna framgår inte att Hendrik Nollet haft ansvaret för schaktning och avledning av vatten. Som framgår ovan har Hendrik Nollet i entreprenaderna varit platschef samt arbetschef. Av vad Bolaget fört fram och vad som i övrigt framkommer av

utredningen i målet kan dock inte slutsatsen dras att detta innebär att han har varit ansvarig för schaktning och avledning av vatten.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att det i målet är visat att Bolagets anbud borde ha bedömts uppfylla de aktuella kraven. En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats riskerar normalt sett inte att lida skada, såvida inte övriga anbud också borde ha förkastats. Bolaget har fört fram att den vinnande anbudsgivarens anbud borde ha förkastat. Av utredningen i målet framgår dock att ytterligare ett anbud har uppfyllt kraven i upphandlingen. Då Bolaget inte fört fram någon invändning mot det senare, har förvaltningsrätten inte skäl att pröva de invändningar som framställts mot det vinnande anbudet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det inte finns skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Eva Karlsson Helghe  
rådman

