



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Maja Karkkonen

DOM
 2015-07-28
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 2574-15

KONKURRENSVERKET	
2015-07-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

AB Gotenius Varv & Mekaniska Verkstad, 556063-9709

Ombud: Advokat Jan Forslund och jur.kand. Katrin Karlsson
 Litigate Lawfirm West Advokat AB
 Lilla Nygatan 2
 411 09 Göteborg

MOTPARTER

1. Oresund DryDocks AB, 556623-5072
 Box 701 Landskrona

2. Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller AB Gotenius Varv & Mekaniska Verkstads ansökan och beslutar att avtalet med ärendenummer TRV 2014/10243 mellan Trafikverket och Oresund DryDocks AB ska ogiltigförklaras.

Dok.Id 141724

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket har, genom förnyad konkurrensutsättning, genomfört en upphandling av "Varvsöversyn vägfärjan Vivi" (TRV 2015/32945) i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut meddelades den 22 juni 2015 och kontrakt tecknades den 24 juni 2015 mellan Trafikverket och Oresund DryDocks AB (ODD) – TRV 2014/10243.

YRKANDEN M.M.

AB Gotenius Varv & Mekaniska Verkstad (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att avtalet mellan Trafikverket och ODD ska förklaras ogiltigt och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att Trafikverket inte får fullgöra avtalet med ODD. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Trafikverket har som underlag använt sig av en ofullständigt ifylld blankett och har därför inte beaktat att ODD har tillkommande kostnader avseende transport/logi om 129 429 kr, en kostnad som för Bolaget uppgår till 13 249 kr. Trafikverket har inte heller beaktat att ODD har tillkommande kostnader om 81 600 kr. motsvarande tillkommande kostnad för Bolaget uppgår till 7 833, 60 kr. ODD:s varvslista har därutöver följande brister/felaktigheter. Position 144-3: endast en dags kajplatskostnad har lagts till, vilket är fel. Det framgår av handlingarna att arbete ska pågå under 21 dagar, varav sex i docka. Färjan kommer därmed att ligga minst 15 dagar vid kaj. Anbudssumman ökar därför med lägst 56 000 kr. Position 272-2 och 282: har inte prissatts. Inte heller någon skrivning i anmärkningsfältet att dessa positioner ingår i annan position. ODD:s anbud är således ofullständigt och ska förkastas p.g.a. ogiltighet. Vid beaktande av differensen avseende transport-, logi- och kajkostnad enligt ovan om 245 786, 40 kr blir Bolagets anbud det lägsta. Den omständighet att Bolaget inte har tilldelats avtalet innebär att Bolaget lider ekonomisk skada eller kan komma att lida sådan skada eftersom de rätteligen borde ha tilldelats avtalet.

ODD motsätter sig Bolagets påståenden om felaktigheter i ODD:s inlaga och anför följande. Position 144-3: ODD har offererat ett enhetspris på 4 000 kr vilket avser hela perioden. Detta är anledningen till att de inte tagit betalt för fler dagar. Position 272-2 och 282: ODD har offererat ett pris på 0 kr vilket betyder free of charge och anbudet är ej ofullständigt. ODD protesterar även mot kostnaden på 56 000 kr som lagts till deras anbud i Bolagets sammanställning. Felaktigheten i det förklaras under position 144-3 ovan.

Trafikverket medger Bolagets yrkande om att avtalet ska ogiltigförklaras och anför följande. Trafikverket har beräknat ODD:s anbud fel och de har inte det lägsta priset. Bolaget har haft det lägsta priset. Den felaktiga beräkningen innebär att Trafikverket inte borde ha tilldelat ODD kontraktet. Det som framförts av ODD förändrar inte Trafikverkets bedömning.

Förvaltningsrätten beslutade den 10 juli 2015 att avtalet inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna bjudas in att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet (5 kap. 7 § LOU). Villkoren i ramavtalet får preciseras och vid behov även kompletteras vid den förnyade konkurrensutsättningen. Det är inte tillåtet att bjuda in nya leverantörer att delta i den förnyade konkurrensutsättningen och det är inte möjligt att väsentligt avvika från ramavtalsvillkoren (Andersson m.fl., Lagen om offentlig upphandling – en kommentar, 2013, s. 273).

En förnyad konkurrensutsättning ska följa de villkor som uppställs i 5 kap. 7 § och i ramavtalet. Om det inte har skett, och det har medfört att leveran-

tören lidit eller kan komma att lida skada, ska ett ingånget avtal förklaras ogiltigt (16 kap. 13 § första stycket 2 LOU).

Vilka överträdelser som ska medföra ogiltighet anges inte i det bakomliggande direktivet och inte heller i förarbetena. Av prop. 2009/10:180 s. 135 framgår följande. Överträdelser som här avses leda till ogiltigförklaring av avtalet är sådana som inverkat på anbudsgivarens möjligheter att erhålla kontraktet. Eventuella brister i förfarandet som inte påverkar utgången av en förnyad konkurrensutsättning ska således inte föranleda någon ogiltighet. Av uttalanden i förarbetena framgår även att ogiltighet av ett avtal får till följd att ett tilldelningsbeslut inte längre gäller (a. prop. s. 362).

Förvaltningsrättens bedömning

Vid prövningen av en ogiltighetstalan som riktar sig mot ett avtal som slutits efter en förnyad konkurrensutsättning har förvaltningsrätten i första hand att bedöma om avtalet har tillkommit i enlighet med de förfaranderegler som finns i lagen och i ramavtalet.

Av tilldelningsbeslutet framgår att den aktuella upphandlingen avser ett delkontrakt i ramavtalet ”Varvstjänster” samt att beslutet har fattats utifrån tilldelningsgrunden lägsta pris. Bolaget har till stöd för sin ansökan i huvudsak anfört att Trafikverket har beräknat ODD:s anbudssumma på felaktigt sätt och att ODD:s anbud därmed felaktigt antogs som det med lägst pris. Trafikverket har i yttrande medgivit att beräkningen blivit fel och att Bolaget, vid korrekt beräkning, har det lägsta priset. Förvaltningsrätten kan därvid konstatera att upphandlingen inte genomförts i enlighet med de villkor som föreligger i ramavtalet, vilka föreskriver att anbudet med lägst pris ska antas. Då Bolagets anbud rätteligen skulle ha antagits har förfarandet medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för att ogiltigförklara avtalet med ärendenummer TRV 2014/10243 mellan Trafikver-

ket och ODD föreligger därmed. Vad ODD anfört föranleder ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.