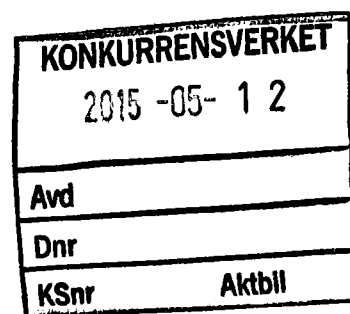




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2015-05-12
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6773-15



SÖKANDE

4U Security Services (Sverige) AB, 556095-6772
 Box 49017
 100 28 Stockholm

MOTPART

Riksrevisionen, 202100-5422
 114 90 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår 4U Security Services (Sverige) AB:s ansökan.

Dok.Id 601055

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Riksrevisionen genomför ett avrop gällande bevakningstjänster från ramavtal träffade mellan Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet och ett antal ramavtalsleverantörer. Avropet innebär en förnyad konkurrensutsättning genom att ramavtalsleverantörerna erbjuds att på nytt lämna anbud. 4U Security Services (Sverige) AB (nedan 4U eller bolaget) har ingått ramavtal med Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet. Av tilldelningsbeslut den 26 mars 2015 framgår att Riksrevisionen beslutat att erbjuda Securitas Sverige AB att teckna kontrakt.

4U ansöker om överprövning och yrkar att Securitas Sverige AB:s anbud ska förkastas och att bolaget i stället ska erbjudas att teckna kontrakt. Till stöd för sin talan anför 4U sammanfattningsvis följande. Riksrevisionen har genom att bortse från att samtliga skall-krav ska vara uppfyllda tilldelat Securitas Sverige AB kontraktet utan att beakta den EU-rättsliga principen om likabehandling. Avropet har därmed inte genomförts i enlighet med bestämmelserna i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Genom tilldelningsbeslutet lider bolaget skada.

Riksrevisionen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför till stöd för sin talan sammanfattningsvis att myndigheten inte agerat i strid med LOU vid genomförandet av den förnyade konkurrensutsättningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

4U har anfört att Riksrevisionen beslutat att erbjuda Securitas Sverige AB att teckna kontrakt trots att den sistnämnda inte uppfyllt samtliga skallkrav. De krav som 4U menar inte har uppfyllts uppges följa av ramavtalet och avse två områden, nämligen prisuppgifter för ob-tillägg och prisuppgift för framköringsavgift. 4U har i detta sammanhang hänvisat till ett ramavtal med avtalsnummer 96-53-2014:003 som anger att ramavtalsparterna är Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet och 4U. Avtalet är inte undertecknat. Riksrevisionen har å sin sida i sitt yttrande till förvaltningsrätten hänvisat till en handling som också benämns ramavtal men med avtalsnummer 96-53-2014 och som endast anger Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet som part. Ramavtalsleverantören har i denna handling inte angetts utan i stället används benämningen "Leverantör" med organisationsnummer xxxxxx-xxxx för att benämna parten i fråga. Avtalet är inte undertecknat och förefaller enligt förvaltningsrättens mening vara en mall.

Enligt förvaltningsrättens mening är det enda avtal som i sammanhanget får anses vara relevant det ramavtal som ingåtts mellan Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet och Securitas Sverige AB. Detta avtal finns inte bland de handlingar i målet som parterna inkommit med. Det ankommer enligt förvaltningsrättens mening på parterna att till domstolen inkomma med sådan bevisning som stödjer deras påståenden. Vid detta förhållande finner förvaltningsrätten att vad 4U anfört och inkommit med i målet inte visar att Securitas Sverige AB inte uppfyllt de skall-krav som gällt vid det aktuella avropet. Det är i målet därför inte visat att Riksrevisionen, genom att erbjuda Securitas Sverige AB att teckna kontrakt, har brutit mot LOU eller några av de principer som bär upp lagen. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Linnéa Westman
Förvaltningsrättsfiskal

Hanna Axelsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.