



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2016-04-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2571-16

SÖKANDE

RonTax AB, 556634-1714
Hultebackavägen 64
441 65 Alingsås

MOTPART

Lerums kommun
Sektor Infrastøport
443 80 Lerum

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-05-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att avtal inte får ingås i avvaktan på lagakraftvunnen dom.

Dok.Id 397057

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Lerums kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av *Måltidstransporter i Lerums kommun, dnr KS15.688*.

Genom tilldelningsbeslut av den 1 mars 2016 tilldelades Rossing Åkeri och Logistik AB kontraktet.

Av utvärderingsprotokollet framgår att RonTax AB:s anbud inte utvärderats eftersom samtliga skall-krav inte var uppfyllda.

Kommunen har samma dag informerat RonTax AB (bolaget) om att anbudet inte har utvärderats eftersom bolagets transportplanering inte uppfyllde kravet på maximal varmhållningstid om en timme från lastning fram till tid då maten serveras.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att bolaget ska få rätta den uppenbara felskrivningen och att anbudsvärderingen därefter görs om med beaktande av bolagets anbud, i andra hand att upphandlingen görs om. Vidare yrkar att avtal inte får ingås i avvaktan på lagakraftvunnen dom. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har uteslutits i upphandlingen på felaktig grund. I utvärderingsprotokollet anges att anbudet inte utvärderats på grund av att transportplaneringen inte uppfyllt ställda krav. Det framgår dock inte på vilket sätt kraven inte uppfyllts. Uteslutningen av bolaget hade inte behövts göras med hänvisning till 8 § LOU. Kommunen har kontaktat bolaget angående lämnade referenser och hade i det sammanhanget kunnat begära ett klagörande även avseende tider i transportplaneringen. Det är en uppenbar felskrivning av de angivna tiderna för en av turerna. Det faller på

sin egen orimlighet att bolaget skulle ha lämnat ett anbud som inte skulle klara utvärderingen av skall-kraven.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 16 kap. 4 § 1 LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har anfört att det borde ha fått tillfälle att klargöra och rätta de uppenbara felskrivningar som lämnats i anbudet.

Enligt 9 kap. 8 § LOU har en upphandlande myndighet en möjlighet – inte en skyldighet – att tillåta en anbudsgivare att rätta uppenbara fel i anbudet.

Endast undantagsvis kan avsteg från huvudregeln förekomma och då endast om det annars skulle strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Några skäl för att nu frångå huvudregeln har emellertid inte åberopats av bolaget. Bolaget har således inte visat att kommunen har agerat i strid med LOU.

Även om bolaget hade kunnat visa att kommunen agerat i strid med LOU så har bolaget inte visat eller ens gjort gällande att bristen skulle ha medfört skada eller risk för skada. Sammanfattningsvis saknas det därför möjlighet för förvaltningsrätten att besluta om ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

Vad avser yrkandet om att avtal inte får ingås i avvaktan på lagakraftvunnen dom kan det noteras att bolaget ansökt om överprövning innan avtalsspärren löpt ut. Kommunen får därför inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet, s.k. förlängd avtalsspärr. Förvaltningsrätten saknar laglig möjlighet att besluta om en längre avtalsspärr än den som följer av LOU. Yrkandet om att avtal inte får ingås i upphandlingen i avvaktan på lagakraftvunnen dom ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.