



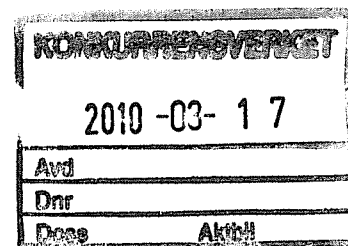
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-03-15
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 22553-10
 Enhet 15

SÖKANDE

Visual A.C.T. Scandinavia AB, 556602-0185
 Värmdövägen 703
 132 35 Saltsjö-Boo



Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Sara-Li Olovsson
 Advokatfirman Delphi
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

Statens historiska museer, 202100-4953
 Box 5428
 114 84 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Statens historiska museer genomför en ny utvärdering vid vilken Eckeruds anbud rätteligen uteslutits.

Dåvarande Länsrättens i Stockholms län interimistiska beslut från den 12 februari 2010 om att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 5837

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens historiska museer (SHMM) genomför en upphandling av produktion och montage av scenografi för utställningen Sveriges historia, dnr 651-982-2009.

SHMM meddelade i tilldelningsbeslut från den 2 februari 2010 att Eckerud True Quality AB:s (Eckerud) anbud antagits.

Visual A.C.T. Scandinavia AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att anbudet från Eckerud förkastas och en ny anbudsutvärdering därefter genomförs, varvid bolaget tilldelas kontrakt. Som grund för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Muséet har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera och anta Eckeruds anbud trots att detta brister i uppfyllelse av skall-krav avseende såväl ekonomisk ställning som teknisk och yrkesmässig kapacitet. Såsom kravet i förfrågningsunderlagets administrativa villkor avsnitt 12.3, "Krav på ekonomisk ställning", är formulerat ska anbudsgivarna, för att visa att de uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet, bifoga ett riskintyg från UC eller liknande organisation uppvisande minst riskklass 3 eller motsvarande, alternativt bifoga en förklaring eller ett intyg som visar att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet. Riskintyg alternativt förklaring/intyg ska bifogas anbudet, dvs. ges in tillsammans med anbudet. Det kan emellertid konstateras att Eckerud vare sig gett in något riskintyg eller någon förklaring/intyg av ovan nämnt slag tillsammans med anbudet. Det enda som i detta avseende framgår av Eckeruds anbud är en kort beskrivning om att företaget är nystartat, inte hade någon omsättning år 2008, förväntas ha viss omsättning 2009 och 2010, förväntas visa visst resultat och har god orderstock samt att bankgaranti/genomförandegaranti lämnas för projektet. Denna beskrivning, som inte åtföljs av några intyg eller liknande, innebär att det inte kan anses

klarlagt att Eckerud har en ekonomisk stabilitet som motsvarar riskklass 3 hos UC. Faktum är att Eckerud endast har riskklass 2 hos UC. Vidare framgår det också av korrespondens mellan Eckerud och SHMM att inte heller SHMM har ansett att Eckerud, genom informationen i anbudet, styrkt sin ekonomiska stabilitet. Eckerud har således inte styrkt sin ekonomiska stabilitet och därmed inte uppfyllt kravet på ekonomisk stabilitet. SHMM skulle därför rätteligen ha förkastat Eckeruds anbud.

SHMM har istället låtit Eckerud inkomma med ett riskintyg från kreditupplysningsföretaget Business Check. Av SHMM:s tjänsteanteckning på denna handling framgår att den inkom först den 18 januari 2010, dvs. långt efter anbudstidens utgång den 5 januari 2010. Detta agerande har inneburit att Eckerud har fått göra en otillåten komplettering av sitt anbud och att SHMM även brutit mot bestämmelserna i 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Av generaladvokat Lenz uttalande (mål C-87/94 Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien) och NOU:s yttrande (dnr 2003/0289-29) framgår att såväl förtydligande som komplettering endast får innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras. Detta innebär i sin tur att det, för att komplettering eller förtydligande ska få ske, måste finnas uppgifter i anbudet som kan konkretiseras. Att en anbudsgivare som inte uppfyllt skallkrav i efterhand får förtydliga eller komplettera sitt anbud på så sätt att skallkrav uppfylls är därför otillåtet eftersom det strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Enligt Eckeruds anbud bildades företaget i början av 2009 (enligt bolagsregistret bildades dock företaget den 30 september 2008). Av det till Eckeruds anbud bifogade intyget för referensuppdrag och av ritningarna avseende Eckeruds referensprojekt framgår dock att referensuppdraget slutfördes redan 2006, dvs. långt innan Eckerud bildades. Även om Eckeruds referensprojekt utförts inom den föreskrivna tidsramen kan det med andra ord omöjligt ha utförts av det företag som är anbudsgivare eftersom detta inte fanns vid tidpunkten för uppdraget. Eckerud har således inte styrkt att

företaget uppfyller kravet på erfarenhet från uppdrag av liknande art, omfattning och komplexitet som kontraktsföremålet och Eckeruds anbud skulle därför rätteligen ha förkastats.

Till följd av överträdelserna har bolaget, som har placerat sig på andra plats i anbudsutvärderingen, lidit eller i vart fall riskerat att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt.

SHMM bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolaget gör gällande att SHMM genomfört en otillåten komplettering genom att begära och acceptera en kreditupplysningsrapport från företaget Business Check efter tidpunkten för sista dag att lämna anbud. Vinnande anbudsgivare, Eckerud, har redan i sitt anbud, och helt i enlighet med anvisningarna i punkten 12.3 i förfrågningsunderlaget för nystartade företag, angett att en bankgaranti/genomförandegaranti lämnas för projektet via SEB. Efterföljande korrespondens mellan SHMM och Eckerud refererar således till den i anbudet redan lämnade uppgiften om bankgaranti/genomförandegaranti och är att betrakta som en konkretisering av anbudet jämlikt 9 kap. 8 § LOU. Den samlade bedömningen blev således att kravet i förfrågningsunderlaget på ekonomisk ställning uppfylldes redan vid anbudets inlämnande. Att sedan SHMM via en rapport från Business Check dessutom fått verifierat att Eckerud även uppfyller de ekonomiska kraven på riskklassificering som gäller för etablerade företag saknar därmed betydelse i sammanhanget, men bekräftar inte desto mindre att SHMM haft rätt i sin bedömning att godkänna anbudet från Eckerud redan från början. I sammanhanget understryks den genom rättspraxis fastslagna utrednings-skyldighet som ankommer på upphandlande myndighet i dessa sammanhang, RÅ 2005 ref. 47. Genom att begära förtydligande av bankgaranti och även sedermera inhämta riskklassificering har SHMM agerat helt korrekt och endast fullgjort sin utredningsplikt. Den individuella bedömningen i detta fall har resulterat i att anbudet från Eckerud otvetydigt uppfyller ställda krav i upphandlingen. Grund för ingripande enligt LOU saknas.

Bolaget gör även gällande att Eckerud inte har genomfört åberopat referensuppdrag, jfr referensprojekt och därmed inte uppfyller kravet i punkt 12.4 i förfrågningsunderlaget som anger att leverantör ska ha sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet att denne kan fullgöra sina åtaganden enligt förfrågningsunderlaget. Den personal som ansvarade för referensuppdragets genomförande är de facto samma personal som Eckerud nu består av. Därmed står det klart att Eckerud förfogar över nödvändiga resurser och referensuppdraget styrker teknisk- och yrkesmässig kapacitet i enlighet med 11 kap. 11 § 1 och 6 LOU. Vid prövningen av Eckeruds förmåga att fullgöra kontraktet har även särskild vikt fästs vid yrkeskunnande och erfarenhet jämlikt 11 kap. 13 § LOU. Länsrätten i Östergötlands län har i dom i mål nr 3507-09 funnit att ett nytt företag uppfyllde ställda krav på referensuppdrag genom att åberopa tidigare genomförda uppdrag i tidigare företag. Detta, precis som i denna upphandling, trots att åberopade referensuppdrag hade genomförts före företagets tillkomst. Eckerud uppfyller kvalificeringskravets ordalydelse och därmed saknas grund för ingripande enligt LOU. En tillämpning av ovanstående krav på så sätt som bolaget gör gällande skulle däremot innebära att nystartade företag som består av personal som uppfyller ställda krav på teknisk- och yrkesmässig kapacitet per automatik skulle uteslutas. Detta är varken rimligt eller ändamålsenligt, och en sådan tillämpning torde strida mot proportionalitetsprincipen likväl som likabehandlingsprincipen.

Bolaget har i svarsskrivelse anfört i huvudsak följande. Eckerud har i sitt anbud endast angett att bankgaranti/genomförandegaranti lämnas av SEB. Något intyg eller bevis för förekomsten av en sådan garanti, eller för att Eckerud ens haft möjlighet att erhålla en sådan garanti, finns således inte bilagd anbudet. Enligt det aktuella skall-kravets utformning ska en förklaring eller intyg lämnas i anbudet på sådant sätt att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar ekonomisk stabilitet motsvarande minst riskklass 3

hos UC. Det är inte tillräckligt att endast ange att någon typ av garanti kommer att lämnas utan att lämna ytterligare information om den påstådda garantin. Länsrätten i Göteborgs län har i dom från den 10 februari 2010 i mål nr 7811-09 bedömt att ett bifogat intyg, av vilket det framgick att en viss utpekad garant ställde ut löpande garantier för viss anbudsgivare, inte är att likställa med ett intyg om att bankgaranti kunde erhållas samt att den upphandlande myndighetens begäran om komplettering var att anse som otillåten eftersom det var fråga om helt nya uppgifter som tillfördes anbudet. Att den otillåtna kompletteringen skulle ha saknat betydelse för SHMM:s bedömning av om Eckerud uppfyllt det aktuella kravet innebär att SHMM ändrat uppfattning i förhållande till de uppgifter som SHMM tidigare lämnat till bolaget som svar på en fråga från bolaget. I svaret har SHMM uppgett att det var rapporten från Business Check som låg till grund för bedömningen att Eckerud uppfyllt det aktuella skall-kravet.

Av skall-kravet avseende referenser framgår det tydligt att kravet avser anbudsgivarens referenser, inte personer över vars kompetens anbudsgivaren förfogar. Att det måhända är samma personal som ansvarade för det referensuppdrag som Eckerud har åberopat och som nu arbetar på Eckerud är irrelevant i sammanhanget. Om SHMM avsett att ge skall-kravet ifråga en annan innebörd än dess uttryckliga ordalydelse borde detta ha angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget bestrider även att det inte skulle vara rimligt eller ändamålsenligt att tillämpa skall-kravet i fråga på det sätt som bolaget förespråkar. Tvärtom skulle det vara orimligt om den enskilda arbetstagaren skulle kunna "flytta med sig" referenser till nya arbetsgivare. Ett och samma referensuppdrag skulle då kunna tillgodose flera företags behov av referenser, och företag skulle kunna åberopa enskilda tidigare medarbetares erfarenhet och tidigare utförda uppdrag trots att dessa har mycket liten, eller ingen, koppling till nuvarande verksamhet eller kompetens. Vidare bör det framhållas att en eller ett par enskilda personers erfarenhet inte garanterar att anbudsgivaren som sådan har erforderlig teknisk eller yrkesmässig kapacitet.

SMHH har därefter anfört att tidigare yttrande vidhålls utan tillägg.

Dåvarande Länsrätten i Stockholms län har den 12 februari 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas.

UTREDNINGEN I MÅLET

I punkt 1.4. i förfrågningsunderlagets inbjudan till anbud, under rubriken ”Anbudstider” anges bl.a. att anbud ska vara Historiska museet tillhanda senast den 15 december 2009.

I punkt 12.3. i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, under rubriken ”Krav på ekonomisk ställning”, anges bl.a. följande. Leverantören ska ha sådan ekonomisk stabilitet att denne kan antas fullgöra sina åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag.

Leverantörer ska som bevis bifoga

1. Riskintyg från kreditupplysningsföretaget UC, eller liknande organisation, uppvisande minst nivå 3 enligt UC:s riskklassning eller motsvarande.

2. Bevis på för verksamheten relevant ansvarsförsäkring.

Om företaget är nystartat, kan anbudsgivare ändå anses motsvara dessa krav om denne lämnat en sådan förklaring/intyg att det kan anses klarlagt att denne ändå innehar motsvarande ekonomiska stabilitet. Sådan förklaring ska bifogas anbudet.

I punkt 12.4. i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, under rubriken ”Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet”, anges bl.a. följande. Leverantören ska ha sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet att denne kan fullgöra sina åtaganden enligt detta förfrågningsunderlag.

Leverantören ska vara väl förtrogen med produktion och byggnation av teater- eller utställningsscenografier, mässproduktioner eller inredningar

och ska under de senaste tre (3) åren ha erfarenhet från uppdrag av liknande art, omfattning och komplexitet som kontraktsföremålet.

Historiska museet kommer att bedöma, utifrån de svar anbudsgivaren lämnat, om anbudsgivaren har tillräcklig kapacitet för att kunna fullgöra sitt åtagande enligt detta förfrågningsunderlag. Svaren kommer att bedömas med ”ja” eller ”nej”. Endast anbudsgivare som fått samtliga tre bevis bedömda med ”ja” kommer att utvärderas.

Av punkten 1.2. i svarsbilaga till förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att Eckerud kryssat ja i rutan som avser att anbudsgivaren till anbudet bifogat intyg från kreditupplysningsföretaget UC eller liknande organisation uppvisande minst nivå 3 eller motsvarande enligt UC:s riskklassning.

Av dokumentet rubricerat ”Kort finansiell information” som bifogats Eckeruds anbud framgår bl.a. följande.

Ekonomi: Bankgaranti/genomförandegaranti lämnas för projektet.

Bank: SEB

Av företagsrapport avseende Eckerud från Business Check framgår bl.a. att rapporten är hämtad av testanvändare den 18 januari 2010.

Av korrespondens mellan Eckerud och SHMM via mail den 18 januari 2010 framgår bl.a. att Eckerud detta datum inkom med riskintyg i form av en Company Report.

Av korrespondens mellan SHMM och bolagets ombud via mail framgår bl.a. följande. Bolagets ombud har den 8 februari 2010 framfört fråga till SHMM angående uppfattad brist i Eckeruds anbud på så sätt att någon verifiering från SEB inte finns med i de handlingar som ombudet tagit del av. Av svaret från SHMM framgår att det inte finns någon verifiering från SEB utan att Eckerud istället inkom med en företagsrapport från Business Check som visade att de uppfyllde det ekonomiska grundkravet i

förfrågningsunderlaget och att det därmed inte längre fanns behov av verifiering från SEB.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 11 kap. 11 § stadgas bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten ska i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange på vilket eller vilka av de sätt som anges i andra stycket som en leverantör ska styrka sin tekniska kapacitet.

Den tekniska kapaciteten får styrkas endast på ett eller flera av följande sätt:

1. genom en förteckning över slutförda byggentreprenader under de fem senaste åren, åtföljd av intyg om att de viktigaste byggentreprenaderna utförts på ett tillfredsställande sätt med uppgift om värde, tidpunkt och plats för byggentreprenaderna och huruvida de utfördes enligt gängse branschnormer och slutfördes på ett korrekt sätt,

6. genom uppgifter om tjänsteleverantörens eller entreprenörens utbildnings- och yrkeskvalifikationer eller motsvarande uppgifter om ledande personer i företaget, särskilt om den eller dem som ska ansvara för tillhandahållande av tjänsterna eller leda byggentreprenaden.

I 11 kap. 13 § LOU stadgas följande. Vid bedömningen av en leverantörs förmåga att fullgöra ett varukontrakt som innefattar monterings- eller installationsarbeten, tjänster eller byggentreprenad, får särskild vikt fästas vid yrkeskunnande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att Eckeruds anbud vid anbudstidens utgång inte uppfyllde ställda obligatoriska krav rörande ekonomisk stabilitet, teknisk kapacitet och yrkesmässigt kunnande samt att anbudet därför borde ha förkastats. Bolaget gör vidare gällande att SHMM bortsett från bristen avseende teknisk kapacitet och yrkesmässigt kunnande samt att SHMM beaktat en otillåten komplettering rörande kravet på ekonomisk stabilitet. Genom sitt förfarande ska SHMM, enligt bolaget, ha brutit mot bestämmelserna i LOU.

Bristande uppfyllelse av teknisk kapacitet och yrkesmässigt kunnande

Teknisk kapacitet och yrkesmässigt kunnande kan enligt förvaltningsrättens mening innehas både av de anställda inom ett företag och av företaget självt. Att ett företag som utför ett visst uppdrag kan tillgodoräkna sig uppdraget som referensuppdrag vid ett senare skede torde vara ställt utom tvivel då det visar på företagets tekniska kapacitet samt förmåga att ha det yrkesmässiga kunnande som krävs för att genomföra liknande uppdrag i framtiden. Att den enskilde anställde som faktiskt utfört arbetsuppgifterna inom det åberopade uppdraget likväl skulle kunna få tillgodogöra sig detta som referens vid en ny anställning förefaller enligt förvaltningsrättens mening vara en rimlig följd med beaktande av att det är han eller hon som bär med sig själva erfarenheten, och det skulle vara orimligt att det nya företaget inte skulle få kunna tillgodogöra sig denna kompetens enbart av den omständigheten att kompetensen erhållits genom arbete hos en annan juridisk eller fysisk person. Konsekvenserna av detta synsätt kan inte heller anses vara så långtgående som bolaget gör gällande.

I praktiken kommer den krets som kan åberopa en referens att avgränsas till två subjekt, den fysiska person som genomfört arbetsuppgifterna och det bolag som ansvarat för uppdragets genomförande. Vad gäller erfarenhet och kompetens som sådana påverkar det ovan förda resonemanget inte det förhållandet att åberopad referens alltjämt måste vara relevant för det aktuella uppdraget för att en upphandlande myndighet ska kunna godta referensen. Vid det förhållandet att den anställde på nytt byter anställning är det alltjämt enbart det bolag vid vilket han är anställd samt det företag som utfört uppdraget som kan åberopa referensen. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Eckerud således haft rätt att i anbudet uppge den aktuella referensen. Bolaget har även anfört att aktuell referens inte är tillräcklig för att visa på erforderlig teknisk kapacitet och yrkesmässigt kunnande. Enligt förvaltningsrättens bedömning har bolaget emellertid inte genom vad som åberopats förmått visa att SMHH skulle ha brutit mot någon av bestämmelserna i LOU eller de unionsrättsliga principerna. Vad bolaget har anfört i denna del visar således inte att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Bristande ekonomisk ställning och fråga om otillåten komplettering

Av utredningen i målet har det framkommit att Eckerud till sitt anbud bifogat uppgift om att bankgaranti/genomförandegaranti lämnas för projektet genom SEB. Av utredningen har det även framkommit att SHMM självt medgett att något intyg från SEB aldrig ska ha lämnats in utan att Eckerud ansetts uppfylla det ställda kravet på ekonomisk ställning genom den företagsrapport från Business Check som Eckerud gav in till SHMM den 18 januari 2010. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Eckerud, genom att inkomma med utdrag från Business Check och inte en verifikation av den i anbudet åberopade bankgarantin/genomförandegarantin från SEB, efter anbudstidens utgång kompletterat lämnat anbud med nya uppgifter som inte fanns angivna eller bifogade anbudet. Kompletteringen kan därför inte anses

som en konkretisering av tidigare åberopade uppgifter och är därför att anse som en otillåten komplettering som inte borde ha beaktats av SHMM. Genom att beakta denna komplettering vid kvalificeringsfasen och därmed godta Eckeruds anbud till utvärdering har SHMM brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är rättelse tillräckligt ingripande åtgärd i det aktuella målet med beaktande av att visad brist inte påverkat den konkurrensuppsökande fasen av upphandlingen. Upphandlingen ska således rättas på så sätt att SHMM ska genomföra en ny utvärdering av inkomna anbud från vilken Eckeruds anbud rätteligen ska uteslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Mattias Berger.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

