



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Enhet 2  
Maja Karkkonen

**DOM**  
2015-06-04  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
990-15, 991-15, 992-15,  
993-15, 994-15, 995-15

**SÖKANDE**

Ecolab AB, 556062-9486

Ombud: Monika Morling  
Ecolab AB  
Box 164  
125 24 Älvsjö

**MOTPARTER**

1. Borlänge kommun (990-15)
2. Falu kommun (991-15)
3. Gagnefs kommun (992-15)
4. Sätters kommun (993-15)
5. Ludvika kommun (994-15)
6. Västerbergslagens utbildningscentrum (995-15)

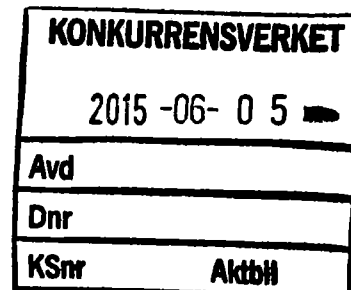
Ombud för samtliga motparter: UpphandlingsCenter i Ludvika kommun  
771 82 Ludvika

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ecolab AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 137961

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

Enhet 2

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Den gemensamma nämnden för upphandling i Ludvika kommun (UpphandlingsCenter) genomför som ombud för Borlänge, Falu, Gagnefs, Ludvika och Sätters kommuner samt Västerbergslagens utbildningscentrum (De upphandlande myndigheterna) en samordnad upphandling avseende "Maskindiskmedel mm" (GNU 2014/80). Upphandlingen genomförs i form av ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 2 oktober 2014, varvid anbudet från Rekal Svenska Aktiebolag (Rekal) antogs. Detta tilldelningsbeslut överklagades och förvaltningsrätten meddelade dom den 21 november 2014 i mål nr 4962–4967-14 varigenom förordnades om rättelse genom ny utvärdering. De upphandlande myndigheterna genomförde ny utvärdering och meddelade nytt tilldelningsbeslut den 28 november 2014 genom vilket Aksab Kemi Sverige AB:s (Aksab) anbud antogs. Rekal begärde överprövning av detta tilldelningsbeslut och förvaltningsrätten avlog ansökan i dom den 19 januari 2015 (mål nr 5970–5975-14). Kammarrätten i Sundsvall beslutade den 19 februari 2015 att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 178–183-15). Även Ecolab AB (Ecolab) begärde överprövning av tilldelningsbeslutet den 28 november 2014. Förvaltningsrätten meddelade dom den 2 februari 2015 i mål nr 5994–5999-14 varigenom förordnades om rättelse genom förnyad kontroll av om det obligatoriska kravet i 2.13 var uppfyllt.

Ett nytt tilldelningsbeslut fattades den 4 mars 2015 varvid Aksabs anbud antogs.

**Ecolab** ansöker om överprövning av tilldelningsbeslut den 4 mars 2015 och yrkar i första hand att upphandlingen rättas såtillvida att Aksabs anbud diskvalificeras och att Ecolab tilldelas avtalet och i andra hand att upp-

## Enhet 2

handlingen ska göras om. Som grund för ansökan anføres i korthet att Aksabs anbud inte uppfyller ställda krav och att deras intygande i anbudet inte längre är aktuellt som vid tiden för inlämnande. Ett avtal skulle i så fall innehålla grova felaktiga intyganden från anbudsgivaren.

**De upphandlande myndigheterna** anser att Ecolabs ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE***Förutsättningar för förvaltningsrättens bedömning*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Ecolab anfört är visat att De upphandlande myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Ecolab lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Uppfyllande av obligatoriskt krav*

Ecolab gör gällande följande. Vid anbudsingivande den 11 september 2014 hade Aksab ett giltigt ISO 9001-certifikat, giltigt till den 11 februari 2016. Av någon anledning har Aksab fråntagits certifikatet den 29 januari 2015. Eftersom Aksab inte idag kan verifiera att de uppfyller de sju kvalificeringskraven som De upphandlande myndigheterna ställer i bilagan för miljökrav anser Ecolab att De upphandlande myndigheterna inte ska godkänna Aksabs anbud.

## Enhet 2

De upphandlande myndigheterna anför i huvudsak följande. Det framgår med all önskvärd tydlighet i förfrågningsunderlagets bilaga "Miljökrav" att kravet på certifiering är ett kvalificeringskrav och inte av kontraktuell karaktär. Av detta följer att huvudregeln ska tillämpas – att det obligatoriska kravet ska vara uppfyllt vid tiden för anbudsingivandet. Någon skyldighet för anbudsgivare att bibehålla sin certifiering under avtalstiden finns ej och återfinns inte heller i upphandlingens kommersiella villkor. Hade De upphandlande myndigheterna krävt uppfyllande av ISO 9001 under hela avtalstiden hade det framgått av bilagan "Kommersiella villkor".

Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget, punkt A.22 i bilaga "Miljökrav", framgår att leverantör ska lämna verifikation på att denne uppfyller kravet i punkten. Aksab har som verifikat angett certifikat enligt ISO 9001. Ecolab har anført att Aksab inte längre innehar detta certifikat och därmed inte kan uppfylla kravet på verifikation. En upphandlande myndighet får inte efterge eller bortse från sådana krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Det är dock ostridigt att Aksab vid tiden för avlämnandet av sitt anbud innehade det aktuella certifikatet. Den omständigheten att Aksab numer har fråntagits sitt ISO 9001-certifikat innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att Aksabs anbud vid den senaste utvärderingen skulle ha förkastats. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på den grunden.

*Inlämnande av säkerhetsdatablad*

Ecolab anför följande. Förvaltningsrätten förordnade i mål nr 5994–5999-14 om rättelse och förnyad kontroll av om Aksab uppfyllde kraven på säkerhetsblad. Efter påtryckningar från en branschförening har Aksab ändrat sina säkerhetsblad så att de uppfyller de lagkrav som finns. De upphandlande myndigheterna fann därför vid den senaste anbudsutvärderingen att

Enhet 2

Aksab uppfyllde kravet i 2.13, detta trots att Aksab vid tiden för anbudsinslämning inte hade godkända säkerhetsdatablad.

De upphandlande myndigheterna gör gällande följande. De har i förfrågningsunderlaget gjort en uppenbar felskrivning. Utan den felskrivningen hade kravet rätteligen varit ett avtalsvillkor som antagen leverantör ska uppfylla från avtalsstart och under hela avtalet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av upphandlingsrapporten framgår att De upphandlande myndigheterna har begärt in säkerhetsdatabladen och vid en kontroll funnit att Aksab uppfyllt kravet. Ecolab har gjort gällande att Aksab har fått tillfälle att rätta säkerhetsbladen och att de inte uppfyllde kraven vid anbudsinslämnandet. Ecolab har dock inte inkommit med något som styrker deras påstående varför förvaltningsrätten finner att Ecolab inte har visat att De upphandlande myndigheterna har brutit mot någon av de grundläggande principerna för upphandling genom att anta Aksabs anbud. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

#### *Sammanfattande bedömning*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Ecolab inte har visat att det föreligger sådana brister i upphandlingen som ger skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman