



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Anna Aktermo

**DOM**  
**2012 -12- 04**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 11211-12 E

**SÖKANDE**

Svedala Taxi AB, 556402-1656  
 Gyllenrogatan 6  
 233 51 Svedala

**MOTPART**

Svedala kommun  
 Kommunhuset  
 233 80 Svedala

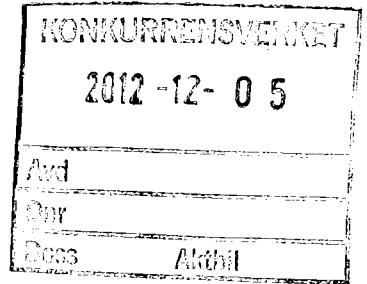
Ombud: Advokat Johan Tollgerdt och jur. kand. Annika Andersson  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Studentgatan 6  
 211 38 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Svedala Taxi AB:s begäran om ingripande enligt  
 LOU.



**YRKANDEN M.M.**

Svedala kommun genomför med ett öppet förfarande en upphandling avseende färdtjänst och tillfälliga skolskjutsar (ref.nr 12/15). Av tilldelningsbeslut daterat den 1 november 2012 framgår att kommunen avser att teckna kontrakt med Vellingetaxi AB.

**Svedala Taxi AB** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Det är synnerligen oklart om anbuderna har utvärderats på ett riktigt sätt, och om de av förvaltningen angivna beloppen verkligen stämmer. Bland annat är texten angående beslutsfaktorerna kvalitet 60 % och pris 40 % mycket oklar. I förfrågningsunderlaget ingick ett antal frågor som skulle besvaras. I samband med beslutet har det från kommunens sida hävdats att Taxi AB inte skulle ha besvarat samtliga frågor i sitt anbud.

**Svedala kommun** bestrider bifall till yrkandet och anför bl.a. följande. Av Förfrågningsunderlagets punkt 1.2.2. "Allmänt om anbud, avgivande av anbud mm" följer bland annat att det anbud kommer att antas som sammantaget bedöms vara ekonomiskt mest fördelaktigt. Under Förfrågningsunderlagets punkt 1.3.3 "Kvalificering och utvärdering" – "Utvärdering av tilldelningskriterierna" finns en övergripande beskrivning avseende utvärderingen för upphandlingen. Det framgår att anbudsgivare kommer att utvärderas inom ett antal olika områden utifrån en av anbudsgivaren lämnad beskrivning. En referensgrupp bedömer beskrivningarna utifrån en på förhand fastslagen 6-gradig skala. Vidare framgår att om två anbudsgivare får exakt samma värde kommer lägsta pris att vara avgörande. Under förfrågningsunderlagets punkt 3.1 "Tilldelningskriterier" beskrivs respektive tilldelningskriterium och vissa nyckelord som kommer att utvärderas anges. I ovan angivna punkter i förfrågningsunderlaget anges även hur de tre aktuella tilldelningskriterierna viktas inbördes. Service och kvalitet kan ge

1 800 000 kr i mervärde, miljöarbete kan ge 300 000 kr i mervärde och personal och kompetensförsörjning kan ge 800 000 kronor i mervärde.

Svedala Taxi anför i sin ansökan om överprövning att utvärderingen av anbuden inte har skett på ett riktigt sätt och ifrågasätter bl.a. att ”de av förvaltningen angivna beloppen verkligen stämmer”. Bolaget utvecklar inte närmare detta resonemang vilket gör det omöjligt för kommunen att närmare bemöta bolagets ansökan i denna del. Kommunens uppfattning är emellertid, i enlighet med vad som nedan anges, att utvärdering har genomförts på ett korrekt sätt.

Utvärderingen har genomförts enligt den i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsmodellen. Förfrågningsunderlaget innehåller, i enlighet med vad som ovan angivits, en beskrivning av tre olika tilldelningskriterier (service- och kvalitet, miljöarbete samt personal- och kompetensförsörjning). Anbudsgivarna har haft att i sina respektive anbud beskriva hur anbudsgivaren arbetar inom dessa områden, utan att några krav på att beskrivningarna ska se ut på ett visst sätt har uppställts. Till hjälp för anbudsgivarna har kommunen i förfrågningsunderlaget angivit ett antal så kallade nyckelord som ytterligare beskrivning av respektive tilldelningskriterium.

Anbudsgivarnas respektive beskrivningar enligt ovan har utvärderats av en särskilt tillsatt referensgrupp bestående av sju personer inom kommunen (två personer representerande kanslienheten, en person representerande kommunledningen, en person representerande ekonomienheten, två personer representerande vård och omsorg och en person representerande utbildning). Varje representant i referensgruppen har inför utvärderingen erhållit samtliga anbudsgivares beskrivningar. Av de sju i referensgruppen är det endast en person som har känt till de offererade anbudspriserna, övriga representanter har däremot inte haft någon kännedom om lämnade priser. Varje representant i referensgruppen har utvärderat respektive an-

bud med beaktande av de uppställda tilldelningskriterierna och nyckelorden. Därefter har referensgruppen träffats för att göra en gemensam sammanställning som sedan har sammanfattas i utvärderingsprotokollet och slutligt legat till grund för tilldelningsbeslutet.

Det ska särskilt framhållas att referensgruppens representanter inte har haft möjlighet att "välja fritt" vilken anbudsgivare som skall tilldelas kontrakt eftersom referensgruppen inte haft fullständig information om anbuden, såtillvida att de inte haft kännedom om anbudsgivarnas offererade anbudspris, och inte heller haft kännedom om utvärderingsresultat hos respektive i referensgruppen ingående person.

Det ligger i sakens natur att det vid utvärdering enligt ovan blir fråga om en helhetsbedömning av respektive anbudsgivares beskrivning för varje tilldelningskriterium, därefter fås genom en sammanläggning av hela gruppens utvärdering det slutliga resultatet.

Kommunen har på det sätt som ovan beskrivits gjort en helhetsbedömning av samtliga anbudsgivares beskrivning av tilldelningskriterierna. Det kan särskilt noteras att Vellingetaxis anbud inte fått högst poäng (dvs. inte fått högst avdrag) i mervärdesbedömningen. När mervärdet drogs av från lämnat anbudspris har Vellingetaxis anbud emellertid varit det ekonomiskt mest fördelaktiga på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget.

Det kan sammanfattningsvis konstateras att kommunen på ett korrekt och likvärdigt sätt har värderat anbudet enligt den i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsmodellen samt att utvärderingsmodellen utformats i enlighet med LOU.

Svedala Taxi anför i sin ansökan om överprövning att bolaget fått kännedom att bolagets anbud saknat svar på vissa frågor. Denna uppfattning de-

las inte av kommunen. Bolagets anbud har, efter begärd komplettering, innehållit efterfrågad information och dokumentation och har således kvalificerats för utvärdering. Utvärderingen har genomförts på sätt som ovan har beskrivits.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En förutsättning för ingripande enligt LOU är att den sökande åberopar och också visar att upphandlande myndighet brutit mot LOU på sätt som medfört, eller riskerat medföra, skada för sökanden.

Svedala Taxi anser att texten angående utvärderingskriterierna pris och kvalitet är mycket oklara och ifrågasätter om utvärderingen gått till på rätt sätt och om beloppen stämmer.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.2.2 anges att det anbud kommer att antas som sammantaget bedöms vara ekonomiskt mest fördelaktigt. Av punkt 1.3.3. och punkt 3 framgår hur upphandlande myndighets utvärderingsmodell är uppbyggd och hur den ska tillämpas. Modellen innebär att upphandlande myndighet har satt ett maximalt mervärde för vardera ett av de tre s.k. tilldelningskriterierna (service och kvalitet, miljöarbete och personal och kompetensförsörjning) som anbudsgivarna kan erhålla. Det maximala mervärdet för dessa uppgår sammanlagt till 2 600 000 kr (1 800 000 + 500 000 + 300 000 kr), vilket anses motsvara 60 procent av ett uppskattat anbudspris. Mervärdet som respektive anbudsgivare erhåller – efter en bedömning/betygsättning av upphandlande myndighets referensgrupp av de beskrivningar som ska lämnas avseende de tre tilldelningskriterierna –

avräknas sedan från anbudsgivarens anbudspris för att få fram ett jämförelsepris. För varje tilldelningskriterium kan enligt förfrågningsunderlaget maximalt utdelas 5 poäng, vilket alltså ger 100% av angivet mervärde. För varje kriterium har upphandlande myndighet angett vissa nyckelord som den enligt förfrågningsunderlaget tar hänsyn till vid sin bedömning av lämnade beskrivningar.

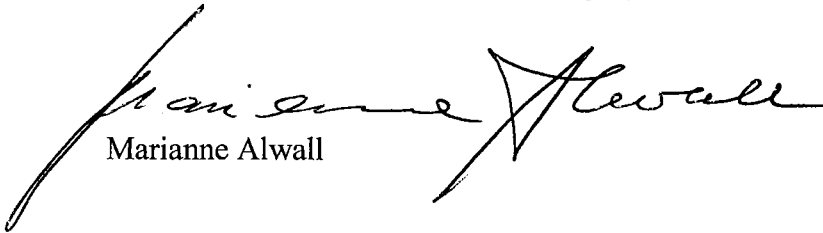
Svedala Taxi erhöll för de tre tilldelningskriterierna service och kvalitet, miljöarbete samt personal och kompetensförsörjning referenspoängen 4 p, 3 p och 3 p, alltså 80 % av 1 800 000 plus 60 % av 500 000 plus och 60 % av 300 000, vilket ger ett mervärde om 1 440 000 + 300 000 + 180 000 kr, d.v.s. 1 920 000 kr. Detta mervärde har avräknats från bolagets anbudspris för att få fram jämförelsepriset 2 035 670 kr (3 955 670 - 1 920 000).

På motsvarande sätt har jämförelsepriset för vinnande anbudsgivare, Vellingetaxi, räknats fram. Vellingetaxi erhöll för de tre tilldelningskriterierna referenspoängen 4 p, 4 p och 3 p, alltså 80 % av 1 800 000 plus 80 % av 500 000 plus och 60 % av 300 000, vilket ger ett mervärde om 1 440 000 + 400 000 + 180 000 kr, d.v.s. 2 020 000 kr, vilket avräknats från bolagets anbudspris för att få fram jämförelsepriset 1 014 760 kr (3 034 760 - 2 020 000).

Förvaltningsrätten anser att utvärderingsmodellen och dess tillämpning möjligen kunde ha varit något tydligare beskriven i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser dock inte visat att det föreligger sådana brister i beskrivningen av utvärderingsmodellen att förfrågningsunderlaget därmed kan anses vara otydligt på ett sådant sätt att det skulle strida principen om transparens. Såvitt framgår stämmer vidare de i resultatrapporten angivna beloppen. Vad Svedala Taxi anfört om brister i tydlighet i förfrågningsunderlaget och bolagets ifrågasättande om beloppen stämmer utgör således inte grund för ingripande enligt LOU.

Enligt Svedala Taxi har från kommunens sida hävdats att bolaget inte skulle ha besvarat samtliga frågor i sitt anbud, vilket bestrids av kommunen. Av handlingarna i målet framgår att Svedala Taxi, sedan bolaget tillåtits inkomma med viss komplettering, gått vidare till utvärdering. Svedala Taxi har alltså inte bedömts sakna några svar på några frågor sedan komplettering gjorts. Inte heller vad Svedala Taxi anfört i denna del utgör därför grund för ett ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpärt räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU