



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2009-06-05
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
771-09 E

SÖKANDE

Ernst & Young AB, 556053-5873

Ombud:

1. Advokat Fredrik Linder
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

2. Jur.kand. Emma Berglund
samma adress som ovan

MOTPART

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642

Ombud:

Stadsjurist Mats Sandmark
Kommunledningskontoret, Uppsala kommun
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala Stadshus AB:s upphandling avseende av revisionstjänster inom
Uppsala Stadshus AB:s koncern, dnr 08-045/044.945

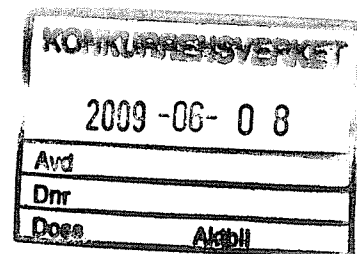
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän Uppsala Stadshus AB vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna görs varvid kriteriet Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer inte får beaktas under urvalskriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet meddelat den 17 april 2009.



BAKGRUND

Uppsala kommun infortrade genom anbudsintjudan av den 12 november 2008 anbud i Uppsala Stadshus AB:s (USAB) upphandling avseende av revisionstjänster inom USAB:s koncern. Följande bolag omfattades av upphandlingen: USAB, Uppsalahem AB, AB Uppsala Kommuns Industrihus, Uppsala Kommuns Fastighets AB, AB Uppsala Stadsteater, Fyrishov AB, AB Uppsalabuss, Gamla Uppsala Buss AB, Uppsala Konsert och Kongress AB, Uppsala Parkering AB och Uppsala Vatten och Avfall AB.

USAB meddelade i tilldelningsbeslut den 7 april 2009 att ÖhrlingsPrice-waterhouseCoopers AB (PWC) utses till yrkesrevisorer inom USAB:s koncern för såväl moderbolag som helägda dotterbolag för perioden 2009-2012.

YRKANDE M.M.

Ernst & Young AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att PWC:s anbud i upphandlingen ska förkastas samt att bolagets anbud ska antas. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från Kommunrevisionens utvärdering och istället använda upphandlingsgruppens utvärdering med följd att bolagets anbud i upphandlingen ska antas. Bolaget yrkar i tredje hand att länsrätten, för det fall länsrätten anser att Kommunrevisionens utvärdering ska beaktas, ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från utvärderingen av "Förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" med följd att bolagets anbud upphandlingen ska antas.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. PWC uppfyller inte samtliga skall-krav i upphandlingen. Om den upphandlande myndigheten

väljer att använda skall-krav, till skillnad från bör-krav, kan den vid utvärderingen inte bortse från dessa uppställda skall-krav. Om en upphandlande myndighet bortsåg från att viss anbudsgivare inte uppfyller samtliga skallkrav och ändå utvärderar dennes anbud skulle myndigheten gentemot anbudsgivare som uppfyller skall-kraven bryta mot en av de grundläggande principerna; likabehandlingsprincipen. Det följer av fast praxis att det strider mot transparensprincipen och mot 1 kap. 9 § LOU att utvärdera ett anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav, se till exempel. Kammarrättens i Stockholm dom den 7 december 2004, mål nr 3973-04, samt Kammarrättens i Sundsvall dom den 18 mars 2004, mål nr 3340-03 och 3341-03. I punkt 2.3.1 i anbudsinvjudan anges att i anbudsunderlaget ska förslag på tillvägagångssätt redovisas vad gäller bland annat fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori. I punkt 2.3.2 i anbudsinvjudan anges att anbudsgivarna ska precisera hur många timmar varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna. PWC har, vilket framgår av s. 40-46 i bilaga 5 till PWC:s anbud samt av rapporten till utvärdering nr 1 och av utvärdering nr 2 och bilaga nr 1 till denna, för Uppsalahem AB och Uppsala Kommuns Fastighets AB, enbart redovisat de sammanlagda insatserna vad gäller planerad tid per granskningsområde och personalkategori. Inte heller redovisas överhuvudtaget för dessa bolag hur många timmar varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna. PWC:s anbud uppfyller därmed inte de uppställda skallkraven i punkt 2.3.1 och punkt 2.3.2 i anbudsinvjudan och ska därför förkastas. Kommunen har genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Enligt beslut den 27 november 2008 av USAB:s verkställande direktör Kenneth Holmstedt skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbuderna i upphandlingen. Dessa tre personer har ingått i upp-

handlingsgruppen som har företagit utvärdering nr 1. Enligt utvärdering nr 1, som skett i enlighet med beslutet den 27 november 2008, har bolaget erhållit högst poäng i upphandlingen och ska därmed antas som leverantör i upphandlingen. Utvärdering nr 1 har dock inte legat till grund för tilldelningsbeslutet. USAB har istället valt att lägga utvärdering nr 2 till grund för tilldelningsbeslutet i strid med beslutet den 27 november 2008. Det är i sig mycket anmärkningsvärt att USAB väljer att inte tillämpa utvärdering nr 1, som gjorts av en upphandlingsgrupp med omfattande erfarenhet av offentlig upphandling. Vidare ska understrykas att i de fall Kommunrevisionen ska svara för en upphandling av yrkesrevisorer till kommunens företag ska fullmäktige reglera uppdraget i revisorernas reglemente och i ägardirektiv till företagen, som är beslutade av stämman i aktuella företag, uttala hur upphandlingen ska gå till, se God revisionsledning i kommunal verksamhet av Sveriges Kommuner och Landsting. I föreliggande fall finns inga ägardirektiv att Kommunrevisionen ska göra utvärderingen avseende upphandlingen, inte heller något stämmobeslut. Genom att USAB beaktar utvärdering nr 2, som är gjord av ett obehörigt organ, agerar USAB i strid med god revisionsledning i kommunal verksamhet. Vid upphandling av revisionstjänster för kommunala bolag måste varje anbudsgivare kunna utgå ifrån att upphandlingen sker med beaktande av god revisionsledning i kommunal verksamhet. Genom att USAB frångått god revisionsledning i kommunal verksamhet har USAB agerat i strid med transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

I förevarande fall har USAB frångått beslutet den 27 november 2008 om hur utvärderingen ska gå till och det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. USAB ska därför bortse från utvärdering nr 2 och istället tillämpa utvärdering nr 1 i enlighet med beslutet den 27 november 2008.

Kommunrevisionens utvärdering av anbuderna, utvärdering nr 2, strider mot vad som anges i anbudsintjudan. Enligt punkt 2.3.2 i anbudsintjudan ska vid utvärdering av kompetens, erfarenhet och tillgänglighet den föreslagna bemanningens kompetens och erfarenhet i förhållande till uppdraget samt nyckelpersonernas tillgänglighet avseende interna kommunikationsvägar bedömas. I utvärdering nr 2 har Kommunrevisionen utvärderat kriteriet kompetens och erfarenhet och konstaterat att bolagets och PWC:s anbud är likvärdiga i denna del. När det gäller kriteriet tillgänglighet har Kommunrevisionen även, som utvärderingen får förstås, gjort bedömningen att anbuderna är likvärdiga. Vad avser tillgänglighet kan även noteras att bolaget garanterar kontakt inom två timmar, något som enligt utvärdering nr 1 betraktats som en fördel jämfört med PWC:s anbud. Kommunrevisionen har dock i utvärdering nr 2 inte beaktat denna fördel vid poängsättning av bolagets anbud. Kommunrevisionens utvärdering borde ha stannat efter utvärderingen av kompetens och erfarenhet samt tillgänglighet, på grund av att samtliga kriterier som anges i anbudsintjudan i denna del då hade bedömts. För det fall Kommunrevisionen i enlighet med anbudsintjudan hade avslutat utvärderingen här hade bolaget erhållit lika eller högre poäng än PWC vid bedömningen av kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Kommunrevisionen har dock tilldelat bolaget 4,4 poäng och PWC 4,6 poäng i utvärderingen av kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Anledningen till att PWC erhållit högre poäng vid utvärderingen är att Kommunrevisionen valt att lägga till ett nytt utvärderingskriterium som inte framgår av anbudsintjudan. Kommunrevisionen har i utvärdering nr 2 bedömt Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer och har avseende detta kriterium ansett att PWC bör erhålla högre poäng än bolaget. Det kan i denna del nämnas att bolaget och lekmannarevisorerna har träffat företagsledningen två gånger per år och diskuterat revisionsplaner, genomförande och avrapportering. Inför dessa möten har lekmannarevisorerna fått ta del av utkast av rapporter inklusive planeringsdokumentation. Revisionsarbetet har utförts i samverkan med lekmannarevisorerna. Bolaget tillbakavisar

således att det skulle ha förelegat några brister vad gäller bolagets teamsamverkan. Bedömningen av teamsamverkan är dock irrelevant i upphandlingen på grund av att en upphandlande myndighet vid utvärderingen inte kan lägga till eller ta bort utvärderingskriterier i förhållande till vad som anges i anbudsinbjudan. För det fall Kommunrevisionen hade ansett att teamsamverkan var av vikt att utvärdera skulle det ha angivits i anbudsinbjudan. Kommunrevisionens handlande, att lägga till ett nytt utvärderingskriterium i samband med utvärderingen, strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Vid bortseende av utvärderingskriteriet förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer hade bolaget, även om det och PWC hade erhållit lika poäng avseende kompetens, erfarenhet och tillgänglighet, erhållit högre totalpoäng än PWC i upphandlingen. För det fall utvärdering nr 2 hade skett i enlighet med anbudsinbjudan hade således bolaget antagits.

I punkt 2.3.2 i anbudsinbjudan anges bl.a. följande: ”Anbudsgivarna ska ange vilka personer som ska ingå i respektive bolags revisionsteam och dess roll inom revisionsteamet samt vilka andra specialister som står till bolagets förfogande vad gäller revisionsnära tjänster. För varje person enligt ovan ska följande information anges i anbudet: typ av utbildning och examensår, antal yrkesverksamma år inom det specifika området samt erfarenhet av liknande uppdrag”. Om denna information saknas avseende någon person som ingår i anbudet är skall-kravet inte uppfyllt. Det är oväsentligt om USAB i efterhand anser att den lämnade informationen är tillräcklig. USAB har valt att uppställa detta som ett skall-krav och kan då inte bortse från detta vid utvärderingen.

Redovisningen av utbildning och yrkeserfarenhet avseende PWC:s revisorer och specialister återfinns dels i avsnittet med rubriken Teamet i PWC:s och dels i bilaga 2 med rubriken CV:n För revisorer och specialister. I avsnittet Teamet finns, i delavsnittet med underrubriken Kärnteamet, presen-

tationer av tio revisorer och specialister, bland annat Eva Blom, Magdalena Eggens, Marianne Stohr, Robert Fonovich och Johan Eriksson. I bilaga 2 till anbudet med CV:n finns presentationer av 20 revisorer och specialister, bland annat för nyss nämnda personer. Härutöver finns presentationer av bland annat Niclas Johansson, Per Westberg och Peter Alm.

De brister som föreligger i PWC:s anbud vad avser aktuellt skall-krav rör i första hand information om examensår och typ av utbildning för ovan nämnda personer. I presentationerna av Magdalena Eggens, Marianne Stohr och Niclas Johansson saknas information om examensår. I presentationen av Per Westberg anges att han tagit examen vid Uppsala universitet 2006, men typ av utbildning anges inte. I presentationen av Peter Alm anges inte heller typ av utbildning. I presentationen av Johan Ericsson anges att han har en universitetsexamen från Lunds universitet, men varken examensår eller typ av utbildning anges. I presentationen av Robert Fonovich, delägare och ansvarig för fastighetsgruppen, anges varken information om typ av utbildning eller examensår. Det finns överhuvudtaget ingen information i presentationen som visar att Robert Fonovich har någon för upphandlingen relevant utbildning. I presentationen av Eva Blom, som PWC föreslår som "huvudansvarig revisor och som därmed har det övergripande ansvaret för alla tjänster som utförs..." anges examensår till 1981, men ingen information vad gäller typ av utbildning anges. Det är anmärkningsvärt att PWC i presentationen av sin huvudansvariga revisor utelämnar information om vederbörandes utbildning, och därmed en stor del av dennas kvalifikationer för uppdraget.

Bolagets anbud kan tas som en jämförelse med redovisningen av utbildning med mera i PWC:s anbud. Redovisningen i bolagets anbud följer de rubriker som anges i punkt 2.3.2 i anbudsinvjudan. För varje person anges i tur och ordning utbildning och examensår, antal yrkesverksamma år inom det specifika området samt erfarenhet av liknande uppdrag. Sammanfatt-

ningsvis är att det tydligt att PWC:s anbud inte uppfyller det uppställda skall-kravet i punkt 2.3.2 i anbudsinbjudan att ange information om revisorernas och specialisternas typ av utbildning och examensår.

Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen om LOU inte överträtts.

USAB bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Vid den aktuella upphandlingen gjordes två utvärderingar på sätt som framgår av skrivelsen från *USAB*:s verkställande direktör den 18 mars 2009. *USAB* beslutade vid sitt styrelsesammanträde den 7 april 2009 att utgå från Kommunrevisionens poängutvärdering av två revisionsföretag och därvid tilldela PWC uppdraget vilket framgår av 9 § i styrelseprotokollet som upprättades vid styrelsesammanträdet. Kommunen delar inte bedömningen att PWC:s anbud ska förkastas eftersom det inte uppfyller skall-kraven i punkt 2.3.1 och 2.3.2 i förfrågningsunderlaget. De ifrågavarande skall-kraven är uppfyllda genom den redovisning som PWC gjort i anbudets bilaga 5, sid. 40-41 där det bland annat sägs att den huvudansvariga revisorn avsätter sex timmar för sammanträden och rapportering till lekmannarevisorerna.

Det är riktigt att den av *USAB*:s verkställande direktör beslutade utvärderingen inte legat till grund för tilldelningsbeslutet. Det är *USAB*:s styrelses uppfattning att det står den fullständigt fritt att välja den utvärdering som ska ligga till grund för tilldelningsbeslutet. Det framstår som oklart på vilket sätt detta skulle anses stå i strid mot de av bolaget åberopade principerna. Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Så har också skett i förevarande fall. Transparensprincipen innebär att upphandlingen ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Detta förutsätter att uppgifter som gäller upphandlingen

inte hemlighålls, att upphandlingen annonseras offentligt, att de leverantörer som deltagit i ett anbudsförfarande informeras om resultatet av upphandlingen och att upphandlingarna i princip är offentliga (prop. 2006/07:128 s. 155). Inga av de nu nämnda kriterierna har bäring på det förhållandet att man valt att lägga en av två utvärderingar till grund för tilldelningsbeslutet. Proportionalitetsprincipen innebär att de åtgärder som en upphandlande myndighet vidtar inte får gå utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Inte heller denna princip är aktuell i nu aktuellt fall.

Bolaget gör gällande att PWC inte uppfyller skall-kravet avseende information om revisorernas och specialisternas typ av utbildning och examensår. USAB delar inte denna uppfattning utan anser att det som PWC angett får anses som tillräckligt för att uppfylla det ifrågavarande skall-kravet. Vid själva upphandlingen har USAB enbart att följa LOU och de gemenskrävtliga principerna som gäller för upphandling. Dessa principer, däribland transparensprincipen, har ingenting att göra med god revisionsred. God revisionsred är istället ett uttryck för det arbete som en revisor ska utföra vid en revision och inget annat. Kommunrevisionen har utvärderat ett kriterium benämnt Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer. Utvärderingen har skett i enlighet med punkt 2.3.2 i anbudsinvjudan som avser kompetens, erfarenhet och nyckelpersoners tillgänglighet avseende interna kommunikationsvägar. När det gäller punkt 2.3.1 i anbudsinvjudan som avser Revisionens genomförande anges som en grundförutsättning att revisorn ska samarbeta med de utsedda lekmannarevisorererna och hålla dem informerade. Vid utvärderingen av revisionens genomförande har det gjorts en sammanvägd bedömning av kriterierna planering, rapportering och utförande.

Länsrätten har den 17 april 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutats innan rätten har beslutat något annat.

Länsrätten har den 20 maj 2009 avvisat en ansökan om intervention i detta mål från PWC (länsrättens mål nr 1058-09 E).

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I anbudsinvitan – revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB koncern upprättad den 12 november 2008 anges bl.a. följande. Inkomna anbud från kvalificerade leverantörer kommer att utvärderas i två steg:

1. Kvalificering av anbudet gentemot tekniska, kommersiella och administrativa krav och villkor.
2. Utvärdering av anbudet enligt angiven modell och kriterier.

Under punkten 2.2.1 Tekniska, kommersiella och administrativa krav och villkor anges att det kontrolleras att anbudet uppfyller tekniska, kommersi-

ella och administrativa krav och villkor i förfrågan, vilket är en förutsättning för att anbudet ska kunna komma till utvärdering/antas.

Under punkten 2.3 Utvärdering av anbudet enligt angiven modell och kriterier anges att det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att väljas med hänsyn tagen till nedanstående urvalskriterier som är viktade och angivna i prioriterad ordning. Under punkten 2.3.1 Revisionens genomförande anges bl.a. följande. ”I anbudsunderlaget skall förslag på tillvägagångssätt redovisas vad gäller: Fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori.” Under punkten 2.3.2 Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet anges bl.a. följande. ”Här bedöms den föreslagna bemanningens kompetens och erfarenhet i förhållande till uppdraget samt nyckelpersonernas tillgänglighet avseende interna kommunikationsvägar. Anbudsgivarna ska ange vilka personer som ska ingå i respektive bolags revisionsteam och dess roll inom revisionsteamet samt vilka andra specialister som står till bolagets förfogande vad gäller revisionsnära tjänster. För varje person enligt ovan ska följande information anges i anbudet:

- Typ av utbildning och examensår.
- Antal yrkesverksamma år inom det specifika området.
- Erfarenhet av liknande uppdrag [...]. Anbudsgivarna ska även precisera hur många timmar varje huvudsansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna.”

Av beslut den 27 november 2008 av Kenneth Holmstedt, verkställande direktör vid USAB, framgår bl.a. följande. Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utses till de medarbetare som ska bedöma inkomna anbud samt upprätta upphandlingsprotokoll.

Enligt utvärdering av Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliario fick bolaget och PWC följande poäng.

	Ernst & Young	PWC
Pris	1 728 500 kronor	1 132 400 kronor
Revisionens genomförande 40 %	1,80	1,60
Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet 40 %	2,00	1,53
Pris 20 %	0,66	1,00
Summa viktade poäng	4,46	4,13

I Kommunrevisionens utvärdering gällande kriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet anges i huvudsak följande beträffande anbuderna från bolaget och PWC.

- Kompetens och erfarenhet. Båda anbuderna bedöms som likvärdiga. Båda företagen redovisar personer som ska ingå i uppdraget med lång erfarenhet av liknande uppdrag. Personer som är SKYREV-certifierade finns i respektive bolag.
- Tillgänglighet – hur och var arbetet kommer att bedrivas. Båda företagen har sin personal vid Uppsalakontoren vilket ger möjlighet till en mycket god närhet och tillgång till dem från företagens och lekmannarevisionens sida.
- Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer. Av Ernst & Youngs anbud framgår att ett antal timmar har avsatts för samarbete med lekmannarevisorerna. Bland annat ska en planering av revisionsarbetet ske med lekmannarevisorerna. På denna punkt har inte lekmannarevisorerna den bästa erfarenheten av hur Ernst & Young har bedrivit arbetet under den gångna perioden. I alltför stor utsträckning har lekmannarevisorerna varit satta utanför det arbete de auktoriserade revisorerna har bedrivit. Erfarenheterna från tidigare period, när PWC hade uppdraget som auktoriserade

revisorer, var god när det gäller samarbetet. PWC hade då som nu uppdraget att vara sakkunnigt biträde till kommunrevisionen.

- Sammanvägd bedömning. I en sammanvägning bedöms PWC ha ett visst försteg före Ernst & Young. Skillnaden i poängsättning blir för stor med att ha ett poängs steg. Bedömningen är därför att Ernst & Young får 4,4 poäng och PWC 4,6. Multiplicerat med viktprocenten blir detta: Ernst & Young 1,76 (4,4 x 0,4) och PWC 1,84 (4,6 x 0,4).

Kommunrevisionens sammanställda utvärdering blev:

	Ernst & Young	PWC
Revisionens genomförande	2	1,6
Pris	0,66	1
Kompetens	1,76	1,84
Summa	4,42	4,44

Länsrättens bedömning

Bolaget har begärt överprövning av USAB:s upphandling avseende av revisionstjänster inom USAB:s koncern.

Uppfyllande av skall-krav

Enligt bolaget uppfyller PWC inte skall-kravet under punkt 2.3.1 i anbuds-
inbjudan att redovisa fördelning av planerad tid per granskningsområde
och personalkategori. Bolaget anser inte heller att PWC uppfyller skall-
kraven under punkt 2.3.2 i anbuds-
inbjudan att precisera hur många timmar
som varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta
för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna, samt att redovisa
revisorernas och specialisternas typ av utbildning och examensår. Bolaget

anför att USAB genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med lika-behandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

I anbudsinvjudan anges att anbudet kommer att utvärderas i två steg. Enligt länsrättens mening framgår av anbudsinvjudan att steg 1 är en kvalificeringsfas där kontroll görs om anbudet uppfyller ställda skall-krav, dvs. krav som måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna utvärderas. Under steg 2 i utvärderingen ges de olika anbudet poäng efter vissa angivna viktade urvalskriterier. Enligt länsrättens uppfattning avser vad som anges under punkterna 2.3.1 och 2.3.2 redogörelser för vad urvalskriterierna Revisionens utförande och Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet avser samt vad som kommer att bedömas vid poängsättningen. Vad som anges under dessa punkter är alltså inte att betrakta som "skall-krav". Det är snarare fråga om s.k. bör-krav. Om den information som efterfrågas under dessa punkter inte ges kan det bli fråga om att tilldela ett anbud en lägre poäng. Bolaget har inte invänt mot poängsättningen i denna del. Länsrätten finner således att det inte är visat att USAB brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera PWC:s anbud.

Utvärderingarna

Bolaget anför att den verkställande direktören i USAB den 27 november 2008 beslutat att Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro skulle utvärdera anbudet i upphandlingen. Den utvärdering som skett av dessa personer har inte legat till grund för tilldelningsbeslutet. Istället har Kommunrevisionens utvärdering legat till grund för tilldelningsbeslutet. Detta strider enligt bolaget mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget anför även att USAB genom att beakta utvärderingen av Kommunrevisionen, ett obehörigt organ, agerat i strid med god revisionssed i kommunal verksamhet och att detta utgör brott mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Vad som kan prövas inom ramen för detta mål är om upphandlingen har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU. Att en upphandlande enhet agerar i strid mot god revisionssed vid ett upphandlingsförfarande utgör inte ett brott mot LOU. Huruvida USAB:s förfarande i något avseende inte är förenligt med god revisionssed saknar således betydelse för länsrättens prövning. Av anbudsinbjudan framgår inte vem som ska utföra utvärderingen i den aktuella upphandlingen. Enligt länsrättens mening kan USAB:s styrelse under sådant förhållande välja vilken utvärdering som ska ligga till grund för tilldelningsbeslutet. Vad bolaget har anfört medför ingen annan bedömning. Det är således inte visat att USAB i de nu aktuellt avseende har brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet

Bolaget anför att Kommunrevisionen vid sin utvärdering valt att lägga till ett nytt utvärderingskriterium som inte framgår av anbudsinbjudan; Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer. Detta strider enligt bolaget mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. USAB anför bl.a. att utvärderingen har skett i enlighet med punkt 2.3.2 i anbudsinbjudan som avser Kompetens, erfarenhet och nyckelpersoners tillgänglighet avseende interna kommunikationsvägar.

Urvalskriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet har tilldelats en viktning om totalt 40 procent. Kommunrevisionen har i sin utvärdering bl.a. bedömt Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer under detta kriterium. I anbudsinbjudan anges avseende urvalskriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet att den föreslagna bemanningens kompetens och erfarenhet i förhållande till uppdraget samt nyckelpersoners tillgänglighet avseende interna kommunikationsvägar ska bedömas. Enligt länsrättens mening framgår det inte av anbudsinbjudan att Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer ska bedömas. Länsrätten kon-

staterar att transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen skall kännetecknas av förutsebarhet. USAB har genom att beakta Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer vid utvärderingen handlat i strid mot principen om transparens och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Där-
emot är det inte visat att USAB genom detta agerande har brutit mot lika-
behandlingsprincipen.

Bolaget har invänt mot poängsättningen vid utvärderingen avseende till-
gänglighet under Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Länsrätten
finner det inte visat att USAB vid utvärderingen brutit mot LOU i denna
del.

Sammanfattande bedömning

Bolaget kan enligt länsrättens mening komma att lida skada av det ovan
angivna brottet mot 1 kap. 9 LOU. Ansökan om överprövning av upphand-
lingen ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas för-
rän USAB vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna görs
varvid Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer inte får
beaktas under urvalskriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanne Gidlund

länsrättsfiskal

AL