



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Handläggare:
 Pia Björkhammar

DOM
 2010-04-21
 Meddelad i
 Gävle

Mål nr
 1926-10 E
 Rotel 8

SÖKANDE

JP Färghuset i Hudiksvall AB, 556262-3156
 Box 1139
 824 13 Hudiksvall

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 Box 226
 801 04 Gävle

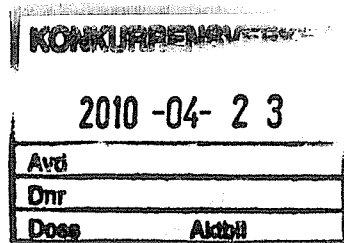
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Inköp Gävleborgs upphandling av städke-
 mikalier, papper och plast m.m. (ärendenummer 2009-2559) såvitt avser
 kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ovanåker och Sö-
 derhamn med förvaltningar, bolag och kommunalförbund får avslutas först
 sedan rättelse har gjorts genom en ny utvärdering efter det att samtliga an-
 budsgivare kallats till intervju/presentation.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 21 decem-
 ber 2009.



INFORMATION

Målet kom in till Länsrätten i Gävleborgs län och fick målnummer 2253-09. Sedan Länsrätten i Gävleborgs län och Länsrätten i Dalarnas län den 15 februari 2010 slagits samman till Förvaltningsrätten i Falun, har målet fått nummer 1926-10.

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför en öppen upphandling avseende städkemikalier, papper och plast m.m. (ärendenummer 2009-2559) såvitt avser Bollnäs, Gävle, Hofors, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ockelbo, Ovanåker, Söderhamn och Älvkarleby kommuner med förvaltningar, bolag och kommunalförbund. Enligt tilldelningsbesked den 9 december 2009 har Procurator AB antagits som leverantör med motiveringen att nämnda leverantör har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till viktade utvärderingskriterier i anbudsfrågan: pris 30 procent, kvalitet 30 procent och service 40 procent.

YRKANDE M.M.

JP Färghuset i Hudiksvall AB (bolaget), som lämnat anbud såvitt avser kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ovanåker och Söderhamn, ansöker om överprövning. Bolaget yrkar, som talan slutligen bestämts, i första hand att Procurators anbud ska förkastas och att bolagets anbud antas som leverantör för Hälsinglands kommuner. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Vidare yrkar bolaget att interimistiskt beslut fattas innebärande att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutas. Som grund för ansökan anför bolaget att Procurator inte uppfyller alla skall-krav samt att Inköp Gävleborg brustit i sin bedömning av anbudet. Till närmare stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Procurator har i sin prislista under fliken Lokalvård raderna 20-36 inte lämnat någon produkthänvisning, hänvisar till skall-kravet i ”Bilaga 1

Anbudsformulär punkt 2.2.7". Man kan således inte härleda den offererade produkten till katalog då endast priset och inte produkten är presenterad. Procurator har inte heller fyllt i samtliga kommentarrutor i anbudsformuläret enligt skall-kravet i "Bilaga 1 Anbudsformulär punkten 3 Avtalsvillkor". Under punkterna 2.2.1, 2.2.3 och 2.3.7 har Procurator svarat "Uppfyller" och kommentar eller hänvisning till annan bilaga saknas helt i kommentarrutan. Vidare har Inköp Gävleborg godtyckligt givit bolaget en ofördelaktig bedömningspoäng avseende Service. Procurator har varit inkallad på ett intervjutillfälle och enligt tilldelningsbeskedet "lämnat en redogörelse för utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt service". Procurator har därigenom fått ett mera fördelaktigt tillfälle att förbättra sitt anbud. Det borde vara gängse för alla anbudsgivare att få detta tillfälle. Bolaget anser att Procurators sätt att leverera inte skiljer sig nämnvärt från bolagets sätt att leverera. När det gäller service- och leveransorganisation anser sig bolaget vara minst lika effektivt som Procurator och när det gäller utbildad personal är bolaget väl rustat, vilket torde vara bättre än Procurators servicepersonal som inte redovisat utbildningar inom personalen. För utvärderingens del Service borde bolaget ha tilldelats ett betydligt högre betyg och Procurator har tilldelats ett betydligt lägre betyg.

Inköp Gävleborgs bestrider bifall till bolagets ansökan med motiveringen att en professionell bedömning har gjorts av en referensgrupp bestående av kost- och städchefer uttagna från ingående kommuner, att samtliga anbudsgivare bedömts uppfylla kraven utom en samt att anbudsgivarna har bedömts enligt LOU's principer med avseende på konkurrensneutralitet, likabehandlings- och transparensprincipen. Inköp Gävleborg åberopar RÅ 2002 ref. 50 och anför vidare bl.a. följande. Kolumn för produktbenämning har saknats i anbudsgivarnas prisformulär. Redogörelse har lämnats av Procurator vilka produkter som avses varför Procurator uppfyller skallkravet beträffande produkthänvisning. Procurator uppfyller samtliga skallkrav då hänvisning finns till bifogade dokument och bilagor i anbudet. I

förfrågningsunderlaget anges under 3.3 Utvärdering att det vid behov kan bli aktuellt för en intervju/presentation med någon/några av anbudsgivarna. För att säkerställa anbudsgivares anbud gällande pris, kvalitet, miljö samt service, så kan det i en sådan komplex upphandling underlätta utredningen om anbudsgivaren uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget. Vid presentationerna har anbudsgivarna utifrån lämnat anbud fått presentera anbud muntligt. Presentationernas syfte är att klargöra anbudsunderlaget. Inga förtydliganden eller rättelser av anbud har skett vid dessa tillfällen än det som beskrivits i lämnat anbud. Presentationerna har inte påverkat referensgruppens bedömning av anbudsgivarna. Metoden säkerställer därför objektiviteten i utvärderingen. Då Inköp Gävleborg har träffat flera anbudsgivare har likabehandlings- och transparensprincipen samt konkurrensneutralitet uppfyllts. Bolaget upplevs idag av referensgruppen ha brister gällande leveranstid till vissa geografiska områden, från beställning till leverans, webbhandel samt leverantörens service- och leveransorganisation och bemanning. Hade upplevelsen varit annorlunda hade poängsättningen för bolaget varit högre.

Dåvarande Länsrätten i Gävleborgs län beslutade den 21 december 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har bestämts.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap. 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Fråga om Inköp Gävleborg vid bedömning av anbudens frångått i anbudsunderlaget uppställda skall-krav.

I Bilaga 1 – Anbudsformulär punkten 2.2.7 Produktkataloger och prislistor anges bl.a.: Med anbudet **skall** det bifogas aktuella produktkataloger, prislistor och hänvisningar till leverantörernas produktspecifikationer och produktkataloger. Produkter **skall** finnas med i befintliga kataloger (webbkatalog och trycktkatalog).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att Procurator i aktuell anbudsspecifikation – prislista – för ett antal produkter inte lämnat hänvisning till produktkatalog och härigenom inte uppfyllt skall-kravet i anbudsformuläret punkten 2.2.7. Såvitt framgår har Inköp Gävleborg låtit Procurator komplettera sitt anbud i denna del. I målet är ostridigt att aktuell anbudsbilaga saknat kolumn för angivande av varuspecifikation. Det får vidare anses ostridigt att den komplettering som Procurator lämnat inte inneburit att tidigare uppgifter ersatts av nya eller att det påverkat anbudspriset. Mot bakgrund härav och då kompletteringen endast omfattar ett mindre antal produkter finner förvaltningsrätten att komplettering får anses som tillåten. I målet har inte gjorts gällande att Inköp Gävleborg efter den gjorda kompletteringen har frångått det skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

I Bilaga 1 – Anbudsformulär anges inledningsvis följande: I denna bilaga finns de krav som ställs i upphandlingen samt de uppgifter och redogörelser som efterfrågas. Svara i formuläret genom att kryssa i de ja/nej rutor som finns under varje krav samt fyll i de uppgifter och redogörelser som efterfrågas. Var extra noga med att skall-kraven uppfylls.

Under punkten 3 Avtalsvillkor i samma bilaga anges bl.a. : Krav i denna upphandling finns samlade i denna Bilaga. Under samtliga fält finns dessutom en möjlighet att kommentera. Det är således **inte tillräckligt** att kryssa ”Uppfylls Ja” utan en redovisning om hur uppfyllnaden sker.

Bolaget gör gällande att ifyllandet av kommentarrutorna är ett skall-krav och att Procurator inte har uppfyllt detta krav. Enligt Inköp Gävleborg har Procurator uppfyllt samtliga skall-krav och även fyllt i kommentarrutorna på ett tillfredsställande sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår enligt förvaltningsrättens mening inte att ifyllandet av kommentarrutorna har uppställts som ett skall-krav. Bolaget kan inte heller anses ha visat att det sätt på vilket Procurator fyllt i kommentarrutorna inneburit att Inköp Gävleborg vid sin prövning av anbudet frångått de krav som anges i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingen av kriterierna Kvalité och miljö samt Service.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.3 Utvärdering – steg 3 anges följande: De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier. Vid behov kan det bli aktuellt för en intervju/presentation med någon/några av de intressant/intressanta anbudsgivare. Anbudsgivare skall på egen bekostnad stå

detta mötestillfälle. Utvärdering sker med hjälp av en referensgrupp bestående av bl. a. städ- och kostchefer.

- | | |
|-----------------------------|-------------|
| 1. Pris | 30 % |
| 2. Kvalité och miljö | 30% |
| 3. Service | 40% |

Bolaget gör i denna del gällande att Inköp Gävleborgs utvärdering av kriteriet Service lett till att bolaget fått för låg poäng och att vinnande anbudsgivare – Procurator – har fått för hög poäng samt att Procurator gynnats genom att bli kallad till intervju för en närmare presentation av sitt anbud i bl.a. den del som avser Service. Enligt Inköp Gävleborg har syftet med presentationen varit att klargöra anbudsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Det får anses ostridigt att inte alla anbudsgivare – däribland bolaget – har kallats av Inköp Gävleborg till intervju och fått möjlighet att presentera sina anbud. Någon närmare redogörelse för vad som avhandlats vid dessa intervjuer har inte lämnats av Inköp Gävleborg utöver vad som framgår av utvärderingsprotokollet. Enligt protokollet har Procurator vid intervjutillfället lämnat en fullgod/godkänd redogörelse för utvärderingskriterierna kvalité och miljö samt service. Vidare framgår av protokollet att Procurator vid utvärderingen fått 4 poäng och bolaget 3 poäng för service. Genom att inte kalla alla anbudsgivare till intervju och genom att inte närmare redovisa vad som förekommit vid intervjuerna har Inköp Gävleborg genomfört utvärderingen på ett sätt som enligt förvaltningsrättens mening innebär att de grundläggande principerna om likabehandling och öppenhet inte har efterlevts. Felet har inneburit att bolaget har kunnat komma att lida skada. Eftersom felet är hänförligt till hur Inköp Gävleborg har genomfört utvärderingen och inte till förfrågningsunderlaget saknas skäl att besluta om att upphandlingen ska göras om. Upphandlingen avseende kommunerna Bollnäs, Hudiksvall, Ljusdal, Nordanstig, Ovanåker och Söderhamn bör i stäl-

let rättas på så sätt att samtliga anbudsgivare kallas till en intervju/ presentation och att Inköp Gävleborg därefter gör en ny utvärdering. Vid denna utgång finner förvaltningsrätten inte skäl att närmare pröva de felaktigheter i övrigt som bolaget har gjort gällande beträffande utvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)



Anders Lidman

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.