



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2012-01-13  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
7372-11

Enhet 2	
KONKURRENSVERKET	
2012-01-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Neoventa Medical AB, 556773-4784  
Norra Ågatan 32  
431 35 Mölndal

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand. Sara-Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Sörmland  
Upphandlingsenheten  
631 88 Eskilstuna

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Neoventa Medical AB:s ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 68675

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Landstinget Sörmland genomför en offentlig upphandling av CTG-utrustning (LS-UPP11-039). Vid upphandlingen används öppet förfarande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för landstinget ska antas.

Enligt tilldelningsbeslut den 11 november 2011 antog landstinget det anbud som lämnats av Medexa Diagnostisk Service AB.

Neoventa Medical AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att den ska göras om.

Landstinget anser att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖRT***Neoventa*

Landstinget har brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att i upphandlingen tillämpa ett förfrågningsunderlag som varit så otydligt att det inte har kunnat utläsas hur anbudsutvärderingen skulle komma att ske.

Flera av utvärderingskriterierna har bedömts på ett subjektivt sätt som saknar grund i förfrågningsunderlaget.

Neoventas anbud hade det lägsta priset. Med endast någon ytterligare poäng skulle Neoventas anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Om Neoventa på förhand hade vetat vad landstinget avsåg att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen hade Neoventa kunnat utforma sitt anbud

på ett annat sätt och tilldelas kontrakt. Till följd av landstingets överträdelser av LOU har Neoventa fått väsentligt försämrade möjligheter att tilldelas kontrakt och därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Eftersom överträdelsen rör det konkurrensuppsökande skedet ska förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om.

Av avsnitt 3.1.3 i anbudsinvjudan framgår att utvärderingen av anbudena ska ske av en projektgrupp som landstinget ska utse, och som utvärderar om anbudena uppfyller ställda krav och kriterier baserat på leverantörernas svar. Dessutom anges att utvärderingen till viss del ska baseras på resultat och erfarenheter som kommit fram vid uppställningar och/eller studiebesök. I förfrågningsunderlaget eller kravspecifikationen framgår dock ingen ytterligare information om vilka kriterier som kommer att utvärderas på detta sätt eller på vilket sätt erfarenheter vid uppställning kommer att ligga till grund för utvärderingen. Anbudsgivarna har således inte känt till hur den genomförda provuppställningen skulle påverka utvärderingen av anbudena.

I anbudsförfrågan anges att projektgruppen kommer att tilldela anbudena 0–4 poäng för respektive utvärderingskriterium. Vad som medför att uppfyllelsen är ”bättre än kriteriet” eller att ”kriteriet uppfylls på ett normalt sätt” kan inte utläsas av underlaget. Det finns således inte konkret beskrivet vilka parametrar som kommer att innebära att vissa poäng tilldelas. Av vad som kan utläsas av underlaget kommer projektgruppen i stället att ha fri prövningsrätt vid bedömningen av huruvida ett kriterium har uppfyllts bra, ganska bra osv.

Därtill har utformningen av utvärderingskriterierna, dvs. vilka egenskaper som efterfrågas, varit mycket otydligt formulerade. Som exempel kan position 3.2.1.1 nämnas. Det har således varit mycket oklart vilka typer av

egenskaper landstinget avsett att premiera med poäng enligt den i sig godtyckliga poängskalan. Till exempel är det oklart vad landstinget anser vara "bättre än kriteriet" när det gäller kravet på att reglage och knappar bör vara placerade så att dessa kan manövreras på ett naturligt sätt. Det är också oklart vad som anses vara "bättre än kriteriet" angående kravet att utrustningen bör ha väl utformade tillbehör. Det är vidare mycket svårt att förstå vad som premieras när det gäller kravet på erbjudande av en väl fungerande arbetsmiljö och vad som anses vara en logisk och funktionell utformning av manöverpanelen.

Att utvärderingsmodellen lämnat stort utrymme för godtycke är även uppenbart vid en granskning av utvärderingsprotokollen. Exempelvis har avseende utvärderingskriteriet för position 3.2.1.1 tre poäng tilldelats anbudsgivare nr 2, som endast angett "ja" och inte lämnat ytterligare beskrivning, och anbudsgivare nr 3, som angett "ja, i enlighet med anbudsförfrågan". Om även Neoventa, som tydligt beskrivit hur kriteriet uppfylls, för denna position tilldelats tre i stället för en poäng hade Neoventa vunnit upphandlingen. Det är orimligt att anbudsgivare som endast svarat "ja" på ett bör-krav eller angett "ja" och "i enlighet med anbudsförfrågan" tilldelas högre poäng än en som utförligt beskrivit hur man avser att uppfylla kravet i fråga.

Avseende position 9.2.1 har både Neoventa och anbudsgivare nr 1 tilldelats en poäng trots att Neoventa gett en utförligare beskrivning och hänvisat till bilaga 14 i sitt anbud medan anbudsgivare nr 1 inte angett något mer än "ja". Av kravspecifikationen framgår endast att följande skulle premieras vid utvärderingen: "Utrustningen och ev. tillbehör bör vara lätt att rengöra, delar för desinfektion bör kunna utsättas för rinnande vatten". Alla anbudsgivare som har angett att utrustningen lätt kan rengöras och desinficeras under rinnande vatten bör således rimligen, av vad som kan utläsas av kravspecifikationen, tilldelas full poäng. Neoventa har i sitt anbud beskrivit

att dess offererade produkt uppfyller kriterierna vilket även är en grundläggande förutsättning för att Neoventas produkter ska kunna användas på sjukhus, och borde enligt kravspecifikationen ha erhållit full poäng för detta kriterium. Att så inte skett visar tydligt att det har varit mycket svårt att utläsa vad anbudsgivarna ska beskriva för att få viss poäng. Om Neoventa bättre förstått vad som enligt landstinget skulle vara "lätt att rengöra" hade Neoventa kunnat anpassa sitt anbud efter det som efterfrågades.

Liksom Neoventa har anbudsgivare nr 1 fått två poäng avseende position 3.2.1.2. Anbudsgivare nr 1 har dock inte lämnat någon beskrivning alls för hur kriteriet uppfylls. Vidare har anbudsgivare nr 3 tilldelats tre poäng trots att denna endast har angett "ja, i enlighet med anbudsförfrågan". Om även Neoventa tilldelats tre poäng i denna del hade Neoventa vunnit upphandlingen. Det är utifrån denna beskrivning uppenbart att det har varit oerhört svårt för anbudsgivarna att förutse vad som enligt landstinget är "väl utformade och funktionella tillbehör", och att dessa beskrivningar gett landstinget stort utrymme för godtyckliga bedömningar.

Slutligen kan framhållas position 2.1.2.5 där Neoventa fått tre poäng trots att det beskrivits att kriteriet uppfylls med en särskild lösning som är unik på marknaden. Detta kan jämföras med t.ex. anbudsgivare nr 3 som endast angett att utrustningen registrerar "beat to beat" med mycket tydlig upplösning utan vidare förklaring eller hänvisning till ytterligare information. Inte heller här har kravspecifikationen gett någon ledning för hur anbudsgivarna ska utforma bästa möjliga anbud. Landstinget har inte utvecklat hur exempelvis "hög upplösning" ska bedömas.

Poängtilldelningen har således haft mycket stor och helt avgörande betydelse för utgången i upphandlingen. Inte ens efter genomgång av protokollet efter utvärderingen kan Neoventa förstå vad som legat till grund för poängtilldelningen. Beskrivningen i anbudsintjudan har inte gett anbuds-

givarna den ledning som krävs för att dessa ska veta hur anbudet ska kunna utformas på bästa sätt. Vidare är det uppenbart att utvärderingsmodellen vad gäller poängskalan har lämnat stort utrymme för godtyckliga bedömningar.

### *Landstinget*

Såsom framgår av förfrågningsunderlaget och Neoventas yttrande baseras utvärderingen dels på anbudsgivarens svar i svarsblanketten, dels på (i förekommande fall) handlingar som bifogats anbudet, dels på vad som kommit fram vid provuppställningen (funktionsprovning). Under provuppställningen arbetar projektgruppen med den offererade apparaten och genomför prover och tester. Kriterierna poängsätts sedan utifrån vad som kommit fram i ovan angivna kunskapskällor. Bedömningen baseras således på en sammanvägning av tillgänglig information. Detta kan knappast vara oförenligt med LOU. I bilaga 1 punkt 3.2 framgår också att provuppställning skulle bli aktuellt. Att detta även skulle komma att påverka utvärderingen kan knappast vara en överraskning för Neoventa.

Poängskalan för respektive kriterium framgår i direkt anslutning till varje enskilt kriterium. Där framgår också poängtalens betydelse, se bilaga 2 flik ”Svarsblankett U2” kolumn D ”Poängskala för ”kriterier”. Anbuderna har poängsatts, för varje enskilt kriterium, utifrån hur väl de uppfyller de börkrav som kommer till uttryck i kriterierna. Landstinget har alltså inte förbehållit sig någon fri prövningsrätt.

De två utvärderingskriterier som återfinns i punkterna 3.2.1.1 och 3.2.1.2 rör utformning och ergonomi respektive användarvänlighet. De innehåller också en precisering av vad landstinget avser med dessa begrepp och vad som kommer att bedömas vid utvärderingen. Dessa kriterier är till sin art sådana att de till största delen bedöms vid en provuppställning. En bedömning av ergonomi och användarvänlighet med tillhörande preciseringar

genomförs bäst i praktiska tester där slutanvändare provar de offererade utrustningarna. Motivering för poängsättningen av dessa kriterier framgår av det granskningsutlåtande som bifogades meddelandet om tilldelningsbeslut.

Landstinget anser att utvärderingskriterierna i punkterna 3.2.1.1 och 3.2.1.2 är objektiva till sin utformning och uppfyller de krav på tydlighet och transparens som kommer till uttryck i de upphandlingsrättsliga principerna. När sedan dessa kriterier ska appliceras på reella utrustningar blir det svårt att upprätthålla en total objektivitet. Här kommer, och bör, slutanvändarnas personliga preferenser spela in. Så länge dessa bedömningar håller sig inom ramen för LOU och de upphandlingsrättsliga principerna och i övrigt är rimliga måste detta vara tillåtet. Det är i slutändan den kliniska personalen som ska arbeta praktiskt med denna utrustning och då måste deras bedömning av kriterieuppfyllelse få spela roll (jfr Länsrätten i Stockholms läns dom i mål 1790-09).

Avseende kriteriet i punkt 2.1.2.5 har poängsättningen blivit felaktig. Även Neoventa skulle ha erhållit fyra poäng för detta kriterium. Neoventa kan dock inte sägas ha lidit någon skada på grund av detta misstag. Även om Neoventa erhållit fyra poäng hade det skilt ca 7 500 kr i jämförelsetal till anbudsvinnarens fördel.

Beträffande kriteriet i punkten 9.2.1 bör den offererade utrustningen med tillbehör testas och provas för att man på ett adekvat sätt ska kunna avgöra om den är lätt att rengöra. Detta har också gjorts under provuppställningen. I likhet med vad som anges ovan om utvärdering har detta kriterium bedömts utifrån dels informationen i anbudet, dels vad som kom fram vid provuppställningen.

Motivering till poängsättningen för detta kriterium har också tagits upp i det granskningsutlåtande som nämnts ovan. Av det som kom fram vid provuppställningen av Neoventas offererade utrustning kan särskilt nämnas att telemetrins tocometer bedömdes som smutssamlare och vara svår att rengöra. Ingen annan apparat har fått sådant omdöme för tocometridosornas utformning.

Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 ger en tydlig anvisning om hur transparent och tydligt ett förfrågningsunderlag med tillhörande utvärderingskriterier måste vara för att uppfylla kraven i LOU och de upphandlingsrättsliga principerna. Med ledning av detta kan det knappast anses finnas något krav i LOU eller gemenskapsrätten på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget.

Landstinget ser en rad problem och svårigheter med det som Neoventa tycks anse ska framgå i förfrågningsunderlaget, nämligen en fullständig precisering av varje poängsteg i varje kriterium. Om en uttömmande poängskala ska tillämpas beträffande t.ex. kriterier av sådan art som beskrivs i punkterna 3.2.1.1 (ergonomi) och 3.2.1.2 (användarvänlighet) skulle det i praktiken sannolikt innebära att anbudet måste utvärderas innan förfrågningsunderlagen utarbetas och fastställs. Att ta fram och noggrant analysera samtliga poängskalor så att samtliga viktiga aspekter framgår skulle medföra ökade transaktionskostnader för en upphandling. Stora resurser skulle också behövas för att erhålla total marknadskännedom inom det aktuella området. Även om detta skulle genomföras finns det risk för att landstinget missat ett tekniskt språng inom området som då inte kan premieras under utvärderingen. Förfarandet blir då innovationsfientligt i motsats till den allmänna politiska ambitionen.

Utvärderingskriterierna i denna upphandling är tydligt specificerade. Dessa kriterier har också bedömts och poängsatts individuellt. Anbudet har erhål-



lit poäng utifrån hur väl de uppfyller de egenskaper som beskrivs i kriterierna. Dessa är också tydligt viktade vilket möjliggjort för anbudsgivarna att få en uppfattning om vad landstinget värdesätter. Denna modell är tillräckligt transparent för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Förfrågningsunderlaget inklusive dess utvärderingskriterier är tillräckligt transparent för att uppfylla kraven i LOU och de upphandlingsrättsliga principerna.

Det kan knappast anses oförenligt med LOU att i samband med utvärderingen beakta samtliga omständigheter som hänför sig till anbudet.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det framgår vidare att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt lagens 16 kap. 5 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen

och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den leder till ett rättvisande resultat (RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget (Administrativa föreskrifter 3.1.3 Utvärdering av anbud) anges:

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kraven enligt ovan, kommer det anbud att antas som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt bifogad kravspecifikation, där det monetära värdet för respektive utvärderingskriterium framgår.

Den upphandlande myndigheten kommer att utse en projektgrupp som utvärderar om de offererade produkterna uppfyller ställda krav och kriterier i bifogad kravspecifikation baserat på leverantörens svar. För vissa kriterier kommer utvärderingen att baseras på resultat och erfarenheter som framkommit vid provuppställningar och/eller studiebesök.

Utvärderingen baseras på en beräknad totalkostnad som omfattar:

- Investeringskostnad (exkl. optioner)
- Värdering av kommersiella villkor (ev. valutajustering)

Vid utvärderingen kan angiven alt. beräknad viktning i SEK för respektive kriterium komma att justeras inom intervallet +/- 5 %

Samtliga anbud som överskrider fastställd kostnadsram på SEK 650 000 (exkl. optioner) kommer att uteslutas.

Gällande kurser för ev. valutajustering av resp. anbud fastställs i nära anslutning till datum för tilldelningsbeslutet.

Övriga generella utvärderingsdata framgår av bifogad kravspecifikation, bilaga MTU2.

Vid utvärderingen kommer projektgruppen att i konsensus poängsätta varje kriterium utifrån en skala på 0–4, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Poängtalens betydelse framgår av bifogad kravspecifikation, bilaga MTU2.

För att ett kriterium ska anses uppfyllt kommer anbudens totalkostnad att belastas med ev. tillkommande kostnader för att uppfylla de utvärderingskriterier som framgår av bifogad kravspecifikation, bilaga MTU2.

Därefter beräknas ett pålägg för det aktuella kriteriet i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås enligt nedan:

4 poäng = inget pålägg

3 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 1/4

2 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 2/4

1 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 3/4

0 poäng = fullt pålägg

Pålägget för samtliga kriterier summeras och adderas till respektive anbuds beräknade pris. Anbudet som får det lägsta jämförelsevärdet är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga.

Om anbudsutvärderingen visar att två eller flera anbud får exakt lika jämförelsevärden kommer valet av leverantör att ske genom följande förfarande:

1. Genom justering av kriteriernas värden i SEK inom fastställda ramar
2. Den som uppfyller kvalitetskriterierna bäst
3. Lottning

I förfrågningsunderlaget (Svarsblankett U2) finns i anslutning till respektive kriterium en beskrivning av hur många poäng ett anbuds kriterieuppfyllelse förtjänar. Beträffande positionerna 2.1.2.5, 3.2.1.1, 3.2.1.2 och 9.2.1 erhåller anbudet 4 poäng vid ”utmärkt”, 3 poäng vid ”bra”, 2 poäng vid ”ganska bra”, 1 poäng vid ”dåligt” och 0 poäng vid ”uppfylls inte alls”.

I förfrågningsunderlaget (Generella data U2) beskrivs även poängsättningen enligt följande.

Utmärkt – Bättre än kriteriet – 4 poäng

Bra – Kriteriet uppfylls på ett normalt sätt – 3 poäng

Ganska bra – Kriteriet uppfylls till stor del – 2 poäng

Dåligt – Kriteriet uppfylls till viss del – 1 poäng

Mycket dåligt – Kriteriet uppfylls inte alls eller svar saknas – 0 poäng

I förfrågningsunderlaget (Svarsblankett U2) redovisas krav och kriterier för positionerna 2.1.2.5, 3.2.1.1, 3.2.1.2 och 9.2.1 enligt följande.

## Position 2.1.2.5

Registreringskvalitet och upplösning bör vara hög, med säker detektion av hjärtslag, och bör vara fri från artefakter och missade slag.

## Position 3.2.1.1

Bör uppfylla utvärderingskriterier avseende utformning och ergonomi, t.ex.:

- Reglage, knappar m.m. bör vara placerade så att dessa kan manövreras på ett naturligt sätt.
- Utrustningen bör ha väl utformade och fungerande tillbehör (givare, sladdar m.m.).
- Utrustningen bör kunna erbjuda en väl fungerande arbetsmiljö utan störande ljud och ljus m.m.
- Manöverpanelens utformning och tillgänglighet bör vara logisk och funktionell.

## Position 3.2.1.2

Bör uppfylla utvärderingskriterier avseende användarvänlighet, t.ex.:

- Skrivare bör normalt kunna vara avstängd men enkelt kunna startas vid behov och med pappershastighet 1 cm/min.
- Utskriften bör vara högupplöst och tydlig.
- Utrustningens användargränssnitt bör vara väl utformat och lätt att arbeta med (tydlig och strukturerad information, logiskt och användarvänligt arbetssätt, flexibilitet, möjlighet till förinställningar m.m.).
- Arbete med utrustningen bör ske med ett minimum av knapptryckningar.
- In- och urkoppling av tillbehör bör vara enkel och användarvänlig.

## Position 9.2.1

Utrustningen och ev. tillbehör bör vara lätt att rengöra, delar för desinfektion bör kunna utsättas för rinnande vatten.

***Förvaltningsrättens bedömning***

Fråga är om förfrågningsunderlaget kan anses uppfylla de krav som måste ställas från upphandlingsrättslig synpunkt.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen av anbud för vissa kriterier ska baseras på resultat och erfarenheter vid uppställningar och/eller studiebesök. Det hade varit önskvärt om det av förfrågningsunderlaget tydligt framgått vilka kriterier som skulle granskas på detta sätt, men denna otydlighet kan inte i sig anses innebära att landstinget brutit mot någon bestämmelse i LOU.

I fråga om krav och kriterier har i förfrågningsunderlaget använts begrepp som t.ex. ”naturligt sätt”, ”väl utformade och fungerande”, ”logisk och funktionell”, ”lätt att rengöra”, ”användarvänlig” och ”hög upplösning”. Begreppen är allmänt hållna och talar inte tydligt om vad som efterfrågas i aktuella hänseenden.

När det gäller utvärderingsmodellen framstår det som oklart vad som menas med ”bättre än kriteriet”, ”kriteriet uppfylls på ett normalt sätt”, ”kriteriet uppfylls till stor del” och ”kriteriet uppfylls till viss del”. Därmed är det även oklart vad som krävs för att ett anbud ska erhålla visst poängtal.

Angivna otydligheter medför att det måste anses vara svårt att förutse hur ett anbud ska vara utformat för att motsvara det som efterfrågas och vara konkurrenskraftigt i upphandlingen. Detta innebär även ett stort utrymme för godtycklighet och fri prövningsrätt för landstinget.

Landstinget har således formulerat förfrågningsunderlaget utan att iaktta de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens, och därmed brutit mot bestämmelser i LOU. Neoventa kan ha lidit skada genom felaktigheterna. Det finns därför skäl för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU. Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget måste åtgärden bestå i att upphandlingen görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).



Sofia Blomkvist

Föredragande: Magnus Wickström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU