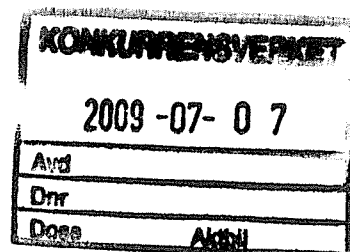




**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2009-07-02
Meddelad i
Malmö

Mål nr
5904-09E

**SÖKANDE**

XLENT Consulting Sverige AB, 556543-9949
Regeringsgatan 67
111 56 Stockholm

MOTPART

Malmö stad
Stadsrevisionen
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 230506

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmö stad, genom Stadsrevisionen, genomför upphandling av granskningar av investeringar. Upphandlingen, som är under tröskelvärdena, har genomförs som en förenklad upphandling enligt 15 kap LOU.

XLENT Consulting Sverige AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen skall få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att beräkningsdelen skall göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen i sin helhet skall göras om. Till grund för talan anförs bl.a. följande. Utvärderingen saknar transparens och förutsägbarhet. I anbudsinfordran fanns ingen information som tydde på att de olika kriterierna skulle utvärderas enligt olika räknemodeller. Utvärderingen är också icke-rubost. Poängsättningen gällande pris är beroende av övriga inkomna anbud. Såväl absoluta poängtal som inbördes ordning i sammanlagda värderingen påverkas av övriga poängtal med angiven räknemodell. Vidare är utvärderingen relativ och avviker från angiven procentuell viktning av kvalitet och pris. Därmed har hela det angivna viktningssystemet satts ur spel. Hur viktningen i procent faktiskt utfaller beror på hur mycket som skiljer mellan de inkomna anbuden. Det står klart att bolagets pris enligt detta förfarande får en viktning långt över 40 % vid utvärderingen. Då olika räknemodeller används blir skillnaderna i betygssättningen oproportionerligt stora mellan kvalitet och pris. Två nästan identiska anbud med nästan lika kvalitet och pris kan få mycket lika poäng för kvalitet, medan de kan få upp till fyra poängs skillnad gällande pris. Genom sitt agerande har Malmö stad brutit mot reglerna i LOU.

Malmö stad bestrider bifall och anför bl.a. följande. Utvärderingen av anbuden har skett korrekt. Staden kan i och för sig hålla med om att den utvärderingsmodell som använts i vissa situationer kan brista som rationellt beslutsunderlag. Detta är dock enbart en teoretisk modell i det fall att anbuden kännetecknas av litet avstånd mellan högsta och lägsta anbud eller

det förekommer manipulativ anbudsgivning på det sättet att någon anbudsgivare, utan att vilja vinna upphandlingen, väljer att lägga avvikande anbud för att påverka övriga anbudsgivares poäng. Någon sådan omständighet är inte för handen i förevarande fall. Den kvalitativa nivån är tämligen likartad mellan de olika anbudsgivarna. Därför finns heller inget stort spann i poängsättningen av anbudet. Värdering och viktning har skett enligt de kriterier som finns angivna i anbudsunderlaget i skalan 1,0 - 5,0. När det gäller anbudspris är det mycket stor spridning på anbudet, med högsta pris väsentligt dyrare än lägsta pris. Högsta pris har därför erhållit poängen 1 och lägsta pris poängen 5. I denna upphandling ger utvärderingsmodellen ett rättvisande resultat. Proportionerna mellan pris och kvalitet har inte påverkats. Modellen har enbart haft påverkan på det inbördes förhållandet mellan anbudsgivarna inom kriteriet pris.

XLENT Consulting Sverige AB genmäler bl.a. följande. Prisspridningen mellan anbudet har nu klarlagts. Givet skillnaden mellan lägsta anbud och övriga anbud har utvärderingsmodellens felaktigheter antagligen ingen påverkan på vilket som var det vinnande anbudet, även om den inbördes ordningen på övriga anbudsgivare kan påverkas. Givet prisskillnaderna och avsatt tid för genomförandet av uppdraget är det däremot egendomligt att kvalitetskillnaderna bedömts vara så små som poängsättningen visar. Bolaget står fast vid att utvärderingsmodellen för pris principiellt är felaktig och inte stämmer med den i anbudsinfördran angivna, men tror dock inte längre att bolaget har möjlighet att vinna upphandlingen efter en rättning av utvärderingsmetodiken gällande pris.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 16 juni 2009 förordnat att i målet aktuell upphandling inte får avslutas innan annat beslutats.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning i nu förevarande mål

Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformad att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, det vill säga att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Vad gäller kritiken mot viktningen av utvärderingskriterierna i nu aktuellt förfrågningsunderlag utgår bolagets argumentation från att den i utvärderingsmodellen angivna viktningen för pris, 40 %, avser andel av den slutligt uppnådda poängsumman. I förfrågningsunderlaget, punkten 3.2 anbudsutvärdering, används visserligen det angivna procenttalet men inte på det sätt bolaget gör gällande. Enligt förfrågningsunderlaget utvärderas kriterierna i två steg för varje anbudsgivare. I det första steget anges den för kriteriet pris uppnådda poängen och **den så uppnådda poängsumman viktas till 40 %**. Motsvarande görs vad gäller uppnådd poäng för kriterierna genomförande och dokumenterad kompetens, vilka viktas till 30 % vardera. I det andra steget läggs de sålunda viktade talen samman och den som uppnått högst summa har lämnat bästa anbud. Beräkningssättet framgår måhända tydligare med bolagets anbud som exempel. I första steget erhöll bolaget poängsumma 1 för pris, **40 % därav** utgör 0,4. För genomförande erhölls 4,5 poäng, **30 % därav** utgör 1,35. Samma resultat för dokumentation. Det innebär att i det andra steget uppnår bolagets anbud 3,10 slutpoäng

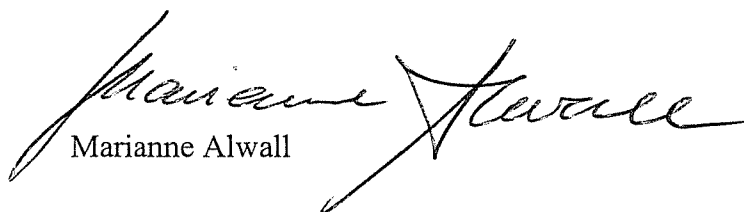
(0,4+1,35+1,35). Det är således inte i detta slutliga led som priset ska motsvara 40 %. Därmed faller bolagets argumentation i denna del.

Vad gäller bolagets talan i övrigt anser länsrätten att vissa av de omständigheter som har åberopats visar på brister i förfrågningsunderlagets beskrivning av utvärderingsmodellen och i själva utvärderingsmodellen. Malmö stad har också vidgått att modellen i vissa situationer kan ge ett missvisande resultat. XLENT Consulting Sverige AB har dock inte gjort sannolikt att bolaget på grund av nämnda brister har lidit eller riskerat att lida skada i det aktuella upphandlingsförfarande. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. XLENT Consulting Sverige AB:s ansökan skall således avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 16 juni 2009 upphör därmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Marianne Alwall



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

