

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2012-01-20
Meddelad i
Umeå

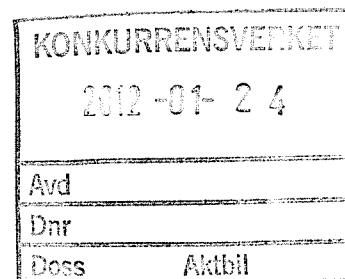
Mål nr
2192-11 E
Kansli 3

SÖKANDE

Faveo Projektledning AB, 556612-8186
Skönsbergsvägen 3
856 41 Sundsvall

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser delområde G, inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbud.

Förvaltningsrätten avslår ansökan avseende delområde C.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infortrat anbud avseende ramavtal för tekniska konsulttjänster (dnr UH-11-85). Upphandlingen är indelad i fem olika områden och omfattar även Norsjö och Malå kommuner. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Faveo Projektledning AB (Faveo) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om avseende delområdena C (Projektledning) och G (Geoteknik).

Dok.Id 19079

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Kommunen bestrider bifall till Faveos ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlaget

Under rubriken AUB. 52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud anges i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter följande.

Anbudsgivarna avses att rangordnas efter ekonomiskt mest fördelaktiga anbud och för varje ramavtalsområde kommer avtal att tecknas med min tre (3) leverantörer i rangordning enligt beskrivning i "Prisbilaga och utvärdering", se bilaga 1 till domen. Utvärdering sker för varje avtalsområde med rangordning. Dessa leverantörer kommer att vara rangordnade så att den anbudsgivare som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet hamnar på första (1:a) plats.

Parternas anföranden

Faveo anför bl.a. följande

Förfrågningsunderlaget är inte klart och tydligt utformat. Det framgår inte vad som krävs för att få de olika mervärdena. Utvärderingsgrunderna är även subjektiva.

Det saknas en tydlig motivering avseende hur man i utvärderingen kvantifierat "mervärde". Tydliga gränsvärden för bedömd erfarenhet och kompetens saknas då Kommunen endast anger "I vår bedömning har de som vi anser har ett mervärde, i någon av nämnda kriterier, erhållit avdrag som utvärderingsmetod och därmed erhållit en viss placering". Utvärderingens objektivitet är svår att följa. Vad krävs t.ex. för att få ett maximalt avdrag om 150 + 150 kr?

Utvärdering av område C är inte redovisad i enlighet med förfrågningsunderlagets Prisbilaga samt Kommunens svar i dokumentet Frågor och Svar. I detta svar framgår att kategorin Utredare/Projektör ska utgå och ersättas med två separata funktioner; Projektledare och Byggledare. I anbudet har personal angetts under dessa funktioner. I Kommunens utvärdering saknas de nya gällande funktionerna och Faveos personal har istället rubricerats som Specialister. Vidare har vid utvärderingen tillkommit en funktion, Ingenjör, som inte efterfrågats i underlaget.

I utvärdering av område G har avseende kategorin Uppdragsledare Specialist angetts ett felaktigt timpris för en av Faveos konsulter. I anbudet angivet pris är 820 kr/tim men utvärderat pris är 850 kr/tim.

Faveo har avseende område C använt de begrepp, projektledare respektive byggledare, som Kommunen angett och använt tomma rader för detta helt enligt Kommunens anvisningar i Frågor och Svar. Då tillägg gjorts, t.ex. Projektledare Bygg, har detta gjorts för att vara tydlig i enlighet med utvärderingskriterium B (Kompetens) där det frågas efter specialinriktning mot verksamhetsområden.

Kommunen anför bl.a. följande

Faveo menar att tydliga gränser för utvärderingen saknas men av förfrågningsunderlaget framgår vad som krävs för att få 1, 2 respektive 3 i betyg per kriterium. Då behoven är väldigt olika från uppdrag till uppdrag är det inte rättvisande och lämpligt att definiera exakt vilka utbildningar, certifieringar och antal år som ger en viss poäng. Kommunen vill lämna en öppning för leverantörerna att komma med kreativa och attraktiva anbud. Utvärderingsmodellen är ganska vanlig och allmänt använd vid denna typ av tjänster.

Kammarrätten i Göteborg behandlar i en dom meddelad den 30 maj 2011 (mål nr 1213-11) en utvärderingsmodell som är mycket lik Kommunens modell. Kammarrätten fastslår i den domen att utvärderingsmodellen inte brutit mot LOU:s grundprinciper och gett nödvändig insyn för anbudslämnaren.

Kommunens referensgrupp har gjort ett omfattande arbete och en professionell utvärdering för varje enskild konsult gentemot utvärderingskriterierna och utdelat mervärden enligt utvärderingsmodellen till respektive konsult. Det har inte skett någon jämförelse mellan konsulterna utan strikt gentemot utvärderingskriterierna.

Vad gäller ”arbetat på plats” är det ett generellt uttryck som betyder att konsulten har arbetat i ett projekt på arbetsplatsen och inte på distans. Faveo har inte kunnat uppvisa detta.

Det stämmer att i den till tilldelningsbeslutet bifogade utvärderingen har Kommunen avseende område C av misstag behållit det gamla namnet utredare/projektör och inte infört de nya begreppen. Kommunen har dock arbetat i enlighet med vad som sagts och utvärderat projektledare och bygglidare och rätt rubrik för utredare/projektör skulle ha varit projektledare och ingenjör skulle egentligen ha varit bygglidare. Detta har dock inte någon praktisk betydelse eftersom utvärderingen gjorts på det sätt som sagts och Faveo i sitt anbud angett sina personer under kompletteringar och inte med de fördefinierade begreppen. Kommunen har därför haft svårt att se att Faveo lämnat anbud på respektive position och även respektive CV visar snarare en specialkompetens mot antingen bygg, mark eller miljö istället för efterfrågad generell projektledningskompetens. Detta har tolkats som att Faveo inte lämnat anbud på efterfrågade kompetenser och Kommunen har därför angett dem som specialister som inte varit av intresse och inte

tilldelats avtal. Eftersom Faveo inte lämnat anbud enligt instruktionerna kan de inte anses ha lidit skada. Vidare betingar de offererade konsulterna ett högt timpris som krävt en mycket högre mervärdesbedömning än antagna leverantörers. Vid en extra utvärdering av dessa CV framgår att det inte är realistiskt att detta skulle kunna ske.

Vad gäller område G har angetts fel timpris för Johan Nordbäck, men det är en felskrivning som inte påverkar resultatet. Vidare anser Kommunen att Faveo inte lämnat anbud på område G. För positioner angivna med G (pos 18-20) har angetts miljöteknik. Detta har inte efterfrågats varför anbudet är ett kompletterande sidoanbud. Faveo kan då inte anses ha lidit skada.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER I DETTA MÅL

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket (15 kap. 16 § första och andra styckena LOU).

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska,

funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.
(12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 5 § LOU).

DOMSKÄL

Av förfrågningsunderlagets Priskilaga och utvärdering framgår att i anbud offererade konsulter kommer att utvärderas på så sätt att det utifrån erhållet betyg för kriterium A respektive kriterium B görs ett visst avdrag från timpriset, se bilaga 1 till domen. Faveo menar att förfrågningsunderlaget härvidlag är otydligt utformat och att det inte framgår vad som krävs för att få ett visst betyg. Förvaltningsrätten noterar att kriterierna syftar till att värdera konsulternas erfarenhet respektive kompetens inom specifika områden. Även om det i och för sig hade varit önskvärt med en precisering av kriterierna och betygssättningen måste det enligt förvaltningsrättens mening ändå ha stått klart för leverantörer i branschen vad som skulle komma att tillmätas betydelse för att få höga betyg vid utvärderingen. Leverantörer i branschen måste utifrån förfrågningsunderlaget anses ha kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. På grund av det anförda kan utformningen av förfrågningsunderlaget inte anses strida mot den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Kommunen har beträffande delområde C Projektledning utvärderat funktionerna Uppdragsledare Specialist, Utredare/Projektör och Ingenjör trots

att det i dokumentet Frågor och Svar, vilket utgör en del av förfrågningsunderlaget, angetts att Utredare/Projektör utgår och att Projektledare och Byggleddare i stället tillkommer som två separata funktioner avseende delområdet ifråga. Utvärderingen i denna del har således inte gjorts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Faveo har dock inte lämnat anbud enligt instruktionerna utan angett konsulterna under Kompletteringar och med egna benämningar. Anbudet har därför svårigen kunnat utvärderas på ett korrekt sätt även om utvärderingen hade gjorts i enlighet med vad som angetts i Frågor och Svar. Härav följer att Faveo inte kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av den aktuella felaktigheten.

Faveo ifrågasätter även utvärderingen i övrigt och menar bl.a att det saknas en tydlig motivering beträffande hur erfarenhet och kompetens bedömts. Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att utvärderingsprotokollen inte innehåller någon information om hur respektive kriterium har värderats. För de i anbuden offererade konsulterna har endast det totala prisavdraget angetts varför det inte ens går att utläsa vilket betyg som tilldelats för respektive kriterium. En utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget förutsätter att anbuden bedöms gentemot angivna kriterier. Eftersom någon sådan utvärdering inte gjorts, eller i vart fall inte redovisats, har Kommunen agerat i strid mot den gemenskapsrättsliga principen om förutsebarhet och därmed även mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU.

Följden av den aktuella felaktigheten är att det måste anses oklart hur en utvärdering gentemot förfrågningsunderlaget skulle utfalla. Med hänvisning till vad som tidigare anförts om att anbudet beträffande delområde C svårigen kan utvärderas på ett korrekt sätt har felaktigheten inte medfört att Faveo lidit eller kunnat komma att lida skada avseende det delområdet. Beträffande delområde G har Faveo dock angett offererade konsulter på ett sådant sätt att de enligt förvaltningsrättens mening utan svårighet kan ut-

värderas, vilket Kommunen ju också gjort. Faveo har därför lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av den aktuella felaktigheten avseende delområde G.

Det finns således grund för att, såvitt avser delområde G, besluta om åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att den i målet aktuella felaktigheten hänför sig till utvärderingen av anbudet finner förvaltningsrätten det tillräckligt att anbudsutvärderingen, såvitt avser delområde G, görs om.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att anbudsutvärderingen ska göras om beträffande delområde G och att ansökan ska avslås beträffande delområde C.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1C LOU)



Hases Per Sjöblom
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Prisbilaga och utvärdering Tekniska konsulter

Bilaga 1

ANBUDESSPECIFIKATION PRISER

Ange företagsnamn:

Denna specifikation ska namn och pris på personen sättas i de fält som önskas. Namngiv/na person/er ska rangordnas från er i vilken ordningen ni vill de ska anlitas. Samma person kan anges i de olika kategorierna. Pris för administratör/handläggare är fastlagd till 290 kronor per timme som ska finnas i organisation

Max tre namn får anges per rad/ position.

Pos	KATEGORI	Namn 1	Timpris 1	Namn 2	Timpris 2	Namn 3	Timpris 3
A: Arkitekt/Ingenjör							
1	Ombud Arkitekt	Kalle Karlsson	850	Lena Nilsson	800	Gunnar Granlund	630
2	Uppdragsledare Specialist	Lena Nilsson	1000	Stig Stigsson	700		
3	Utredare Projektör	Greta Garbo	650				
4	Ingenjör						
B: Byggnadskonstruktör							
5	Ombud						
6	Uppdragsledare Specialist						
7	Utredare Projektör						
8	konstruktör						
G: Geoteknik							
9	Ombud						
10	Uppdragsledare Specialist						
11	Utredare Projektör						
M: Mark,anläggning o park							
12	Ombud						
13	Uppdragsledare Specialist						
14	Utredare Projektör						
C: Projektledning							
15	Ombud						
16	Uppdragsledare Specialist						
17	Utredare Projektör						
Kompletteringar							
18							
19							

UTVÄRDERING

Utvärdering kommer att ske per position och namn. Det vill säga att Lena Nilsson från testbolag AB kan komma att få rang 1 på position Ombud Arkitekt med Gunnar Granlund som rang 2 från Testbolag X och rang 3 blir Kalle Karlsson från Testbolag AB.

Kriterie A: Erfarenhet

Erfarenhet av liknande uppdrag/ Referenser, beställaren kan även komma att ta egna referenser/ Aktivit arbetat på projekt på plats

Kriterie B: Kompetens

Samarbets- och initiativförmåga/ Projektledares förmåga,meriter och CV/ Specialinriktad mot verksamhetsområde SKA
TYDLIGT ANGES I ANBUDET NAMN PÅ PERSON

Respektive kriterium ger ett avdrag på timpriset så utvärderingspriset per position och namn blir timpriset - avdrag kriterie 1- avdrag kriterie 2 enligt följande tabell:

Betygsnivåer	Avdrag Kriterie A	Avdrag Kriterie B
0 inget mervärde	0 kr/h	0 kr/h
1 svagt mervärde	50 kr/h	50 kr/h
2 ett klart urskiljbart mervärde	100 kr/h	100 kr/h
3 stort mervärde	150 kr/h	150 kr/h

Obsevera att samma person får unik bedömning per position som han erbjuds på, dvs Kalle Karlsson kan få ett betyg för position ombud arkitekt och ett annat för utredare.

Exempel utvärdering position ombud arkitekt som resulterar i ovan beskrivet exempel i rangordning:

Kalle Karlssons från Testbolag ABs pris är 850 kr/h. Hans erfarenhet bedöms till nivå 1 och kompetens till nivå 3. Hans utvärderingspris på position ombud arkitekt blir då: 850-50-150 kr/h = 650kr/h

Lena Nilsson från Testbolag AB pris är 800 kr/h. Hennes erfarenhet=2 och kompetens=2 => utvärderingspris 800-100-100= 600kr/h
Gunnar Granlund från Testbolag X har timpriset 630kr/h men bedöms inte ha något mervärde alls så hans utvärderingspris blir 630kr/h

