



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Ann-Louise Jonsson

DOM
2016-08-25
Meddelad i Falun

Mål nr
3039-16

SÖKANDE

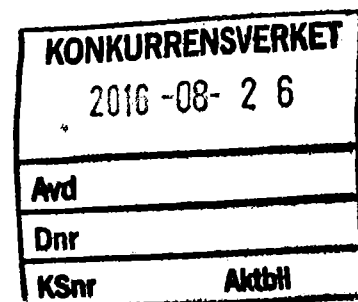
MGA Markbyggnadsgruppen AB, 556250-3671
Box 16063
200 25 Malmö

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår MGA Markbyggnadsgruppen AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 172424

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket upphandlar utförandeentreprenad för ”utförande av anslutning till tågserviceanläggning Kalmar Södra inom Kalmar kommun” (ärendenummer 139871). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 6 juli 2016 varvid Peab Anläggning AB tilldelades kontraktet. Anbudet från MGA Markbyggnadsgruppen AB förkastades med motiveringen att bolaget inte lämnat ett korrekt anbud avseende inlämnade referensuppgifter.

MGA Markbyggnadsgruppen AB (i det följande MGA) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att dess anbud kvalificeras och tilldelas kontraktet då anbudet uppfyller ska-kraven i upphandlingen och är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad MGA anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att MGA lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska genomföra upphandlingar på ett öppet sätt, behandla leverantörer likvärdigt och icke-diskriminerande samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF). Likabehandlingsprincipen förutsätter bl.a.

att leverantörer behandlas lika och att den upphandlande enheten inte efterger eller bortser från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges följande:

MGA framför bl.a. följande. MGA redovisade i sitt anbud tre referensuppdrag. Bolaget informerades av Trafikverket den 5 juni 2016 om att referensuppdraget ”utbyte av bro över Hornån inom Marks kommun” inte hade godkänts på grund av att det uppdraget inte innefattade någon spårbyggnation. Beställare till det aktuella referensuppdraget var Trafikverket. MGA har i anbudet angett att själva brobytet bl.a. omfattade demontering och nymontering av spåret över bron samt anpassning av spårets läge som fick förändras jämfört med befintligt läge på ungefär 20 meter före och efter bron inklusive skarvreglering. Det framgår således tydligt av MGA:s beskrivning att uppdraget innefattat spårbyggnation.


Trafikverket har mot detta invänt att man gjort bedömningen att endast ett av de tre referensuppdrag som MGA har lämnat in uppfyller kraven enligt AFB.522, nämligen Plattformsförlängning Alingsås/Jonsered. Trafikverket har beträffande åberopat referensuppdrag ”utbyte av bro över Hornån inom Marks kommun, Västergötlands län” framfört följande. De moment som enligt AFB.522 ska ingå i referensuppdrag ingår inte i detta uppdrag. Demontering och nymontering av spåret över bron är inte att likställa med byggnation av driftsplats eller en byggnation av sidospår. Inte heller kan anpassning av spårets läge omfatta sådan byggnation. Skillnaden mellan vad

som efterfrågas och vad som redovisats är bl.a. att det ingår projektering av nya och förändrade signaler i den efterfrågade uppdragstypen, medan det åberopade referensuppdraget endast innehåller omläggning av befintliga signalkablar, alternativt signalprojektering av mindre omfattning. Det rör sig alltså om två olika sorters arbeten där det ena är mer komplext än det andra.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning:

Det är MGA som ska visa att Trafikverket felaktigt har förkastat dess anbud. Trafikverket har uppgett att de arbetsmoment i form av bl.a. demontering, nymontering och anpassning av spårets läge som redovisas i referensuppdraget "utbyte av bro över Hornån inom Marks kommun, Västergötlands län" inte är att likställa med byggnation av driftsplats eller byggnation av sidospår. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta Trafikverkets uppfattning i den delen. MGA har inte heller bemött dessa uppgifter eller närmare redogjort för hur dessa arbetsmoment kan likställas med efterfrågad byggnation. Vad som framkommit i målet ger enligt förvaltningsrättens bedömning inte stöd för att MGA genom det åberopade referensuppdraget uppfyller kraven i AFB.522 gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet. Trafikverket har därför haft fog för att förkasta anbudet på den grund som skett. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LUF på den av MGA åberopade grunden. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1 C LOU).


Carin Sandberg
förvaltningsrättsfiskal