



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2014-03-13  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
29698-13

**SÖKANDE**

Svenska Industri Aktiebolaget Vattenkylning, 556148-2414  
Frösätrabacken 14  
127 37 Skärholmen

**MOTPART**

AB Ekerö Bostäder  
Box 241  
178 24 Ekerö

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Svenska Industri Aktiebolaget Vattenkylnings  
ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 444337

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### YRKANDEN M.M.

**AB Ekerö Bostäder** genomför en upphandling av ombyggnad till bergvärme Hertigarnas stall, Drottningholm. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Av underrättelse om tilldelningsbeslut framgår att AB Ekerö Bostäder tilldelat annan än Svenska Industri Aktiebolaget Vattenkylning avtalet.

**Svenska Industri Aktiebolaget Vattenkylning** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet ska återkallas och att bolaget ska tilldelas avtalet. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Prisutvärderingen är utförd på ett felaktigt sätt och bolaget hade vid en korrekt beräkning erhållit högst poäng. I förfrågningsunderlaget från AB Ekerö Bostäder anges följande under punkt AFB 5.3. ”Mediananbudssumman av de beräknade anbudssummorna åsätts 5 poäng. Anbudssumma som är 30% lägre får 10 och anbud 30% högre 0 poäng. Anbudssummorna där i mellan interpoleras.” Om man på ett korrekt sätt ska interpolera en anbudssumma så betyder detta att den poäng som anbudet får baserad på summan måste gå genom den interpolerade kurvan. Således kan man inte ge samma poäng till två olika anbudssummor då dessa skär interpolationskurvan på två olika ställen. Definitionen av interpolation uttrycks enligt följande: ”Interpolation” är inom matematiken en metod för att generera nya datapunkter från en diskret mängd av befintliga datapunkter. Inom ingenjörsvetenskap och annan vetenskap genomförs ofta olika praktiska experiment som resulterar i en mängd datapunkter och från dessa punkter försöker man skapa en funktion som beskriver punkterna så bra det går. Detta kallas kurvanpassning. Interpolation är ett specialfall av detta, där funktionen måste gå exakt genom de givna datapunkterna. Detta ger en kurva som ger olika värden där bolaget får ett interpolerat värde på 7,75706. I nästa steg i utvärderingen har AB Ekerö Bostäder avrundat detta

värde till 7 vilket är en felaktig avrundning då tal överstigande 7,5 enligt vedertagna matematiska regler ska avrundas uppåt till nästföljande heltal, dvs. 8. Vid en korrekt avrundning av värdena blir totalsumman för bolaget högre än totalsumman för det vinnande bolaget. Enligt förfrågningsunderlaget ska uppdraget tilldelas det företag som vid utvärdering fått den högsta totala poängsumman. En än mer korrekt utvärdering hade uppnåtts om man konsekvent genom hela utvärderingen hade använt sig av lika många decimaler som i slutsumman, i detta fall två stycken, vilket är rekommenderat enligt vedertagna matematiska regler. Även med dessa värden blir totalsumman för bolaget högre än totalsumman för det vinnande bolaget vilket leder till slutsatsen att tilldelningen inte skett till det företag som fått högst utvärderingspoäng. Oavsett vilket av dessa matematiska alternativ man väljer ger utvärderingen bolaget högst poäng. Bolagets ekonomiska förlust i målet är att det förlorar den vinst som bolaget hade gjort om bolaget blivit tilldelade uppdraget.

**AB Ekerö Bostäder** har yttrat sig över ansökan och uppger bl.a. följande. Vid poängsättningen av anbudens prisdela har medianvärdet av de inkomna anbudens pris beräknats. I detta fall till 1 475 000 kronor vilket motsvarar 5 poäng. Ett pris 30 procent lägre (1 032 500 kronor) ger 10 poäng och ett pris 30 procent högre (1 917 500 kronor) ger 0 poäng. Utifrån detta kan följande tabell ställas upp:

<u>Pris</u>	<u>Poäng</u>
Lägre eller lika med 1 032 500 kr	10
Lägre eller lika med 1 121 000 kr	9
Lägre eller lika med 1 209 500 kr	8
Lägre eller lika med 1 298 000 kr	7
Lägre eller lika med 1 385 500 kr	6
Lägre eller lika med 1 475 000 kr	5
Lägre eller lika med 1 563 500 kr	4

Lägre eller lika med 1 652 000 kr	3
Lägre eller lika med 1 740 500 kr	2
Lägre eller lika med 1 829 000 kr	1
Högre eller lika med 1 917 500 kr	0

Poängsättningen för det enskilda anbudet har sedan gjorts utifrån var någonstans på ovanstående skala det aktuella anbudets pris är lägre än. För att erhålla 8 poäng krävs således att anbudets pris var lägre än 1 209 500 kronor vilket inget anbud klarade. Två anbud hade dock priser som var lägre än vad som erfordrades för 7 poäng dvs. bolaget och det vinnande bolaget. Dessa två anbud har sålde fått 7 poäng. Någon decimalindelning har inte utförts. Det ska noteras att AB Ekerö Bostäder inte har värderat de reservationer som bolaget har i sitt anbud, då detta inte skulle förändra vilket anbud som var det ekonomiskt mest fördelaktiga. Om förvaltningsrätten kommer fram till att utvärderingsmodellen är felaktig och att upphandlingen därmed bör göras om har AB Ekerö Bostäder inget att erinra.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbudet under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Endast om det framgår att den upphandlande myndigheten tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget kan det bli aktuellt med ingripande. Ett sådant ingripande är rättelse eller beslut om att upphandlingen ska göras om.

Bolaget gör gällande att AB Ekerö Bostäder vid utvärderingen av tilldelningskriteriet pris har avvikit från vad som angetts i förfrågningsunderlaget och att tilldelning inte skett till det bolag som fått högst totalpoäng. För-

valtningsrätten konstaterar att bolaget inte har ifrågasatt utvärderingsmodellen som sådan utan att utvärderingen inte har skett på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har därför att pröva om det på denna grund finns förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Bolaget gör gällande att AB Ekerö Bostäder inte har haft fog för poängsättningen eftersom interpolation förutsätter att anbudssummorna ges poäng utifrån var de hamnar på en interpoleringskurva. Förvaltningsrätten konstaterar att det saknas uppgifter i förfrågningsunderlaget om hur en interpolering ska ske. Även om bolagets tolkning av hur anbudssummorna skulle interpoleras är fullt möjlig utifrån förfrågningsunderlagets utformning innebär inte det att bolaget också visat att den genomförda utvärderingen är felaktig. Vad bolaget anfört om interpolering är således inte tillräckligt för att bolaget ska ha visat att AB Ekerö Bostäder har avvikit från förfrågningsunderlaget vid utvärderingen av tilldelningskriteriet pris.

Vidare kan det inte utläsas av förfrågningsunderlaget att det skulle vara omöjligt för flera anbudsgivare att få samma poäng vid utvärdering av anbudens pris. Vad gäller bolagets invändning om att anbudet borde ha tilldelats poäng med decimaler konstaterar förvaltningsrätten att det måste vara upp till den upphandlande myndigheten att avgöra detta när det inte uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget att några decimaler ska användas.

Bolaget har även invänt att deras poäng vid prisutvärderingen felaktigt avrundats till 7 i stället för 8 eftersom anbudet vid ett interpolerat värde uppgår till 7,75706. Förvaltningsrätten konstaterar att AB Ekerö Bostäder inte har räknat på det sätt som bolaget utgår från och har således inte avrundat några poäng. Av AB Ekerö Bostäders yttrande framgår att anbudet har poängsatts utifrån var de hamnat i relation till mediananbudet. Av den redovisade utvärderingen framgår att detta har tillämpats konsekvent för

alla anbudsgivare. Eftersom anbuden behandlats enhetligt har bolaget inte förfördelats. Förvaltningsrätten bedömer således att AB Ekerö Bostäder utvärdering av tilldelningskriteriet pris håller sig inom de ramar som förfrågningsunderlaget anger. Det finns därmed inte heller stöd för bolagets påstående att kontraktet inte tilldelats den anbudsgivare som fått högst totalpoäng.

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att de omständigheter som bolaget framfört inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Magnus Åhammar  
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Therese Olausson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.