



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-06-27  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 10251-11  
 Enhet 14

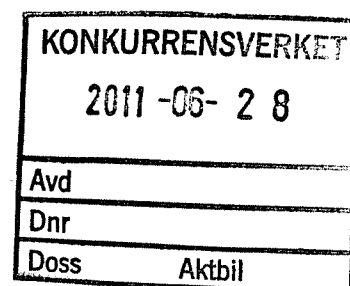
**SÖKANDE**

Taxi 020 AB, 556470-1919

Ombud: Advokat Erik von Ahn  
 Advokaterna von Ahn AB  
 Östra Norrlandsgatan 51  
 903 31 Umeå

**MOTPART**

Österåkers kommun  
 184 86 Åkersberga



**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 132092

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Österåkers kommun (kommunen) genomför en upphandling av samhällsbetalda resor, dnr 2011-49. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande. Kommunen har i tilldelningsbeslut som avsänts den 3 maj 2011 meddelat att man har för avsikt att ingå avtal med annan leverantör än Taxi 020 AB.

## YRKANDEN M.M.

**Taxi 020 AB** (Taxi 020) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att Taxi 020 tillåts rätta sitt anbud genom att dividera samtliga däri angivna anbudspriser med tolv, varefter ny tilldelningsprövning, med beaktande härav, ska genomföras.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

### *Grunder*

Taxi 020 har i den aktuella upphandlingen felaktigt summerat sina anbudspriser och därigenom lämnat pris per helår i stället för efterfrågat pris per månad. Det är uppenbart att de priser som Taxi 020 har lämnat är ett resultat av en felsummering. Rättelse kan genomföras utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det åligger, såväl enligt vad som följer av bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU, som enligt förfrågningsunderlagets p.1.4, kommunen att genomföra upphandlingen med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföra upphandlingen affärsmässigt. Ett utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns, liksom att genomföra upphandlingen affärsmässigt, innefattar tillåtande av rättelse av en uppenbar felräkning eller annat uppenbart fel om

rättelsen kan ske utan risk för att någon av de principer som anges i bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU träds förnär.

Taxi 020 har hos kommunen begärt att få rätta sitt anbud genom att dividera anbudspriserna med tolv, så att lämnade priser för helår ska kunna jämföras med i andra anbud lämnade priser. Kommunen har mot bakgrund av det anförda en skyldighet att tillåta Taxi 020 att rätta sitt anbud och därefter genomföra en ny tilldelningsprövning. Kommunen har inte lämnat något medgivande till rättelse av anbudet. Genom att inte låta Taxi 020 rätta uppenbara felräkningar i sitt anbud, har kommunen brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU. Det finns risk för att Taxi 020 kan komma att lida skada till följd av brottet mot LOU. Eftersom bristen inte är hänförlig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är det tillräckligt att den rättas på angivet sätt.

#### *Omständigheter i sak*

Av förfrågningsunderlaget i upphandlingen framgår att av inkomna och godkända anbud ska den leverantör som lämnar lägst pris antas. Vid anbudstidens utgång hade anbud inkommit från Taxi 020, SAMTRANS och Sirius Humanum AB. Av anbudssammanställningen framgår att Taxi 020 – som för närvarande har uppdrag för kommunen – ligger orealistiskt mycket högre än övriga leverantörer och att det är uppenbart att det är fråga om en felräkning. Det är också uppenbart att de belopp som Taxi 020 lämnat är cirka tolv gånger högre än de övriga leverantörernas anbud.

Efter genomgång av tilldelningsbeslutet kunde Taxi 020 konstatera att lämnade priser avser helår i stället för efterfrågat pris per månad. Taxi 020:s anbudspriser ska följaktligen delas med tolv för att månadspriserna ska erhållas. Till följd härav tillskrev Taxi 020 kommunen med begäran om att, med stöd av bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU, tillåtas rätta sitt anbud. Taxi 020 hade inte uppmärksammat att bolaget lämnat priser, beräk-

nade på helår i stället för månadspriser förrän kommunen lämnat meddelande om tilldelning. När detta upptäcktes kontaktade bolaget kommunen omedelbart.

Vid en jämförelse dels med de priser som tillämpas enligt det nu gällande upphandlingskontraktet, dels med de priser som övriga leverantörer lämnat i upphandlingen, är det uppenbart att Taxi 020:s anbudspriser är resultatet av en uppenbar felräkning i anbudet. Det är också uppenbart hur felräkningen har gått till och att en rättelse kan göras utan att någon av de principer som kommer till uttryck i bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU träds förnär.

Taxi 020:s anbud är på ett helår cirka 450 000 kr lägre än det anbud som lämnats av SAMTRANS. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Denna rätt finns genom hela upphandlingsförfarandet, dvs. intill dess upphandlingskontrakt har tecknats.

I äldre LOU (ÄLOU) fanns i 1 kap. 4 § en uttrycklig bestämmelse att konkurrensen ska utnyttjas. I författningskommentaren till LOU anges att bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU inte avser ta bort det tidigare kravet i ÄLOU om att konkurrensen ska utnyttjas. I den delen har inte någon ändring i sak varit avsedd (se prop. 2006/07:128 s. 156 f). Det finns skäl att tolka bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU så, att en upphandlande myndighet inte kan avstå från sådana förtydliganden eller kompletteringar som avses med bestämmelsen om inte de principer som anges i 1 kap. 9 § LOU träds förnär (se Falk, Lagen om offentlig upphandling, en kommentar, 2009 s. 271). En konkurrensfrämjande tolkning av bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU ligger väl i linje med det bakomliggande direktivets syften och därmed också i linje med LOU.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Grundregeln vid inlämnande av anbud är att detta efter inlämnande inte får ändras. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta en anbudsgivare att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning. Tidigare uppgifter får dock inte ersättas med nya.

Tilldelningsbeslutet lämnades den 3 maj 2011 och Taxi 020 tog samma dag kontakt med kommunen för att begära rättelse av sitt anbud. Det framgår inte som uppenbart för kommunen att de av Taxi 020 angivna priserna skulle vara felräknade då Taxi 020 inte direkt eller snarast efter ingivande av anbud kontaktade upphandlande myndighet för att påtala sin felräkning, utan först i samband med att övriga anbudsgivares ingivna priser offentliggjordes.

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. Upphandlande myndighet har utvärderat samtliga inkomna anbud på lika sätt och i enlighet med punkt 2.13 i förfrågningsunderlaget antagit anbud med lägsta pris.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § samma lag får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § samma lag anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

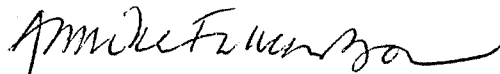
Taxi 020 har anfört att bolaget i sitt inlämnade anbud angett priser per helår i stället för per månad och att kommunen haft en skyldighet att tillåta bolaget att rätta de felaktigt uppgivna priserna.

Möjligheten att påverka innehållet i ett anbud efter anbudstidens utgång regleras i 9 kap. 8 § LOU. Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Bestämmelsen innebär dock inte enligt dess ordalydelse att den upphandlande myndigheten har en skyldighet att tillåta en leverantör att göra en rättelse. Inte heller av lagens förarbeten framgår att det föreligger en sådan skyldighet (jfr prop. 2006/07:128 s. 376 f. och prop. 1992/93:88 s. 70 f). Kommunen kan därför inte anses handlat i strid med 9 kap. 8 § LOU genom att inte låta bolaget rätta sitt anbud.

Taxi 020 har åberopat att det i äldre rätt uttryckligen angivits att konkurrensen ska utnyttjas. Någon uttrycklig bestämmelse om att en upphandling ska ske affärsmässigt finns inte i nuvarande LOU. De krav som tidigare uppställdes i 1 kap. 4 § ÄLOU har dock ansetts motsvara de grundläggande EG-rättsliga principerna som kommer till uttryck i nuvarande 1 kap. 9 § LOU (se prop. 2006/07:128 s. 156 f). Det har inte framkommit att någon av dessa EG-rättsliga principer trätts för när i och med att Taxi 020 inte tillåtit ändra sitt anbud. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att kommunen inte agerat i strid med LOU då den inte tillåtit Taxi 020 att ändra lämnade prisuppgifter. Någon skyldighet att tillåta en sådan rättelse kan inte heller anses föreligga på grund av vad som angetts i förfrågningsunderlaget under avsnitt 1. Allmän information, om att kommunens upphandlingar ska ske med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och

även i övrigt genomförs affärsmässigt. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed. Vid sådant förhållande ska bolagets ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Carina Westin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.