



KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Anläggning & Kabel Entreprenad i Malmö AB, 556764-3498

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson
Advokatbyrån Ranstam & Partners HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

MOTPARTER

1. Malmö kommun, Gatukontoret
Stadshuset Torpgatan 2
205 80 Malmö

2. Green Landscaping AB, 556773-4800

Ombud: Evelina Gustavsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 25 april 2014 i mål nr 11693-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 5 maj 2014 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN

Anläggning & Kabel Entreprenad i Malmö AB (AKEA) yrkar i första hand att kammarrätten förordnar om rättelse i upphandlingen på så sätt att utvärderingen görs om, varvid Green Landscaping AB:s (GL) anbud ska uteslutas från deltagande, innebärande att AKEA tilldelas entreprenaden. I andra hand yrkar AKEA att kammarrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Malmö kommun (Kommunen) och *GL* anser att överklagandet ska avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

AKEA

Förvaltningsrättens dom är i strid med flera av de principer som bär upp LOU och de gemenskapsrättsliga reglerna och domen tar endast upp en begränsad del av de grunder och omständigheter som AKEA har åberopat till stöd för sin talan. Kommunen har begått en rad fel i sin handläggning och borde ha förkastat GL:s anbud redan före sitt tilldelningsbeslut. Den därpå följande kompletteringen från GL:s sida är i direkt strid med reglerna i LOU och kommunen har under alla förhållanden gjort avsteg från ett skall-krav utan att tillräckliga skäl förelegat för detta.

De uppgifter som GL långt efter anbudstidens utgång lämnat ger inte stöd för att GL på annat sätt skulle anses ha visat att bolaget uppfyllt de ställda kriterierna. Trots att AKEA i sina tidigare inlagor pekat på ett flertal olika omständigheter där GL brustit i de uppställda kraven har dessa inte ens tagits upp i förvaltningsrättens redogörelse avseende AKEA:s yrkande och inställning. Inte heller har domstolen i sin dom tagit upp någon av dessa omständigheter till bedömning, utan har endast konstaterat att "AKEA inte har framfört några avgörande invändningar mot de av GL lämnade uppgifterna som sådana".

Creditsafe, som GL hänvisat till, är inte ett sådant motsvarande institut som anges i förfrågningsunderlaget, utan dess kriterier är helt andra än de som enligt kommunen ska gälla i upphandlingen, d.v.s. UC:s. Såsom framgår av AKEA:s till förvaltningsrätten ingivna bevisning används Creditsafe främst vid belopp om högst 15 000 kr och skulle aldrig komma i fråga när det rör sig om mångmiljonbelopp som i detta fall. Inte heller mindre långgivare anlitar Creditsafe vid bedömningar av låntagare som kan ifrågasättas, utan även där prövas frågorna mot bakgrund av UC:s uppgifter. Skälet till att just UC:s riskklassbedömning ofta anges som skall-krav är att de gör den mest noggranna riskbedömningen.

AKEA bestrider att kommunen varit skyldig att acceptera kreditrating från ett annat svenskt institut än UC. Detta gäller i synnerhet sedan det för kommunen blivit känt att GL hos UC endast haft ratingen 1. Enligt fast praxis bestämmer den upphandlande enheten vilka krav som kan ställas på anbudsgivarna, så länge kraven håller sin inom proportionalitetsprincipen.

Vad gäller påståenden om att AKEA ”i diverse frågor” framfört personliga åsikter är dessa oriktiga. AKEA noterar även i denna del att GL inte bemött den redovisning som AKEA gjort beträffande GL:s ekonomiska förhållanden.

AKEA har aldrig påstått att det enligt förfrågningsunderlaget förelegat någon skyldighet för anbudsgivarna att lämna in bevis rörande sin ekonomiska förmåga. Genom förfrågningsunderlagets hänvisning till UC:s riskklass 3 har dock anbudsgivarna haft skäl att förutsätta att kontroll av detta skulle komma att ske hos UC. Detta har i sin tur inneburit att en anbudsgivare som inte uppfyllt detta krav – vilket GL väl känt till att man inte gjort – varit skyldig att redan i sitt anbud redogöra för de omständigheter som denne menat att kommunen skulle beakta vid en individuell prövning. Det har sedan AKEA påpekat bristande rating ålegat kommunen att göra en individuell bedömning mot bakgrund av vad GL angett i sitt anbud. Att kommunen

underlåtit att kontrollera GL som en följd av GL:s status som befintlig leverantör utgör i sig ett otillåtet gynnande.

Förutom att GL:s brev genom sin datering visar att bolaget varit väl medvetet om sin bristande rating så innehåller brevet inte något som visar att bolaget uppfyllt de krav som ställs för riskklass 3 hos UC. Kommunen har därför helt saknat grund för sin bedömning att GL uppfyllt det ställda skalkravet. Brevet innehåller istället den direkt felaktiga uppgiften att bolaget inte haft några betalningsanmärkningar när brevet avsänts till kommunen. Bolaget har redan då haft mer än 20 betalningsanmärkningar varav tre avsett då aktuella skulder avseende skatter. Om inte uppgiften om avsaknad av betalningsanmärkningar medvetet lämnats felaktigt visar den under alla förhållanden att GL saknat erforderlig kontroll över sina ekonomiska förhållanden, vilket bara bestyrkt att skäl att avvika från UC:s bedömning saknats.

Inte heller vad GL påstått avseende skälen till de många betalningsanmärkningarna, som också ökat i antal sedan brevet sändes till kommunen, bär sannolikhetens prägel. Även om någon enstaka ansökan skulle ha varit felaktig så visar de många betalningsanmärkningarna att det rör sig om antingen bristande betalningsförmåga eller misskötsel av bolagets ekonomiska angelägenheter.

Kommunen

AKEA har i sina skrivelser vid flera tillfällen hänvisat till att AKEA:s påståenden inte har bestritts av kommunen och att utsagorna därför torde vara korrekta. Kommunen vill därför understryka att det faktum att kommunen inte kommenterar påståenden som utgörs av AKEA:s personliga åsikter i diverse frågor inte innebär att kommunen delar uppfattningen. Ett exempel är att AKEA hävdar att kommunens hänvisning till motsvarande institut "närmast är avsett för utländska anbudsgivare". Oaktat det faktum att LOU inte delar upp anbudsgivare i utländska och inhemska sådana, utan tvärtom kräver att alla anbudsgivare behandlas lika, saknar AKEA:s påstående

grund. Ett annat exempel är påståendet om att Creditsafe inte utgör motsvarande institut eftersom "Creditsafe används vid belopp om högst 15 000 kr". Sådant personligt tyckande är ogörligt för kommunen att bemöta.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte krävt att anbudsgivarna ska styrka kravet på sin ekonomiska förmåga genom inlämnande av bevis eller verifikat. Det har således inte förelegat någon skyldighet för anbudsgivarna att lämna in bevis rörande sin ekonomiska förmåga. Alla anbudsgivare har i sina anbud uppgivit att de ställda kraven uppfylls. Kommunen har således inte funnit skäl att ifrågasätta GL:s uppgift om sin ekonomiska förmåga. GL uppfyller kommunens krav på ekonomisk förmåga. Kommunen är skyldig att göra en individuell bedömning och ett eventuellt bevis på ekonomisk ställning får utgöras av annat än UC:s rating. GL har erhållit "mycket god kreditvärdighet" hos Creditsafe och har i förvaltningsrätten visat att bedömningen motsvarar minst riskklass 3 hos UC. Därutöver har förklaring angående klassificeringen hos UC inkommit från GL:s ekonomichef. Kommunen är som upphandlande myndighet skyldig att tillåta riskklassbedömning från andra institut än UC. Enligt kommunens uppfattning hade kommunen begått ett upphandlingsmässigt fel om kravet hade formulerats så att enbart ett kreditupplysningsinstitut kunnat komma ifråga.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte ställt krav på ingivande av bevis avseende ekonomisk stabilitet. Kravet på ekonomisk stabilitet ska vara uppfyllt vid anbudsinlämnande. Att på begäran från kommunen inge bevis på att ställt krav är uppfyllt utgör inte otillåten komplettering. I förevarande fall har beviset begärts in på grund av att konkurrerande anbudsgivare gjort gällande att kravet – kommunens uppfattning till trots – inte varit uppfyllt. Kommunens prövning av ingivna bevis styrkte att anbudsgivaren uppfyllde kravet på ekonomisk stabilitet och att kommunens ursprungliga uppfattning således var korrekt.

Beträffande kontrollskyldighet för upphandlande myndighet förtydligas i praxis att sådan skyldighet endast kommer ifråga om omständigheterna i det

enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta uppgifterna i anbudet. En upphandlande myndighet ska som regel kunna förlita sig på att uppgifter som anges i anbud är korrekta så länge inte annat indikerar att så inte skulle vara fallet. Det är skillnad på kravuppfyllelse och bevis om det. Bevis begärs in endast då det bedöms nödvändigt och proportionerligt i det enskilda fallet.

GL

AKEA:s påståenden om att GL inte uppfyller kravet på ekonomisk kapacitet och har tillåtits göra en otillåten komplettering är felaktiga. GL uppfyller kravet på ekonomisk kapacitet såsom det är formulerat i förfrågningsunderlaget där det tydligt framgår att även riskbedömningar av andra institut motsvarande UC accepteras. Bolaget är kreditvärdigt enligt utdrag från fem av de största kreditvärderingsinstituten däribland Creditsafe som är ett institut motsvarande UC. GL har hos Creditsafe erhållit 97 av 100 möjliga poäng vilket bedöms som ”mycket god kreditvärdighet” och motsvarar en högre nivå än UC:s riskklass 3. Enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget har det inte ålegat GL att i anbudet styrka sin ekonomiska kapacitet och kommunen har inte haft någon skyldighet att kontrollera den ekonomiska kapaciteten under utvärderingstiden. Det faktum att GL har givits en möjlighet att framlägga sin utredning rörande den ekonomiska kapaciteten, för att kommunen skulle kunna göra en individuell bedömning av GL:s ekonomiska kapacitet, kan inte anses strida mot de upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Kommunen har, när anbudsgivarens kapacitet har ifrågasatts, haft en skyldighet att göra en individuell bedömning och denna är inte begränsad till att gälla sådan information som lämnats under anbudstiden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner inte skäl att göra en annan bedömning än vad förvaltningsrätten har gjort när det gäller frågorna om kommunen borde ha uteslutit GL:s anbud innan tilldelningsbeslutet, om kommunen haft rätt att begära

komplettering/bevis från GL samt om kommunen haft rätt att beakta kompletteringen/beviset som inkommit.

Fråga är då om kommunen felaktigt ansett GL uppfylla ställt krav på ekonomisk stabilitet. AKEA har bl.a. hävdad att om kreditupplysningsföretaget UC åsatt ett företag en riskklassbedömning är det denna klassificering som ska gälla vid bedömningen av skall-kravet samt att kreditupplysningsföretaget Creditsafe inte är att anse som ett sådant "annat motsvarande institut" som efterfrågas i förfrågningsunderlaget samt att det i övrigt finns indikationer och omständigheter som talat för att GL:s ekonomiska stabilitet kan ifrågasättas. Förvaltningsrätten har i vart fall inte uttryckligen tagit ställning till de av AKEA i denna del framförda omständigheterna.

Det ställda skall-kravet har i förfrågningsunderlaget formulerats enligt följande. "Entreprenören ska uppfylla minst riskklass tre (3) enligt UC AB:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut."

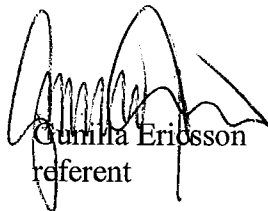
Det skulle i och för sig kunna sättas i fråga om inte redan det förhållandet att ett företag klassats i en lägre klass än 3 hos UC visar att prövningen hos ett annat riskklassningsföretag – som gett ett företaget en högre klassning – inte motsvarar UC:s prövning. En sådan slutsats är emellertid enligt kammarrättens mening alltför långtgående i förhållande till hur kraven i förfrågningsunderlaget faktiskt formulerats. Den valda formuleringen får enligt kammarrättens mening i stället förstås så att anbudsgivarens ekonomiska stabilitet ska nå upp till en viss lägsta nivå och att nivån kan bedömas även utifrån annat tillförlitligt kreditinstituts värderingsgrunder även om anbudsgivaren har en kreditvärdering hos UC.

GL har hos Creditsafe ratingen "mycket god kreditvärdighet", vilket enligt uppgift i målet motsvarar i vart fall riskklass 3 hos UC. Av uppgifterna i målet framgår vidare att Creditsafe, liksom UC, har Datainspektionens tillstånd att verka som rikstäckande kreditupplysningsföretag. Kammarrätten


finner det inte, mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat i denna del, visat annat än att Creditsafe är ett sådant motsvarande institut som efterfrågas. Inte heller i övrigt finns, enligt kammarrätten, skäl att frångå den bedömning kommunen gjort beträffande uppfyllande av ställt krav på ekonomisk stabilitet vid tiden för anbudsutvärderingen.

Mot denna bakgrund finns inte skäl att ingripa enligt LOU och överklagandet ska därför avslås.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



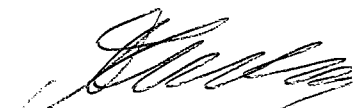
Gunilla Ericsson
referent



Anders Bengtsson



Leif Bergström



Åsa Lindborg



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2014 -04- 25
Meddelad i
Malmö

Mål nr
11693-13

SÖKANDE

Anläggning & Kabel Entreprenad i Malmö AB, 556764-3498
Strömgatan 11
212 25 Malmö

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson
Advokatbyrån Ranstam & Partners HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

ÖVRIG BERÖRD PART

Green Landscaping AB, 556773-4800
Jägershillgatan 14
213 75 Malmö

Ombud: Evelina Gustavsson
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling av temalekplats och entréområde i naturparken Gyllins trädgård. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har Malmö stad beslutat att anta anbudet från Green Landscaping AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Anläggning & Kabel Entreprenad i Malmö AB, nedan AKEA, har ansökt om överprövning av upphandlingen och har i första hand yrkat rättelse av upphandlingen på så sätt att AKEA tilldelas entreprenaden. I andra hand har yrkats att upphandlingen ska göras om. AKEA har som grund för sin ansökan anfört följande. I förfrågningsunderlaget framställer kommunen som ett skall-krav att anbudsgivare ska uppfylla minst riskklass 3 enligt UC:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut. Den anbudsgivare som av kommunen har tilldelats uppdraget, Green Landscaping AB, anges av UC endast uppfylla riskklassbedömning 1. När en riskklassbedömning finns hos UC är det också denna som ska gälla, och det är endast när sådan saknas, som exempelvis rörande utländska anbudsgivare, som kontroll med annat kreditvärderingsinstitut kan bli aktuell. Stadgandet kan inte uppfattas som att en anbudsgivare skulle kunna ”shoppa runt” för att finna en mer gynnsam rating hos något annat kreditvärderingsinstitut.

Green Landscaping AB har haft en rating hos UC, och den enda möjligheten som i sådant fall skulle kunna stå bolaget till buds är att visa att det bedrivit verksamhet under så kort tid att det varit omöjligt att kvalificera sig för den begärda ratingen. Eftersom Green Landscaping AB inte uppfyllt det uppställda skall-kravet ska bolaget vid kommunens prövning av anbudsgivare uteslutas från vidare utvärdering.

Det framgår vidare av förfrågningsunderlaget att uteslutning av anbudsgivare kan ske för det fall denne inte fullgjort sina åligganden avseende bl.a. skatt. Green Landscaping AB har inte erlagt flera förfallna vägtrafikskatter,

vilka därför lämnats till kronofogden för indrivning. Malmö stads underlåtenhet att utesluta Green Landscaping AB även på denna grund utgör enligt AKEA:s uppfattning ett sådant fel i handläggningen att grund föreligger till bifall av något av AKEA:s yrkanden.

Malmö stad har även låtit Green Landscaping AB göra en otillåten komplettering av sitt anbud, och beaktat denna komplettering vid sitt beslut att inte rätta upphandlingen. Malmö stad saknar enligt LOU helt möjlighet att i detta fall begära någon form av förtydligande eller komplettering. Varken 15 kap. 13b § LOU eller förfrågningsunderlaget vidgar Malmö stads rätt att inhämta kompletteringar eller förtydliganden, annat än avseende möjliga oklarheter i de handlingar avseende kvalitetsledning och miljöledning som ska inges enligt förfrågningsunderlaget. De begränsningar som uppställts i 15 kap. 12 § 2 st. LOU gäller således. De uppgifter som efterfrågats är inte något som över huvud taget ingått i Green Landscaping AB:s anbud, och något att komplettera eller förtydliga finns därför inte. Malmö stads begäran om komplettering är i direkt strid med LOU. Med vetskap om den bristande ratingen hos UC har det, i synnerhet sedan kommunen tagit upp frågan för eventuell omprövning, ålegat kommun att utesluta bolaget från upphandlingen.

Kommunens åsidosättande av LOU:s regler har medfört att AKEA lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, varför skäl också föreligger för bifall till AKEA:s yrkande. Om Green Landscaping AB:s anbud inte kan antas har AKEA det lägsta anbudspriset.

Malmö stad har yrkat att AKEA:s ansökan ska avslås och anfört följande. I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter har angetts att entreprenören ska uppfylla minst riskklass 3 enligt UC:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut. Som framgår av texten begärs inga verifierat beträffande ekonomisk stabilitet. Vidare framgår att stabiliteten kan visas genom bedömning av motsvarande institut. Green Landscaping AB

är leverantör till Malmö stad i andra uppdrag och staden bedömde att man hade tillräcklig kunskap om att leverantören uppfyllde kravet på ekonomisk stabilitet. Efter tilldelningsbeslutet påtalade AKEA att det vinnande bolaget inte uppfyllde ställt krav på riskklass 3 enligt UC:s bedömning. Inför omprövning av tilldelningsbeslutet begärde staden in förklaring från det vinnande bolaget. Bolaget inkom dels med förklaring från bolagets ekonomichef dels med bedömning in kreditupplysningsföretaget Creditsafe. Bedömningen visar att bolaget uppfyller ställt krav på ekonomisk stabilitet och bolagets ekonomichef har lämnat förklaring till varför man inte har en rating motsvarande riskklass 3 i UC:s bedömning. Malmö stad har gjort en individuell bedömning av bolagets ekonomiska stabilitet och därvid funnit att bolaget uppfyller det ställda kravet.

Beträffande AKEAs invändning att det vinnande bolaget borde ha uteslutits pga. obetalda vägtrafikskatter har Malmö stad i förevarande fall bedömt att dessa inte utgör skäl för uteslutning. Någon skyldighet att utesluta anbudsgivaren föreligger inte.

Beträffande AKEAs invändning att Malmö stad saknar möjlighet att begära förtydligande eller komplettering vill staden hänvisa till förfarandet med begränsad handlingskontroll enligt 15 kap. 13b § LOU. I förfrågningsunderlaget anges att begränsad kontroll kommer att tillämpas. Då AKEA begärde omprövning av tilldelningsbeslutet begärde Malmö stad in komplettering i enlighet med i förfrågningsunderlaget och LOU angivet förfarande om begränsad handlings kontroll. Handlingarna utgör bevis beträffande ett förhållande som förelegat vid tiden för anbudets avgivande. Leverantören har inte lämnat nya uppgifter utan endast, då kravuppfyllelse ifrågasatts av annan anbudsgivare, inkommit med bevis på att kravet angående ekonomisk stabilitet uppfylls. Lagen och förfrågningsunderlaget ger utrymme för staden att inhämta förtydligande och komplettering på detta sätt.

Green Landscaping AB har bestritt AKEA:s yrkanden och anfört följande. Skrivelsen angående riskklassbedömning i förfrågningsunderlaget innebär ett krav om att en anbudsgivare måste uppnå bedömningen kreditvärdig enligt något kreditvärderingsinstitut som motsvarar UC. Det framgår inte att samtliga anbudsgivare som inte uppnår riskklass 3 enligt UC ska förkastas. Eftersom Green Landscaping AB har erhållit ”mycket god kreditvärdighet” hos Creditsafe, har bolaget en kreditvärdighet som motsvarar minst riskklass 3 hos UC. Kravet är därmed uppfyllt varför det inte skulle vara förenligt med principen om likabehandling eller principen om transparens att utesluta Green Landscaping AB från upphandlingen.

Malmö stad har gjort en individuell bedömning av bolagets anbud i enlighet med LOU och dess grundläggande principer. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att en anbudsgivare som inte uppnår riskklass 3 hos UC till sitt anbud måste bifoga dokumentation som på annat sätt styrker anbudsgivarens ekonomiska kapacitet. Det framgår i målet att Malmö stad först efter upplysningen från AKEA har prövat Green Landscaping AB:s anbud enligt vad som framgår av underlaget. Malmö stad har därmed rättat den brist i utvärderingen som har förelegat. Malmö stad har vidare gjort bedömningen att de registrerade betalningsanmärkningarna avseende vägtrafikskatt är så pass ringa att de inte utgör skäl för uteslutning. AKEA har inte visat att stadens bedömning skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Vidare får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vid en kontroll av Green Landscaping AB:s ekonomiska kapacitet fann Malmö stad att bolaget hade riskklass 1 enligt UC. Enligt begäran från Malmö stad lämnade Green Landscaping AB en kreditupplysning från Creditsafe samt en förklaring till den låga riskklassen hos UC till staden. Malmö stads förfarande är således förenligt med LOU och dess grundläggande principer.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i underlaget. Vidare ska ett förfrågningsunderlag vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen.

Bestämmelserna i LOU hindrar inte att en upphandlande myndighet ställer krav på en leverantör i fråga om dennes ekonomiska förhållanden. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges att entreprenören ska uppfylla minst riskklass 3 enligt UC:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut. Även om en sådan specifik riksklassificering anges kan det anses föreligga en generell rätt för en anbudsgivare att genom annan utredning styrka sin motsvarande ekonomiska förmåga. Enligt rådande rättsläge har en upphandlande myndighet en skyldighet att göra en individuell bedömning av varje anbudsgivares ekonomiska förmåga. Det ställs i aktuellt förfrågningsunderlag inte något krav på att anbudsgivaren på något sätt ska styrka begärd ekonomisk ställning. Det anges emellertid att begränsad kontroll kommer att tillämpas. Malmö Stad kan härigenom anses ha förbehållit sig

När det gäller fråga om uteslutning med hänvisning till obetalda vägtrafikskatter finner förvaltningsrätten att någon sådan skyldighet för Malmö Stad inte kan sägas föreligga, vare sig enligt förfrågningsunderlaget eller till följd av bestämmelser och principer för upphandling. Det har inte heller framkommit någon grund för att detta bort ske i förevarande fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt