



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-04-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2154-13 E
Enhet 1:1

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 0 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

IDATA AB, 556618-8396
Box 103
331 21 Värnamo

Ombud: Annika Kenning
c/o Exiga AB
Gråstigen 5
133 36 Saltsjöbaden

MOTPART

Vatten och Miljö i Väst AB, 556764-7606
Box 110
311 22 Falkenberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller IDATA AB:s ansökan och bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av anbudet, i vilken Svensk Vattenavläsning AB inte får delta.

Dok.Id 197438

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

BAKGRUND

Vatten och Miljö i Väst AB (VIVAB) har genom öppet förfarande genomfört en upphandling vad gäller brevdistribution och svarshantering avseende val av taxa vid införandet av matavfallsutsortering i Varbergs och Falkenbergs kommuner. Urvalskriteriet har varit lägst pris. Av tilldelningsbeslutet framgår att Svensk Vattenavläsning AB (SVAB) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

IDATA AB (IDATA) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att rättelse av upphandlingen ska ske på så sätt att det vinnande anbudet från SVAB utesluts, varefter upphandlingen ska avslutas. I andra hand yrkar IDATA att upphandlingen ska göras om. IDATA anför i huvudsak följande. SVAB:s anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet att samtliga underleverantörer, vars kapacitet ska tas i anspråk för uppdragets fullgörande, ska anges med namn och organisationsnummer. SVAB:s anbud uppfyller heller inte det obligatoriska kravet på acceptans av VIVAB:s avtalsmall. Därmed borde SVAB:s anbud ha förkastats och inte ha gått vidare till utvärderingen.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 3, Kravspecifikation, att om en anbudsgivare avser att anlita underentreprenörer ska detta anges i anbudet. Även i förfrågningsunderlagets anbudsformulär anges att uppgift om underentreprenör och dess organisationsnummer ska lämnas i anbudet. SVAB anger i den tjänstebeskrivning som är en del av anbudet att distribution av försändelser ska ske med en av SVAB vald postoperatör. Någon sådan operatör har inte namngetts, utan endast en annan underentreprenör. Eftersom den fysiska distributionen kan beräknas uppgå till i vart fall 50 % av värdet i upphandlingen är momentet en väsentlig del av den samman-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

sätta tjänsten, varför underleverantörs kapacitet torde vara direkt nödvändig för att SVAB ska kunna utföra uppdraget.

I förfrågningsunderlaget under punkt 3, Kravspecifikation, gällande avtalsvillkoren anges att för avtalets utförande ska avtals- och kommersiella villkor enligt bilaga 1 – Avtalsmall gälla. Även i förfrågningsunderlagets anbudsformulär anges att nämnda krav ska bekräftas av anbudsgivaren.

VIVAB anger i förfrågningsunderlagets bilaga avtalsmall (Koncept för avtal), 2 §, vilka handlingar som ska gälla mellan parterna i angiven ordning. Denna förteckning medger inte tillägg i form av leverantörens allmänna villkor eller dylikt. SVAB har i sitt anbud infogat tillkommande kommersiella villkor, såväl i anbudets bilaga "Tjänstebeskrivning" som i anbudets bifogade allmänna villkor. Sålunda innebär anbudet i denna del en ören accept av ett obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget och därmed en reservation mot förfrågningsunderlagets avtalsvillkor.

Hade VIVAB följt den i förfrågningsunderlaget angivna metoden för prövning av anbuderna skulle anbudet från SVAB ha uteslutits på grunderna enligt ovan, och anbudet från IDATA skulle ha antagits. På grund av VIVAB:s felaktiga tillämpning av den i förfrågningsunderlaget föreskrivna prövningsmetoden har IDATA därmed lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada genom att inte tilldelas kontraktet. VIVAB har agerat i strid med LOU och IDATA har lidit skada varför ett ingripande enligt LOU därmed är motiverat.

VIVAB bestrider IDATA:s yrkanden och anför i huvudsak följande.

VIVAB har rätteligen kvalificerat SVAB och antagit deras anbud. VIVAB har handlat i enlighet med LOU och de upphandlingsrättsliga principerna och IDATA har således inte lidit sådan skada som avses i LOU. Vid framtagandet av anbudsfrågan har VIVAB inte varit uppmärksamma på behovet av att specificera vilken eller vilka typer av underentreprenörer kra-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

vet gäller. Att kravet på redovisning av underentreprenör även skulle gälla postfördelning var inte avsikten. Av SVAB:s anbud framgår vilken underentreprenör som kommer att anlitas för produktion av broschyr. Vilken eller vilka underleverantörer som anlitas för postfördelning anses av VIVAB inte ha någon avgörande betydelse vid bedömningen av anbudsgivarens förmåga att fullgöra sitt i förfrågningsunderlaget beskrivna åtagande. IDATA:s inställning att förkasta SVAB:s anbud på denna grund är inte rimlig med hänsyn till bristens art och orsak.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3, under rubriken Avtalsvillkor, framgår att för avtalets utförande ska avtals- och kommersiella villkor enligt bilaga 1 – Avtalsmall gälla. Denna fråga kan besvaras i förfrågningsunderlagets anbudsförmulär punkt 2.1, och SVAB har på denna fråga svarat "ja". Av förfrågningsunderlagets avtalsmall 2 § framgår att "Entreprenören åtar sig att för beställarens räkning utföra uppdraget i Varbergs och Falkenbergs kommun i överensstämmelse med

1. detta kontrakt,
2. inkomna frågor och svar i upphandlingen,
3. förfrågningsunderlag daterat 2012-03-14
4. anbud inkommit till VIVAB, 2013-02-01."

Av förfrågningsunderlaget punkt 2, under rubriken Helt eller delat anbud/reservationer, framgår bl.a. att reservationer inte accepteras. SVAB har i sitt anbud bifogat bilagorna "Tjänstebeskrivning" samt "Allmänna villkor SVA IL-tjänster". I bilagan "Tjänstebeskrivning" framgår under del 1 Allmänt följande: "Skulle annat särskilt upprättat avtal eller överenskommelse finnas mellan kunden och SVAB gäller det i första hand". I bilagan "Allmänna villkor SVA IL-tjänster" framgår under del 1 Allmänt följande: "Dessa villkor gäller i den mån annat ej angivits i särskilt upprättat avtal".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Således kan utläsas att ovan nämnda bilagor är en del av anbudet och kan sorteras in under avtalsmallen 2 § punkt 4. VIVAB anser att med en reservation i anbudet borde menas att svar med en avvikande mening är en oren accept. Det viktiga i frågan borde inte vara vad bilagan döpts till utan på vilken punkt meningsskiljaktigheten uppstår. Innehållet i bilagorna strider inte mot kontraktets villkor i avtalsmallen. Även om innehållet skulle ha stridit mot kontraktets villkor skulle ändå särskilt upprättade avtal ges företräde enligt bilagornas text. Till detta tillkommer det faktum att SVAB svarat att de accepterar avtalsvillkoren. IDATA:s åsikt att SVAB i sitt anbud svarat med reservationer och inte har accepterat avtalsmallen anses inte vara korrekt.

IDATA anför i yttrande tilläggsvis bl.a följande. I enlighet med likabehandlingsprincipen får inte en upphandlande myndighet efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Sådana krav måste således vara uppfyllda för att anbudet i fråga ska få utvärderas och prövas. Att VIVAB inte har varit uppmärksamma på behovet av att specificera vilka eller vilken typ av underentreprenörer kravet gäller må så vara. Förfrågningsunderlaget stadgar att samtliga de underleverantörer vars kapacitet avses nyttjas ska anges. Om avsikten inte var att leverantör av postfördelning skulle redovisas skulle i stället detta undantag ha angetts tydligt i förfrågningsunderlaget, vilket inte har gjorts. Alternativt, om valet av postoperatör – vilket VIVAB anför – inte anses ha betydelse vid bedömningen av anbudsgivarens förmåga, hade bör-krav vad avser sådan underleverantör i stället kunnat ställas.

VIVAB har i förfrågningsunderlaget och i bilagor uppställt krav på att anbudsgivaren ska ha erforderlig teknisk förmåga, erfarenhet och kapacitet för det rätta fullgörandet av uppdraget. Eftersom VIVAB har ställt detta krav är det upp till VIVAB att kontrollera och bedöma efterfrågad kapacitet. En leverantör får åberopa annat företags kapacitet om behov förelig-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

ger, men ska då också tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser enligt såväl lag som rättspraxis (jfr exempelvis Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 3454-10). Det torde vara ostridigt att SVAB inte ensamt har tillräcklig yrkesmässig kapacitet för att fullgöra uppdraget. Ändå har SVAB inte visat att det kommer att förfoga över nödvändiga resurser, eller vilken leverantör som i sådant fall skulle tillhandahålla sådan kapacitet. Postoperatörens insats är en väsentlig del för uppfyllandet av upphandlingsföremålet, inte minst eftersom den fysiska distributionen torde överskrida 50 % av kontraktsvärdet. Tjänsten som postoperatören utför utgör således en direkt nödvändighet för fullgörande av den upphandlade sammansatta tjänsten. Det rör sig således inte om en leverantör i en mångfald av underleverantörer utan om den underleverantör som torde utföra det mest omfattande uppdraget av de enbart två som SVAB anser att anlita. Därför är bristens art i detta hänseende betydande. SVAB:s anbud uppfyller därmed inte uppställt skall-krav vad avser teknisk och yrkesmässig kapacitet och erfarenhet.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det är möjligt att som anbudsgivare i sitt anbud föreslå tillkommande kontraktsvillkor att gälla mellan parterna, tvärtom anges att överenskommelsen ska gälla i enlighet med en i avtalsmallen uppställd prioritetsordning vad avser dokumentationen. Enligt förfrågningsunderlaget får avvikelser från avtalet inte ske. VIVAB har anfört att SVAB:s anbudsbilagor "Tjänstebeskrivning" och "Allmänna villkor SVA IL-tjänster" är en del av SVAB:s anbud och därför kan sorteras in under avtalsmallen. Detta kan inte vara en rimlig tolkning eftersom förfrågningsunderlaget specifikt i punkten 2 anger följande. "Anbud ska lämnas i enlighet med anbudsförfrågan, skriftligt på svenska. För att underlätta utvärderingen ska 'Anbudsformulär', bilaga 1, användas och bifogas anbudet ifyllt". Här anges ingen möjlighet eller öppning för att bilägga egna eller tillkommande kommersiella villkor. Förfrågningsunderlaget

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

anger specifikt i punkt 3 följande. "För avtalets utförande ska avtals- och kommersiella villkor enligt bilaga 1 – Avtalsmall gälla". Inte heller här ges möjlighet eller öppning för att bilägga egna eller tillkommande villkor. Förfrågningsunderlaget anger vidare specifikt under punkten 2 "Alternativa anbud accepteras ej. Reservationer accepteras ej". Inte heller här ges möjlighet eller öppning för att bilägga egna eller tillkommande villkor. Är det så att VIVAB:s avsikt redan från början hade varit att det skulle vara möjligt att bilägga egna villkor om tillägg i avtalsförslaget så borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget i enlighet med den grundläggande transparensprincipen. SVAB har i strid med förfrågningsunderlagets anvisningar väsentligt förändrat förutsättningarna för sitt anbud och väsentligen minskat sin egen kommersiella risk genom att bilägga tillkommande kommersiella villkor. Eftersom avtalsmallen är "tyst" och således inte reglerar samarbetet i väsentliga delar, innebär det att i prioriteringsordningen efterkommande dokument som innehar sådan regelning i stället kommer att gälla som avtal mellan parterna i dessa delar. IDATA har av förfrågningsunderlaget utläst att det inte har varit möjligt att föreslå andra kommersiella villkor än de som föreskrivits av VIVAB, varför IDATA som en följd därav har anpassat sitt anbudspris utifrån de i förfrågningsunderlaget gällande förutsättningarna. Hade IDATA vetat om att VIVAB skulle acceptera tillägg till de kommersiella villkoren hade IDATA själv valt att bilägga sina egna tillkommande detaljerade villkor för tjänstens utförande, och därmed minskat sin affärsrisk och kunnat lägga ett lägre anbudspris. Detta innebär att både transparensprincipen liksom likabehandlingsprincipen har frånträtts och att IDATA har lidit skada därav. Om IDATA hade förstätt VIVAB:s intentioner och beretts samma möjlighet som SVAB att säkra upp affären med sina egna kommersiella villkor hade IDATA kunnat agera annorlunda och sänkt sitt anbudspris.

Genom att utvärdera, pröva samt godta SVAB:s anbud, vilket inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, har VIVAB brutit mot likabehandlings-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

principen, vilket leder till att IDATA som annars hade erhållit kontraktet lidit, eller riskerar att lida skada.

SVAB har fått möjlighet att yttra sig och har därvid anfört bl.a. följande. SVAB har i sitt anbud för avsikt att använda Posten Meddelande AB för brevdistribution. SVAB ansåg det som självklart att använda Posten Meddelande AB eftersom distribuering kan komma att ske i hela Sverige. Utöver sina underentreprenörer Posten Meddelande AB och Reklam & Distributionstjänst i Halmstad AB har SVAB själv den kompetens, erfarenhet, resurser samt teknisk och yrkesmässig kapacitet som krävs för fullgörande av den upphandlade sammansatta tjänsten, vilket framgår av de referenser som är angivna i anbudet. SVAB accepterar VIVAB:s avtalsvillkor, vilket framgår av förfrågningsunderlagets svarsmall punkt 2.1.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget punkt 2, Upphandlingsföreskrifter, Helt eller delat anbud/reservationer, framgår följande.

Uppdraget är ett så kallat helt avtal. Det innebär att hela uppdraget kommer att gå till det företag som rangordnats som etta. Det är därför viktigt att anbud lämnas på alla delar i denna upphandling. Alternativa anbud accepteras ej. Reservationer accepteras ej.

Av samma punkt, under rubriken Att lämna anbud framgår följande.

Anbud ska lämnas i enlighet med anbudsfrågan, skriftligt på svenska. För att underlätta utvärderingen ska "Anbudsformulär", bilaga 1, användas och bifogas anbudet ifyllt. Anbudet ska skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3, under rubriken Avtalsvillkor, anges följande.

För avtalets utförande ska avtals- och kommersiella villkor enligt bilaga 1 – Avtalsmall gälla.

Av samma punkt, under rubriken Personal och underentreprenörer, framgår följande.

Avser anbudsgivare att anlita underentreprenör ska detta anges i anbudet. Uppgift om underentreprenör och dess organisationsnummer lämnas i anbudet. Samtliga krav i detta förfrågningsunderlag gäller även för eventuell underentreprenör.

Av förfrågningsunderlaget punkt 4, under rubriken Teknisk förmåga och kapacitet, anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha erfarenhet, teknisk förmåga, kapacitet samt vara väl insatt i samt följa de lagar och bestämmelser som gäller för dennes verksamhet och som följer av uppdragets genomförande.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Av anbudsformuläret under rubriken Gemensamma krav för anbud avseende brevdistribution och svarshantering, punkt 2.1, framgår följande.

För avtalets utförande ska avtals- och kommersiella villkor enligt bilaga 2 – Avtalsmall gälla.

Uppfylls kraven? Ja Nej

Av anbudsformuläret sid. 4 framgår bl.a. följande.

Uppgifter om underentreprenör och dess organisationsnummer ska lämnas i anbudet. Samtliga krav i detta förfrågningsunderlag gäller även för eventuell underentreprenör.

Av Koncept för avtal, 2 § Uppdraget, framgår följande.

Entreprenören åtar sig att för beställarens räkning utföra uppdraget i Varbergs och Falkenbergs kommun i överensstämmelse med

1. detta kontrakt,
2. Inkomna frågor och svar i upphandlingen,
3. Förfrågningsunderlag daterat 2012-12-xx,
4. Anbud inkommit till VIVAB, 2013-xx-xx.

Om det finns motstridiga uppgifter i handlingarna gäller de, om inte omständigheterna uppenbarligen föranleder annat, sinsemellan i ovan angiven ordning.

Av SVAB:s bilaga Tjänstebeskrivning – Abonnemangsavtal under rubriken 1 Allmänt framgår bl.a. följande.

Denna tjänstebeskrivning gäller som tillägg till SVAB:s "Allmänna villkor för nyttjande av SVAB:s informationslogistik tjänster" för en kunds anslutning till och användande av tjänsten *Abonnemangsavtal*.

Skulle annat särskilt upprättat avtal eller överenskommelse finnas mellan Kunden och SVAB gäller det i första hand.

Av samma bilaga under rubriken 2.1 Utskick framgår bl.a. följande.

Distribution av försändelser sker med en av SVAB vald postoperatör.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Av SVAB:s bilaga Allmänna villkor för nyttjande av SVAB:s informationslogistikjänster framgår följande under punkten 1 Allmänt.

Dessa villkor gäller mellan SVAB och kunden vid kundens anslutning och användning av SVAB:s informationslogistikjänster (IL-tjänster). Dessa villkor gäller i den mån annat ej angivits i särskilt upprättat avtal.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

IDATA har anfört att SVAB inte har uppfyllt samtliga skäl-krav genom att inte acceptera VIVAB:s avtalsmall fullt ut, inte ha angett samtliga underleverantörer, vars kapacitet ska tas i anspråk för uppdragets fullgörande med namn och organisationsnummer i anbudet samt att SVAB inte har erforderlig erfarenhet, teknisk förmåga, och kapacitet för att kunna fullgöra uppdraget.

Acceptans av avtalsvillkoren

IDATA har anfört att SVAB inte fullt ut har accepterat avtalsvillkoren för aktuell upphandling genom att till sitt anbud ha bifogat "Tjänstebeskrivning" och allmänna villkor. Av SVAB:s anbud framgår att de under punkt 2.1 accepterar avtals- och kommersiella villkoren enligt bilaga Avtalsmall. Av de bilagor som SVAB ingett tillsammans med sitt anbud framgår att villkoren i bilagorna endast gäller om inte annat har angivits i särskilt upprättade avtal. Av VIVAB:s Koncept för avtal, 2 § Uppdraget, kan utläsas att om det finns motstridiga uppgifter i handlingarna gäller de, om inte omständigheterna uppenbarligen föranleder annat, i särskild ordning där kontraktet ges företräde framför ingivna anbud. Utifrån dessa omständigheter

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

anser förvaltningsrätten att det är klarlagt att SVAB har accepterat upphandlingens villkor fullt ut, varför det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på den grund IDATA har angett.

Underentreprenör

Av kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget och anbudsformuläret sidan 4 framgår bl.a. att uppgifter om underentreprenör och dess organisationsnummer ska lämnas i anbudet. Av SVAB:s anbud framgår att broschyr kommer att beställas av Reklam & Distributionstjänst i Halmstad AB, vars namn och organisationsnummer tydligt angetts i anbudet. Under punkten 2.1 Utskick i Tjänstebeskrivning - Abonnemangsavtal som SVAB bilagt sitt anbud med kan utläsas att "distribution av förändelser sker med en av SVAB vald postoperatör". Någon sådan postoperatör har emellertid inte angetts i anbudet där eventuella underentreprenörer ska anges. Att SVAB i yttrande till förvaltningsrätten anfört att de tagit det som självklart att det är Posten Meddelande AB som ska användas för distribution förändrar inte det faktum att SVAB i sitt anbud inte uppfyllt skall-kravet om att ange samtliga underentreprenörer. Mot bakgrund av att någon underentreprenör avseende distribution inte har angetts i SVAB:s anbud har det heller inte kunnat göras en heltäckande bedömning av om anbudsgivaren uppfyller kraven på erfarenhet, teknisk förmåga och kapacitet för fullgörandet av uppdraget. Eftersom samtliga skall-krav inte är uppfyllda föreligger skäl för ett ingripande enligt LOU.

Åtgärd enligt LOU

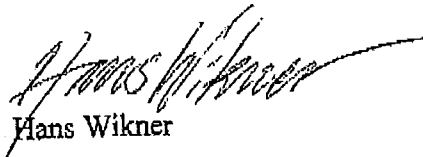
Av principen om likvärdig behandling av leverantörer 1 kap. 9 § LOU följer att VIVAB, på grund av att SVAB inte uppfyllt samtliga skall-krav, inte borde ha utvärderat deras anbud. Eftersom IDATA lidit skada av att LOU:s grundläggande principer inte följts i alla delar, föreligger förutsättningar

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom bristen i VIVAB:s förfarande inte hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede bedöms rättelse vara en tillräcklig åtgärd (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2005 ref. 47). Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud som uppfyller ställda skall-krav ska göras om, varvid SVAB:s anbud inte tillåts delta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner

Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnumret till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU