



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredragande Ann Liljedal

DOM
 2015-04-30
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6174-14

SÖKANDE

Caperio AB, 556583-4875
 Box 11105
 161 11 Bromma

Ombud: Advokaterna Mats Hesselrud och Erik Lindtorp
 Skarp Stockholm Advokatbyrå AB
 Box 7467
 103 92 Stockholm

MOTPART

Lantmäteriet
 Huvudkontoret
 801 82 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-04-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Caperio AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 135513

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Lantmäteriet genomför avrop från Kammarkollegiets ramavtal Servrar, lagring samt närliggande produkter 2012 genom förnyad konkurrensutsättning benämnd Ny lagringslösning (dnr 104-2014/5116). För upphandlingen av ramavtalet tillämpades lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut i avropet fattades den 12 december 2014 varvid Proact IT Group AB, som ensam anbudsgivare, tilldelades kontraktet.

Caperio AB (Caperio) ansöker om överprövning och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Som grund för detta anförs att upphandlingen varit vinklad och likvärdiga lösningar inte har tillåtits, att ska-krav inte varit proportionerliga, att vinnande anbud inte uppfyller ska-krav, att upphandlingen inte tillvaratar konkurrensen på bästa sätt samt att Lantmäteriet har ställt krav som går utöver de som ramavtalet tillåter. Detta förfarande har medfört att Caperio lidit eller kan komma att lida skada.

Lantmäteriet motsätter sig bifall till Caperios yrkande och anför att myndigheten vid avropet inte brutit mot LOU eller principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Lantmäteriet har vidare inte avvikit från de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna och avropet har i samtliga avseenden genomförts med iakttagande av upphandlingsrätten.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Caperio anfört är visat att Lantmäteriet har brutit mot någon av de grundläggande

principerna i LOU och detta har medfört att Caperio lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av 5 kap. 7 § LOU framgår bland annat att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer och om inte samtliga villkor är fastställda ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2006/07:128 s. 338) anges bland annat att villkoren i ramavtalen inte kan omförhandlas och inte heller kan krav som ställts i avtalet ändras eller bytas ut. Materiella ändringar i villkoren är således inte tillåtna. Det är i stället fråga om att komplettera eller förfina villkoren i ramavtalet för att fånga upp särskilda omständigheter för att kunna fullgöra ett enskilt kontrakt.

Ramavtalets förfrågningsunderlag och avropsförfrågan

Av ramavtalets förfrågningsunderlag framgår bland annat följande krav på lagringslösningar.

4.2.2 Säkerhetskopiering

Anbudsgivaren **ska** erbjuda minst en (1) lösning för säkerhetskopiering. Med säkerhetskopiering menas i denna upphandling en hårdvara med syfte att användas för att lagra eller säkerhetskopiera data till, t.ex. bandstationer eller banrobotar.

Om kravet är uppfyllt ange namn på lösningen för säkerhetskopiering, tillverkare samt bifoga en produktbeskrivning. Anbudsgivaren kan ange upp till tre (3) olika exempel på lösningar för säkerhetskopiering för att verifiera kravet, varav minst en (1) ska godkännas av Statens inköpscentral. Om flera exempel erbjuds, ange samtliga inkl. bila-

gebenämningar i fältet för fritextsvar nedan. I de fall anbudsgivaren anger fler än tre (3) exempel, kommer Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet att bortse från det fjärde exemplet och efterföljande.

Av avropsförfrågan framgår bland andra följande krav.

43. Föreslagen lösning för replikering av öppna system (d.v.s. ej main-frame) **ska** inom site uppfylla RPO (Recovery Point Objective) på 0 minuter för logiska fel. Volymen som avses är replikerad volym för öppna system. Samma krav gäller för Gävle och Kiruna.

44. Föreslagen lösning för replikering av öppna system **ska** inom site möjliggöra återgång till valfritt givet tillfälle under den senaste 7 dagars perioden utan någon dataförlust (RPO=0).

Vad parterna anför

Caperio för fram i huvudsak följande.

Vinklad upphandling

Lantmäteriet bjöd in leverantörer att lämna anbud avseende leveranser av en lagringslösning, avrop från Statens inköpscentralens ramavtal "Serverar, lagring samt närliggande produkter 2012". Initialt använde Lantmäteriet ett förfrågningsunderlag som gav företaget Proact IT Group AB med dess samarbetspartner EMC AB konkurrensfördelar, efter kritik avbröt Lantmäteriet avropet och efter justering i förfrågningsunderlaget bjöds leverantörer in på nytt att lämna anbud. Flertalet leverantörer påtalade dock för Lantmäteriet att förfrågningsunderlaget alltför var formulerat på ett sådant sätt att endast Proact kunde lämna anbud. I det första förfrågningsunderlaget beskrevs Lantmäteriets behov genom hänvisning till EMC:s produktlistor (eller likvärdiga) samt hur många av EMC:s produkter (eller likvärdiga) som Lantmäteriet önskade köpa. I det efterföljande förfrågningsunderlaget har funktionen inte längre beskrivits med hänvisning till EMC:s produkter men kombinationen av ska-kraven medför att dessa alltför är anpassade för att matcha Proacts och EMC:s lösning. Andra potentiella anbudsgivare har i praktiken fortfarande saknat möjlighet att lämna konkurrerande anbud, vilket också styrks av att Lantmäteriet inte

heller erhöill något konkurrerande anbud. Att upphandlingen är vinklad framgår av kraven under rubrikerna Tekniska krav, Mjukvarudefinierad datalagring och Replikering/snapshot. Kombinationen av däri angivna krav medför att det endast finns en leverantör (Proact och EMC) som kan lämna anbud.

Oproportionerliga krav

Kraven i punkterna 43 och 44 är extrema och kan, om det överhuvudtaget är möjligt i dagsläget, endast uppnås av ett fåtal leverantörer och då endast med fördyrande tilläggskomponenter. Caperio ifrågasätter inte att Lantmäteriets ansvar innefattar funktioner av stor vikt för samhället och att det är viktigt att risken för dataförlust och inkonsistens i data minimeras. Detta behov har dock översatts i tekniska krav som är så gravt konkurrensbegränsande att alla utom en av de potentiella anbudsgivarna har blivit fråntagna möjligheten att lämna anbud. Redan det förhållandet att den utrustning som Lantmäteriet har idag inte uppfyller angivna extremkrav medför att behovet av extremkravet starkt kan ifrågasättas. Skälet till varför det skulle vara nödvändigt, eller ens önskvärt, att återgå till ett tillfälle så långt som 7 dagar tidigare framstår också som obegripligt. Lantmäteriets behov av att minimera dataförluster kan lösas på många andra sätt än så som kraven är formulerade i 43 och 44. Det är t.ex. möjligt att replikera data till annan site och därefter komplettera med att ta snapshots/backup varje timme eller tätare än så om så önskas, och sedan återskapa de senaste transaktionerna från en journallogg i databasen/applikationen. En sådan lösning skulle täcka samma behov som efterfrågas men eftersom skravet i strikt mening inte skulle anses uppfyllt är det inte möjligt att erbjuda Lantmäteriet en sådan lösning. Tilläggas kan att andra myndigheter med motsvarande samhällskritiska funktioner inte uppställer dylika extremkrav vid upphandling av motsvarande lagringslösningar. Även det faktum att Kammarkollegiet vid upphandlingen av ramavtalet inte ställde upp de extrema kraven i fråga om säkerhetskopiering som Lantmäteriet nu

ställer styrker att kravet inte är proportionerligt. Eftersom extremkravet inte låter sig motiveras av något legitimt skäl strider det mot principen om proportionalitet.

Vinnande anbuds krav-uppfyllnad

Caperio ifrågasätter också huruvida Proacts och EMC:s lösning faktiskt uppfyller krav 43 och 44. Proact hänvisar i sitt anbud till EMC Recovery Point och påstår att den lösningen möjliggör RPO=0. Såvitt Caperio har förstått saken erbjuder den offererade lösningen emellertid endast RPO=nära 0, vilket framgår av EMC:s egna produktblad som anger "RPO zero or near-zero". Av produktbladet framgår att EMC:s lösning erbjuder en möjlighet till "roll back in time capability to a selected PiT just seconds before data corruption occurred". Det vill säga, enligt produktbladet medges återgång till en tidpunkt några sekunder innan haveriet, vilket innebär att en mindre dataförlust kan uppstå i tiden mellan haveriet och återställningstidpunkten. Per definition innebär detta att RPO är nästan noll, men inte noll. Lantmäteriet har därmed tilldelat Proact kontraktet trots att skakravet inte är uppfyllt. I den mån Lantmäteriet menar att ska-kravet RPO=0 egentligen inneburit att lösningen skulle innefatta en möjlighet att gå tillbaka till en valfri position med bara några sekunders dataförlust ska avropet göras om då krav 43 och 44 strider mot principen om transparens.

Tillvaratagande av konkurrensen

Lantmäteriet har beslutat att kombinera ett avrop av mjukvarudefinierad datalagring med ett avrop av lagringsmediet. Hade Lantmäteriet valt att göra två separata avrop skulle fler leverantörer haft möjlighet att lämna anbud och därigenom hade båda delarna av Upphandlingen blivit konkurrensutsatta. Caperio menar att förfarandet att kombinera de båda avropen strider mot principerna om likabehandling och proportionalitet.

Otillåtet krav

Av förfrågningsunderlaget till ramavtalet framgår att ett av Kammarkollegiets ska-krav är att minst en lösning för säkerhetskopiering ska erbjudas. Anbudsgivaren kan ange upp till tre olika exempel på lösningar för säkerhetskopiering för att verifiera kravet, varav minst en ska godkännas av Statens inköpscentral, dvs. av Kammarkollegiet. Ska-kravet är således att erbjuden lösning för säkerhetskopiering ska godkännas av Kammarkollegiet. I ramavtalets förfrågningsunderlag finns en kravkatalog som anger vilka ytterligare krav som avropsberättigade (Lantmäteriet) kan uppställa. Någon möjlighet att ställa ytterligare krav i fråga om säkerhetskopiering finns inte enligt förfrågningsunderlaget. För att ytterligare förtydliga vilka krav som avropsberättigade kan uppställa har Kammarkollegiet därutöver upprättat dokumentet "Vägledning för avrop – Servrar, lagring samt närliggande produkter och tjänster 2012". Där anges en lista med krav som avropsberättigade (Lantmäteriet) kan tillämpa. Inte heller där anges att det är tillåtet att uppställa ytterligare krav i fråga om säkerhetskopiering. Lantmäteriet får därmed inte uppställa andra krav på erbjudna lösningar för säkerhetskopiering än att åtminstone en är godkänd av Kammarkollegiet. Det nu aktuella kravet, att RPO på 0 minuter på logiska fel samt att man ska kunna återgå till valfritt givet tillfälle under den senaste sjudagarsperioden utan någon dataförlust, utgör varken krav som Kammarkollegiet ställt upp i förfrågningsunderlaget eller i övrigt omnämns som sådana ytterligare krav som kan uppställas. Kravet är således inte tillåtet.

Mot bakgrund av att Kammarkollegiet redan har bedömt att samtliga ramavtalsinnehavares lösningar för säkerhetskopiering är godkända och uppfyller de behov på datasäkerhet som myndigheterna rimligen kan behöva förfaller det också rimligt utifrån ett samhällsperspektiv att avropsberättigade (Lantmäteriet) inte ska få uppställa ytterligare krav på säkerhetskopie-

ring. För det fall Lantmäteriet skulle tillåtas att uppställa ytterligare skrav skulle hela syftet med ramavtalet förfelas.

Lantmäteriet för fram i huvudsak följande.

Vinklad upphandling

De krav Lantmäteriet ställer i förfrågningsunderlaget hänvisar inte till någon speciell leverantörs tekniska lösning utan är en generell beskrivning av Lantmäteriets krav på säkerhetskopieringslösning. Nivån på kraven utgår från det faktiska verksamhetsbehovet avseende informationskonsistens och katastrofsäkring.

Det första förfrågningsunderlaget innehöll en generell kravbeskrivning och i prisbilagan gavs det möjlighet att ange pris för en angiven specifikation alternativt att ange pris för likvärdig lösning. Av frågor som inkom under svarstiden framgick att avropsförfrågan i flera avseenden upplevdes som otydligt varför Lantmäteriet beslutade att avbryta avropsförfrågan. En ny och omarbetad avropsförfrågan skickades därefter ut. Oavsett utformningen av det ursprungliga förfrågningsunderlaget har Lantmäteriet att enbart ta hänsyn till förutsättningarna i det aktuella förfrågningsunderlaget vid bedömning av inkomna anbud.

Branschnamnet för den teknologi leverantörer använder sig av för att uppfylla kravet RPO=0 är CDP, Continuous Data Protection eller kontinuerligt dataskydd. Det finns ett flertal produkter och lösningar, förutom EMC, tillgängliga på marknaden. Två exempel på andra produkter som finns tillgängliga på den svenska marknaden och som uppfyller kravet på RPO=0 är Hitachi Data Systems, som dessutom finns med på Caperios återförsäljarlista i Kammarkollegiets ramavtal, och IBM. Detta visar, förutom att det finns flera tillverkare som kan tillhandahålla den lösning Lantmäteriet ef-

terfrågar, att Caperio själv har tillgång till åtminstone två tillverkare som kan tillhandahålla efterfrågad lösning.

Oproportionerliga krav

Krav 43-44 är kopplade till Lantmäteriets behov av informationskonsistens och katastrofsäkring. Lantmäteriet har en omfattande och komplex data-miljö där de olika delsystemen replikerar data sinsemellan. Den stora utmaningen är om logisk informationsinkonsistens uppstår. Den typen av fel upptäcks sällan omedelbart utan det kan ta dagar innan det upptäcks och fullt ut lokaliseras. Därav finns det t.ex. i samband med långhelger behov av att möjliggöra återgång till valfritt givet tillfälle under den senaste sju-dagarsperioden utan någon dataförlust. Lantmäteriet är ansvarigt för lag-ring av information som bland annat rör Sveriges fastighetsbestånd, dess ägare och hur det är belånat, någonting som är vitalt för att Sveriges eko-nomi ska fungera. Lantmäteriet för in-teckningar till ett värde av drygt 4,3 biljoner SEK (augusti 2014). Förlust av eller inkonsistens i denna infor-mation skulle ge långtgående konsekvenser för t.ex. fastighetsägare, banker och andra kreditinstitut. Lantmäteriet är enligt avtal bundet att kunna leve-dera information om alla Sveriges fastigheter 24 timmar om dygnet, sju dagar i veckan. Om en kund kan påvisa att den lidit skada på grund av bris-ter eller felaktigheter i Lantmäteriets fastighetsinformation har Lantmäte-riet ett omfattande skadeståndsansvar. Därmed är det ett konstaterat faktum att Lantmäteriet har behov av en säkerhetslösning som uppfyller ställda krav och att kraven är proportionerliga utifrån det faktiska behov som Lantmäteriets verksamhet har.

Lantmäteriets krav på säkerhetskopiering är generellt beskriven och inte på något sätt kopplat till någon specifik tillverkares lösning. RPO=0 är en generell definition av en säkerhetskopieringslösning som innebär att alla förändring av data lagras och vid händelse av katastrof så förlorar man inga skrivningar.

Kravet är inte konkurrensbegränsande. Till exempel är den lösning som Proact presenterade från tillverkaren EMC tillgänglig på marknaden och åtminstone två av de övriga leverantörerna som ingår i Kammarkollegiets ramavtal har EMC som underleverantör. Caperio finns även med på EMC:s partnerlista varför även de borde ha möjlighet att offerera en motsvarande lösning. Enligt Kammarkollegiets ramavtal är det dessutom möjligt för ramavtalsleverantörerna att lägga till valfria produkter under förutsättning att de ingår i ramavtalets produkt/tjänstegrupper. Det framgår även av Kammarkollegiets förfrågningsunderlag att ramavtalsleverantörerna har möjlighet att göra förändringar avseende underleverantörer.

Att Lantmäteriets verksamhetsbehov förändras och därmed även krav på prestanda, funktionalitet med mera förändras över tiden torde vara vanligt förekommande och borde inte vara föremål för ifrågasättande. Huruvida andra myndigheter ställer andra och lägre krav är inte heller relevant i detta ärende. Lantmäteriet måste självklart utgå från sina egna behov oavsett om det innebär att kraven eventuellt skulle avvika från andra myndigheters kravställande.

Vinnande anbuds krav-uppfyllnad

I Proacts anbud ingår ett produktblad där det framgår att Lantmäteriet själv kan konfigurera skyddsnivå på utvald datavolymer till RPO=0, alternativt "near 0" för information som inte har lika kritiskt värde. Detta gör man genom att konfigurera produkten till att "spela in" (logga) varje enskild skrivning som sker i disklagringssystemet. Ställer man in RPO=0 så kommer Recovery Point att lagra alla förändringar av data och vid händelse av katastrof så förlorar man inga skrivningar. Recovery Point kan konfigureras efter behov. Anbudet uppfyller således kravet på RPO=0.

Tillvaratagande av konkurrensen

Vad som ska inkluderas i ett avrop är upp till upphandlande myndighet att avgöra och styrs av de behov verksamheten har och hur dessa tillgodoses på effektivaste sätt dock med beaktande av de förutsättningar som upphandlingsrätten ger och de förutsättningar som finns i bakomliggande ramavtal. Det ramavtal som avropet gjorts utifrån medger möjligheten att göra ett avrop omfattande samtliga ingående produktområden. Mjukdefinierad datalagring och lagringsmediet ingår dessutom i samma produktområde, Lagringslösningar. Samtliga i Kammarkollegiets ramavtal ingående leverantörer har alla avtal där produktområdet Lagerlösningar ingår. Samtliga leverantörer kan därmed lämna anbud oavsett om det gäller avrop avseende enbart mjukdefinierad datalagring eller lagringsmediet, alternativt ett avrop innefattande båda delarna. Lantmäteriet har gjort bedömningen att ett samlat avrop som resulterar i kontrakt med en leverantör är den optimala vägen att uppnå en kostnadseffektiv och säker framtida lagringslösning för Lantmäteriet. Detta förfarande kan inte strida mot principen om likabehandling.

Otillåtet krav

Av Kammarkollegiets ramavtal framgår bland annat att hårdvara och programvara kan läggas till i ramavtalsleverantörens utbud på ramavtalet, så länge typen av hårdvara och programvara som ska läggas till ryms inom upphandlingens och ramavtalsområdets omfattning. Vidare framgår av Kammarkollegiets förfrågningsunderlag att anbudsgivare som blir ramavtalsleverantör kan, under ramavtalets giltighetstid, ansöka hos Statens inköpscentral om förändringar avseende underleverantörer. Lantmäteriets krav på RPO=0 är en säkerhetskopieringslösning och innefattas därmed i produktområdet Lagringslösningar och dess delområde Säkerhetskopiering. Alla ramavtalsleverantörer har därmed möjlighet att lämna anbud på denna lösning och kan även komplettera med nya produkter och underleverantörer för att kunna motsvara kravställandet. Av Kammarkollegiets förfrågningsunderlag framgår att avropande myndighet avgör vilka villkor

och krav som är relevanta för det specifika avropstillfället. Förfrågningsunderlaget innehåller även en kravkatalog där bland annat tekniska krav lagring ingår. Där framgår att krav kan ställas på lagringsmediets olika beståndsdelar och ett antal exempel anges. Eftersom uttrycket "t.ex." används är därmed kravställandet inte begränsat till att enbart omfatta de exempel som anges. Lantmäteriet känner inte till vilka ramavtalsleverantörer som kan erbjuda RPO=0 eftersom ramavtalet inte innehåller varken fabrikat eller produktförteckning. Det är fritt för ramavtalsleverantörerna genom den förnyade konkurrensutsättningen att lägga till valfria produkter under förutsättning att de ingår i ramavtalets produkt/tjänstegrupper. Lantmäteriets kravställande är således förenligt med upphandlingsreglerna.

Förvaltningsrättens bedömning

Utgångspunkten vid avrop från ramavtal genom förnyad konkurrensutsättning är de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får, om det är nödvändigt, preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Tanken med förfarandet vid förnyad konkurrensutsättning är att den förnyade konkurrens som uppstår vid avropet ska leda till att kontrakt tecknas med den leverantör som kan erbjuda den ekonomiskt mest fördelaktiga lösningen. Den avropande myndigheten är ansvarig för avropet och avgör utifrån myndighetens behov vilka villkor och krav som är relevanta för det specifika avropstillfället.

Vinklad upphandling

Förvaltningsrätten konstaterar att Lantmäteriet i sin avropsförfrågan ställt krav på säkerhetskopiering. Caperio anför att det framgår av kraven under rubrikerna Tekniska krav, Mjukvarudefinierad datalagring och Replikerings/snapshot att upphandlingen är vinklad. Lantmäteriet invänder mot detta och anför i huvudsak att kraven Lantmäteriet ställt upp i förfrågningsunderlaget inte hänvisar till någon speciell leverantörs tekniska lösning utan är en generell beskrivning av Lantmäteriet krav på säkerhetsko-

pieringslösning. Förvaltningsrätten kan inte finna att förfrågningsunderlaget, mot bakgrund av vad Caperio för fram utan någon närmare precisering, innebär att upphandlingen är vinklad eller att det är visat att informationen under anvisade rubriker skulle stå i strid med LOU. Lantmäteriets krav på säkerhetskopieringslösning är generellt beskrivet och inte kopplat till någon specifik tillverkares lösning. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Oproportionerliga krav

Caperio anför att kraven i punkterna 43 och 44, i kombination med varandra, är extrema och oproportionerliga. Lantmäteriet har för sin del fört fram sitt behov av säkerhetskopiering med hänsyn till myndighetens uppdrag. Lantmäteriet har en omfattande och komplex datamiljö där de olika delsystemen replikerar data sinsemellan. Om logisk informationsinkonsistens uppstår upptäcks det sällan omedelbart utan det kan ta dagar innan det upptäcks och fullt ut lokaliseras. Förlust eller inkonsistens i informationen om Sveriges fastighetsbestånd skulle ge långtgående konsekvenser för Sveriges ekonomi. Därmed är det ett konstaterat faktum att Lantmäteriet har behov av en säkerhetslösning som uppfyller de ställda kraven och att kraven är proportionerliga utifrån det faktiska behov som Lantmäteriets verksamhet har. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Caperio, med hänsyn till upphandlingsföremålet, inte visat att kraven skulle anses vara oproportionerliga varken var för sig eller tillsammans. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas därför också.

Vinnande anbuds krav-uppfyllnad

Vad gäller vinnande anbuds krav-uppfyllnad anför Caperio att av de ingivna produktbladen framgår inte att vinnande anbud uppfyller kravet på säkerhetskopiering. Lantmäteriet invänder mot detta och anför att av produktbladet framgår det att Lantmäteriet själv kan konfigurera skyddsnivå på utvald datavolymer till RPO=0, alternativt "near 0" för information som

inte har lika kritiskt värde. Detta gör man genom att konfigurera produkten till att "spela in" (logga) varje enskild skrivning som sker i disklagringssystemet, därmed är kravet på RPO=0 uppfyllt. Förvaltningsrätten har tagit del av det aktuella produktbladet och konstaterar att det däri framgår att om man väljer att ställa in RPO=0 lagras alla förändringar av data. Av bladet framgår även att funktionen "sync" ger det resultatet. Caperio har således inte visat att vinnande anbud inte uppfyllt kravet RPO=0. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas därför också.

Tillvaratagande av konkurrensen

Caperio anför att Lantmäteriets beslut att kombinera ett avrop av mjukvarudefinierad datalagring med ett avrop av lagringsmediet, har inneburit att Lantmäteriet inte tillvaratagit konkurrensen. Lantmäteriet har för sin del fört fram hur myndigheten gjort en bedömning av sitt behov av en samlad/integrerad lösning som innefattar både mjukdefinierad datalagring och lagringsmediet och utifrån detta formulerat sitt avrop från ramavtalet. Därutöver följer att det som avropas hör till samma produktområde och samtliga i ramavtalet ingående leverantörer har avtal där detta produktområde ingår. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att Caperio inte visat att Lantmäteriet agerat i strid med LOU och de grundläggande principerna för upphandling. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund saknas därför också.

Otillåtet krav

Caperio anför slutligen att Lantmäteriets detaljerade krav på säkerhetskopiering inte är tillåtet. Lantmäteriet invänder mot detta. Förvaltningsrätten konstaterar att Statens inköpscentral i förfrågningsunderlaget till ramavtalet, utan närmare precisering, ställt ett krav på säkerhetskopiering. Lantmäteriet har i sitt förfrågningsunderlag, i krav 43 och 44, ställt preciserade krav på säkerhetskopiering. Då det enligt 5 kap. 7 § LOU är tillåtet att pre-

cisera villkor som anges i ramavtalet finner inte förvaltningsrätten skäl att bifalla ansökan på grund av att kraven skulle vara otillåtna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Caperio inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.