



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2013-06-20  
Meddelad i Karlstad

Mål nr  
995-13 E

**SÖKANDE**

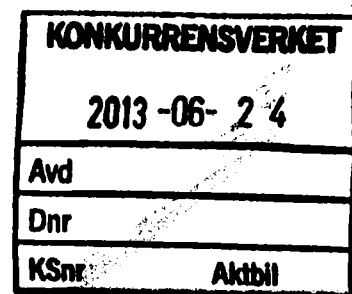
Färg Bad & Kakel i Arvika AB, 556615-3960  
Flodqvistbacke 1  
670 30 Arvika

**MOTPART**

Arvika kommun  
671 81 Arvika

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Färg Bad & Kakel i Arvika AB:s ansökan om  
överprövning.

Dok.Id 88502

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00
<a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>				

**YRKANDEN M.M.**

Arvika kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Fastighetsunderhåll – färg och tapeter", dnr 2013-104. Totalt har tre anbud inkommit och Färg Bad & Kakel i Arvika AB:s (härefter Färg Bad & Kakel) anbud har förkastats då referenser saknats i bolagets anbud.

Färg Bad & Kakel yrkar att diskvalificeringen i steg 1 tas bort och att ny prövning görs. Färg Bad & Kakel anför huvudsakligen följande. Upphandlingssystemet Oreo är opålitligt och lämnar vilseledande information från kommunen. Systemet varnade inte då det fattades nödvändig information. Färg Bad & Kakel har accepterat frågan men inte registrerat att referenser skulle namnges, då systemet inte varnade. Arvika kommun köper redan varje månad produkter av bolaget sedan många år tillbaka och är väl förtrogen med att Färg Bad & Kakel innehar teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra leveranser av efterfrågade produkter. Bolaget anser inte att avsaknaden av referensnamn har det värdet att detta ska medföra uteslutning då kommunen är väl insatt i bolagets kompetens. Kommunen har vilselett bolaget genom information och kompletteringsförfrågan/möjlighet att ge in nytt anbud i steg 2 utan att pröva steg 1. Kommunen har godtagit att anbudsgivare har lämnat anbud på helt felaktig produkt. I förfrågan avseende färg efterfrågas en spärrgrundningsfärg. Arvika Färglager som tilldelats kontrakt har inte offererat en spärrgrundningsfärg utan en helt vanlig grundfärg.

Arvika kommun bestrider bifall till Färg Bad & Kakels ansökan och anför huvudsakligen följande. Vad Färg Bad & Kakel anført om förfarandet är inget som kommunen kan vitsorda. Någon annan anbudsgivare har inte framfört några klagomål. Dessutom har bolagets anbud och förtydligande inkommit till kommunen. Kommunen vitsordar att anbudsgivarna gavs möjlighet att komplettera anbuden i enlighet med förtydligande den 15

februari. Det svar som kommunen lämnade Färg Bad & Kakel i samband med detta var att förtydligandet var komplett, dvs. anbudsformuläret. Kommunen har vid samtalet inte uttalat sig om övriga uppgifter i anbudet som t.ex. referenser. För övrigt skulle det inte vara möjligt att komplettera med referenser i efterhand. I bolagets anbud saknades uppgifter om referenser, någon referens med hänvisning till kommunen fanns alltså inte. Kommunen kan inte utan hänvisning i anbudet – om inte annat anges i anbudsintjudan – beakta egna erfarenheter av bolaget. Anbudsgivaren Arvika Färglager har offererat Milltex Allgrund, enligt kommunen uppfyller den färgen kraven på spärrmålningsfärg. Färg Bad & Kakel har inte visat på motsatsen.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

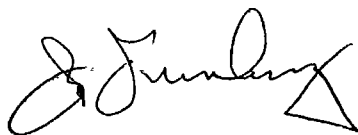
Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det uppställts ett krav på teknisk förmåga och yrkesmässig kapacitet som ska visas genom en förteckning över minst två utförda varuleveranser under det senaste året. Som utgångspunkt kan förvaltningsrätten konstatera att detta krav är förenligt med upp-

handlingslagstiftningen. Färg Bad & Kakel har dock gjort gällande att ett fel i kommunens upphandlingsplattform medfört att bolaget inte lämnat ett komplett anbud i detta avseende. Det är visserligen riktigt som Färg Bad & Kakel anfört att kommunikationen med elektroniska medel måste fungera under ett upphandlingsförfarande. Bolaget har dock inte visat att kommunens upphandlingssystem haft sådana brister att det kan lastas för att Färg Bad & Kakels anbud inte varit komplett. Kommunen har inte heller haft någon skyldighet att upplysa bolaget om denna omständighet innan bolagets anbud utvärderats. Som det aktuella kravet formulerats har det inte heller varit möjligt för kommunen att på eget initiativ beakta den kunskap som finns sedan tidigare om Färg Bad & Kakel. Vid dessa förhållanden är det förvaltningsrättens uppfattning att kommunen rätteligen har förkastat bolagets anbud. Förvaltningsrätten gör därför ingen bedömning av de övriga invändningar Färg Bad & Kakel gjort gällande. Detta har inte medfört att Färg Bad & Kakel i Arvika AB har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning ska således redan på den angivna grunden avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.