



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-06-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13253-13

KONKURRENSVERKET

2013-06-26

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Rengörare Näslund AB, 556169-6872
Box 5895
102 40 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Malin Lindvall
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rengörare Näslund AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 369482

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad genomför en upphandling av ramavtal avseende lokalvård till fyra skolor på Kungsholmen och Södermalm (nr 13/12) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Rengörare Näslund AB lämnade in anbud. I tilldelningsbeslut daterat den 23 maj 2013 beslutade Stockholms stad att tilldela kontrakt till andra anbudsgivare.

Rengörare Näslund AB yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud utvärderas, en ny sammanräkning genomförs och nytt tilldelningsbeslut meddelas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget gav inte in bilaga med undertecknat anbud som enligt anbudsinbjudan skulle bifogas anbudet. Misstaget upptäcktes före tilldelningsbeslutet och bolaget begärde skyndsamt att få komplettera anbudet, vilket också godkändes. Det är tillåtet att medge att anbudsgivaren rättar fel som är uppenbara om det kan ske utan att diskriminering av andra leverantörer uppkommer. Även väsentliga ändringar skulle kunna vara tillåtna, förutsatt att särbehandling och konkurrensbegränsning inte uppkommer. Kompletteringen föranleder inte särbehandling eller konkurrensbegränsning och ändrar inte anbudets innehåll rörande bedömningen av upphandlingsföremålet. Anbudet är inte ett annat än det som ursprungligen lämnades. Stockholms stad borde, i synnerhet efter det att kompletteringen tilläts, också ha godkänt denna. Skälet till att inte tillåta kompletteringen har inte preciserats. Anbudet har lämnats som ett elektroniskt anbud i ett särskilt upphandlingsverktyg, Tendsign. Det krävs en särskild inloggning och således en aktiv viljehandling från företaget. Det kvitto som genereras i verktyget bör kunna likställas med en signatur. Avsaknaden av signaturblad borde därför föranlett upphandlaren dels att säkerställa bolagets vilja, dels att begära förtydligande/komplettering. Bolaget har lämnat det lägsta

totalpriset/anbudssumman för samtliga skolor och skulle ha vunnit upphandlingen. Tildelningen har skett på felaktig grund.

Stockholms stad anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolagets anbud förkastades på den grunden att kravet i förfrågningsunderlaget att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare inte var uppfyllt. Det vitsordas att bolaget skulle ha rangordnats som nr 1 om anbudet hade tagits upp till prövning. Sista anbudsdag var den 1 maj i år. Bolaget kontaktade staden först den 7 maj med en begäran att få komplettera anbudet med underskrift enligt kravet i förfrågningsunderlaget. Bolaget bereddes tillfälle att ladda ner den aktuella bilagan i upphandlingsverktyget Tendsign. Det är dock inte detsamma som att Stockholms stad har beslutat att godkänna kompletteringen. Syftet med kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare är att få ett bevis på att anbudsgivaren är bunden av anbudet. Att en person kan logga in i systemet innebär inte att det finns en behörighet att binda anbudsgivaren vid anbudet. Eftersom en obligatorisk uppgift saknas i anbudet ska frågan bedömas enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. De obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget har konsekvent upprätthållits och de anbud som inte har uppfyllt kraven har förkastats. Vid beslutet har Stockholms stad utgått från den restriktiva bedömning av utrymmet av kompletteringar som kommit till uttryck i praxis. Någon omständighet som visar att upphandlingen har genomförts i strid med LOU har inte framkommit. Leverantörerna har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, anbuderna har prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och upphandlingen har genomförts på ett öppet sätt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.12.5. framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren och att undertecknat dokument ska bifogas anbudet. Det är ostridigt att bolaget till anbudet inte har bifogat handling undertecknad av behörig företrädare. Enligt förvaltningsrättens mening kan det förhållandet att det krävs en särskild inloggning i Tendsign för att lämna anbud inte likställas med ett undertecknande av anbudet i enligt med förfrågningsunderlaget. Bolaget har således inte uppfyllt det angivna skall-kravet.

Bolaget har gjort gällande att Stockholms stad skulle ha begärt och godkänt ingiven komplettering av anbudet. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Upphandlande myndighet får vidare begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § LOU). Bestämmelsen innebär att det finns en möjlighet för upphandlande myndighet att bl.a. tillåta rättelse av uppenbara fel och begära kompletteringar. Det föreligger dock inte någon sådan skyldighet. Det framgår inte heller att den upphandlande

myndigheten är skyldig att godkänna kompletteringar som har getts in av anbudsgivaren.

I målet gäller det en komplettering av anbudet med en ny handling, dvs. ett undertecknat anbud. Förvaltningsrätten anser att det inte har förelegat någon skyldighet för Stockholms stad att begära eller godkänna en sådan komplettering av bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte har visat att det föreligger skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Susanne Bagge

Rådman

Theresa Winnberg Elliot har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast göts till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU