



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-01-29  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11302-15

**SÖKANDE**

Metrima AB, 556584-0815  
Westmansgatan 37 A  
582 16 Linköping

**MOTPART**

Halmstads Energi och Miljö Nät AB, 556330-3980  
Box 31  
301 02 Halmstad

Ombud: Kommunjuristen Mats Wallmark

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 387510

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Halmstads Energi och Miljö Nät AB (nedan Halmstads Energi) använder för insamling av elmättningsdata NES:s (Networked Energy Services) datainsamlingsystem med tillhörande komponenter (elmätare, Mbus-terminaler, m.m.).

Halmstads Energi genomför en upphandling benämnd Supportavtal NES med varuleveranser, dnr 15/12. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande och syftar till att ramavtal ska ingås med *en* leverantör. Ramavtalet ska omfatta

- mätutrustning som kan avropas enligt avtalsvillkoren,
- support och underhåll, i form av ett fast åtagande, och
- övriga konsulttjänster inom området som kan avropas vid behov.

Halmstads Energi meddelade tilldelningsbeslut den 27 oktober 2015. Av tilldelningsbeslutet framgår att två anbud lämnats i upphandlingen och att Metrima AB (Metrima) anbud inte gick vidare till utvärdering. Den angivna anledningen var att anbudet saknade bilagor med dokumentation för offereerade produkter, exempelvis datablad. Vidare framgår att anbudet från Eltel Networks Infranet AB:s (fortsättningsvis Eltel Infranet) bedömdes uppfylla alla uppställda krav på innehåll och utformning, att samtliga krav avseende efterfrågade varor/tjänster var uppfyllda samt att bolaget uppfyllde leverantörskraven i förfrågningsunderlagets punkt 4.2. Någon bedömning av utvärderingskriterierna ansågs inte nödvändig eftersom inget konkurrerande anbud inte förelåg i utvärderingsfasen. Halmstads Energi avsåg därför att teckna avtal med Eltel Infranet.

**YRKANDEN, M.M.**

*Vad Metrima yrkar och anför*

Metrima yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att utvärderingen av anbuden ska göras om, varvid Metrimas anbud ska utvärderas men inte Eltel Infranets anbud. Metrima anför i huvudsak följande.

Halmstads Energi har uteslutit Metrimas anbud från utvärderingen eftersom vissa datablad inte lämnats. De efterfrågade databladen är för produkter som definierats av Halmstads Energi, som Halmstads Energi tidigare köpt och som är standardprodukter från firman NES. Förfrågningsunderlaget är oklart eller svårtolkat. Eftersom Halmstads Energi också kräver förmåga att leverera andra produkter och även produkter som kan finnas i framtiden, anser Metrima att datablad behövde lämnas bara för andra produkter än de som upphandlingens utvärdering avsåg. Den uppenbara tolkningen av kravet i förfrågningsunderlaget är att datablad ska bifogas vid leverans (enligt punkten 5.1), eftersom databladen behövs för leveransuppföljning och installation men inte för utvärdering i upphandlingen. Halmstads Energi känner väl till innehållet i databladen som beskriver de produkter som föreskrivs i förfrågningsunderlaget för utvärdering av anbud. Datablad hade kunnat vara till nytta vid utvärderingen om funktioner hade efterfrågats, men tillför ingenting till redan specificerade produkter.

Metrima anser att material som inte ska användas för utvärderingen av anbuden inte bör krävas in vid från anbudsgivarna. Halmstads Energi måste med hänvisning till 1 kap. 24 § LUF ha insett att databladen inte var väsentliga för upphandlingen och om den upphandlande enheten ansett att så var fallet borde den ha fordrat in handlingarna.

Halmstads Energi har felaktigt underkänt Metrimas anbud p.g.a. av en ursäktlig misstolkning av texten i förfrågningsunderlaget. Metrima har eller kan komma att lida skada med anledning av Halmstads Energi förfarings-sätt. Samtidigt har Halmstads Energi underlåtit att underkänna Eltel Infranets anbud trots att detta uppvisar allvarliga brister. Bl.a. har Eltel Infranet inte lämnat korrekta beskrivningar eller datablad enligt punkten 3.4 för de produkter som anges i punkterna 5.1 och 5.2.

Den genomgående felaktigheten är att anbudsgivaren Eltel Infranet inte korrekt är den anbudsgivare som anges och som man utger sig för att vara. Beskrivning av det anbudsgivande företaget enligt förfrågningsunderlagets punkter 3.4 och 4.2.1 saknas i bolagets anbud. Däremot finns en beskrivning av ett annat företag, beläget i utlandet, Eltel Networks A/S (nedan Eltel A/S), men utan förklaring till hur och varför affärsidéer, verksamhet, organisation, ledning, etablering och kvalifikationer som detta företag må ha, kan användas av Eltel Infranet. Kravet i punkten 3.4 är ”Kortfattad beskrivning av det anbudsgivande företaget”.

Enligt LUF måste anbudsgivaren vara definierad i ett anbud. Det är anbudsgivaren som har huvudansvaret, inte underleverantörer. Enligt förfrågningsunderlaget (punkt 5.9) måste också underleverantörer vara identifierade med angivande av vad varje underleverantör ska göra. Detta har Eltel Infranet inte gjort i sitt anbud. Av Halmstads Energis yttrande framgår att Eltel Infranet inte avses få någon roll i leveransen, vilken tycks vara förutsedd att i sin helhet utföras av ett annat bolag. Att underleverantörer tillåts enligt LUF torde inte innebära ett godkännande av en anbudsgivare utan egen roll i leveransen.

Vidare saknas referenser som ska bifogas anbudet enligt punkt 3.4. Eltel Infranet hänvisar till referenser avseende ett företag i utlandet, Eltel A/S, men utan att ange hur dessa är relevanta för det arbete som ska utföras av

Eltel Infranet. Det är inte tillräckligt att hänvisa till en underleverantör om denne inte explicit utfäster sig att garantera det arbete som ska utföras av anbudsgivaren, dvs. Eltel Infranet. Kravet på "Kundreferenser, 2 st" måste förstås som referenser avseende det anbudsgivande företaget.

Redogörelse för supportorganisation och ärendehantering enligt samma punkt saknas också. Eltel Infranet hänvisar till en supportorganisation i ett annat företag, Eltel A/S. Den angivna avtalstecknaren är inte heller firma-tecknare för anbudsgivaren och representerar inte denne.

*Halmstads Energis inställning i målet*

Halmstads Energi anser att Metrimas ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Halmstads Energi bestrider Metrimas påståenden om att upphandlingen genomförts i strid med 1 kap. 24 § LUF och att företaget till följd av detta har lidit eller kan komma att lida skada.

En upphandlande enhet har rätten att efter behov själv välja vad den vill upphandla och vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas. Detta under förutsättning att principerna i 1 kap. 24 § LUF iakttas. Metrima medger i sin ansökan att bolaget inte lämnat in bilagorna eftersom Halmstads Energi tidigare köpt produkterna och de är deras standardprodukter. För att Halmstads Energi ska uppfylla LUF:s bestämmelser måste kravet vara att samtliga anbudsgivare ska lämna dessa uppgifter, annars skulle upphandlingen strida mot gällande principer om likabehandling, transparens, osv. Hur ska Halmstads Energi kunna veta om Metrima uppfyller kraven om bolaget inte redovisar dem som andra sökande? En upphandlande enhet har skyldighet att utreda om inlämnade anbud uppfyller ställda skall-krav. Halmstads Energi kunde bara konstatera att bilagorna saknades i Metrimas anbud var-

för detta jämlikt villkoren i LUF och förfrågningsunderlaget inte utvärderades vidare.

Metrima har som bevis för att det skulle vara onödigt för Halmstads Energi att få datablad över offererade produkter, redovisat förfrågningsunderlagets punkt 5.1 och anmärkt att ”upphandlingen innehåller produkter vilka definierats i detalj av upphandlande enhet”. Däremot har Metrima inte redogjort för punkten 5.2. Där har Halmstads Energi lämnat öppet för anbudsgivaren att själv välja övriga komponenter.

Anbudsgivare har för övrigt alltid rätt att offerera en likvärdig produkt. Exakt de komponenter som Halmstads Energi föreskrivit behöver alltså inte offereras, så länge de är likvärdiga och kan användas på avsett sätt.

Halmstads Energi bestrider att Eltel Infranet felaktigt tilldelats upphandlingen. I Eltel Infranets anbud (förfrågningsunderlagets punkt 5.9) står att vinnande leverantör avser att anlita Eltel A/S som underleverantör. Eltel Infranet har i bilaga 4.2.1 ”Kortfattad beskrivning av anbudsgivande företag” beskrivit dels koncernen, men också avdelningen för AMM IT & Support, som är den avdelning som hanterar AMM-avtal gemensamt för Eltel Infranet och Eltel A/S. Metrima påstår att de lämnade referenserna avser Eltel A/S och även ”att det inte är tillräckligt att hänvisa till underleverantör om denne inte explicit utfäster sig att garantera arbete som ska utföras av anbudsgivaren”. Leverantörer kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet. För detta krävs avtal eller liknande bindande åtagande, men Halmstads Energi har inte begärt att anbudsgivarna ska bevisa detta, varför det inte är skäl nog att göra om upphandlingen eller förkasta vinnande anbud.

Det har inte heller ställts något krav i upphandlingen på att de redovisade referensuppdragen ska avse den svenska marknaden. För kännedom noteras

dock att referensföretagen i vinnande anbud är de företag som har pågående avtal med Eltel A/S och Eltel Infranet är underleverantör. Den supportpersonal som anbudsgivaren avser att använda i det upphandlade uppdraget är samma personal som arbetar i de angivna referensuppdragen.

Det torde vara den vinnande leverantörens ensak att den person som i anbudet anges som avtalstecknare, Carlo Lazar som är Director Business Development för Eltel A/S, inte är firmatecknare för Eltel Infranet så länge det är sanktionerat att han är behörig företrädare för Eltel Infranet. Det finns inget krav uppställt på att behörig firmatecknare ska anges, utan på behörig företrädare. Därför faller Eltel Infranets påstående om vem som ska teckna avtalet.

Slutligen bestrider Halmstads Energi att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt. I den mån Eltel Infranet ansett att förfrågningsunderlaget varit otydligt har företaget inte utnyttjat möjligheten att under anbudstiden ställa frågor till upphandlande enheten via Frågor och svar.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LUF).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUF).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

#### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen. För ett ingripande fordras också att den sökande parten lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. den upphandlande enhetens förfarande.

Förvaltningsrätten prövar först om Halmstads Energi haft godtagbara skäl att förkasta Metrimas anbud på den angivna grunden. Även om förvaltningsrätten bedömer att så varit fallet ska därefter prövas om Halmstads Energi på någon av de grunder som Metrima åberopat brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna genom att godta Eltel Infranets anbud. Anledningen är att Metrima kan anses kunna komma att lida skada till följd av Halmstads Energis förfarande i en sådan situation, eftersom endast Eltel Infranets anbud gått vidare från utvärderingens kvalificeringsfas. För det fall inget anbud kan anses ha uppfylla kvalificeringskraven skulle Metrima nämligen vid en ny upphandling ha möjlighet att lägga ett nytt anbud.



*Borde Metrimas anbud ha utvärderats?*

Avsnittet 3 i förfrågningsunderlaget har rubriken *Upphandlingsföreskrifter*.  
I punkten 3.4 *Anbudets form och innehåll* anges bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget innehåller krav på anbudets innehåll och utformning. Anbud som saknar efterfrågat pris eller annan efterfrågad uppgift/bilaga kommer att förkastas. /---/

Följande bilagor ska bifogas anbudet:

/.../

- Dokumentation för offererade produkter, exempelvis datablad (se vidare 5.1 och 5.2)

Avsnittet 5 i förfrågningsunderlaget har rubriken *Krav på varan/tjänsten*. I punkten 5.1 *Komponenter till NES-system* anges bl.a. följande.

Beställaren ska kunna avropa minst nedan angivna komponenter till NES-systemet.

DC1000 / SL typ 78704

DCN3000

Trefasmätare typ 83332-3IHA

Strömtrafomätare klass C typ 83532-3IHA

Mbusterminal/Enfasmätare typ 83332-1IAAA

/.../ Komponenter ska levereras programmerade enligt beställarens önskemål och med alla tillhörande mätarnycklar. /.../

Mätare ska levereras med tillhörande erforderliga dokument såsom certifikat, kalibreringsrapport, packsedel etc.

Datablad över samtliga komponenter ska levereras.

I punkten 5.2 *Övriga komponenter* anges följande.

Beställaren ska även kunna avropa följande komponenter:

- Control point typ Izar MDC Plc, eller motsvarande
- Kommunikationsutrustning

Förvaltningsrätten konstaterar att det klart framgår av innehållet i punkten 3.4 att det är ett obligatoriskt krav att dokumentation för de erbjudna kom-

ponenterna ska biläggas anbudet. Det anges också tydligt att anbud som inte innehåller den efterfrågade dokumentationen kommer att förkastas. Den omständigheten att samma dokumentation efterfrågas också vid leverans av de aktuella produkterna – dvs. vid avrop som görs sedan upphandlingen slutförts – kan inte anses medföra att informationen i punkten 3.4 var otydlig. Kravet i punkten 5.1 ingår också i avsnitt 5 som uttryckligen innehåller information om de krav som ställs på de varor och tjänster som ska kunna avropas och inte på leverantörernas anbud. Förfrågningsunderlaget får alltså i det aktuella avseendet anses uppfylla principen om transparens eller öppenhet enligt 1 kap. 24 § LUF. Eftersom Eltel Infranets anbud ostridigt saknade den efterfrågade dokumentationen var det från den utgångspunkten korrekt att utesluta Metrimas anbud från den fortsatta utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser inte heller att beslutet att utesluta Metrimas anbud strider mot proportionalitetsprincipen. Syftet med den principen är framför allt att förhindra att oproportionerliga krav på leverantörer eller på föremålet för upphandlingen leder till att den fria konkurrensen onödigtvis inskränks. Kravet på dokumentation i förfrågningsunderlagets punkt 3.4 innebär inte någon sådan inskränkning.

*Borde Eltel Infranets anbud ha utvärderats?*

I förfrågningsunderlagets punkt 3.4 anges också följande.

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal krav som måste uppfyllas. Anbud som inte visar att samtliga krav både på leverantören och på varan/tjänsten uppfylls kommer att förkastas. Bevis på kravuppfyllelse kan utgöras av ja/nej-svar på fråga, fritextsvar, alternativt bilagt dokument, i enlighet med vad som anges vid respektive krav.

Under rubriken Följande bilagor ska bifogas anbudet anges även nedanstående.

- Kortfattad beskrivning av det anbudsgivande företaget (se vidare 4.2.1)
- Kundreferenser, 2 st. (se vidare 4.2.1)
- Redogörelse för supportorganisation och ärendehantering (se vidare 5.7).

I förfrågningsunderlagets punkt 4.2.1 *Teknisk och yrkesmässig kapacitet* anges bl.a. följande.

Till anbudet ska bifogas en bilaga med kortfattad beskrivning av det anbudsgivande företaget och den personal som är relevant för avtalet. I den beskrivningen bör följande ingå:

- affärsidé och verksamhet
- organisation och ledning
- geografisk etablering
- utbildnings- och yrkeskvalifikationer för relevant personal

Anbudsgivare ska ha erfarenhet från tidigare/pågående uppdrag av liknande art och omfattning utförda de senaste tre åren (från sista anbudsdag). Detta ska styrkas med till anbudet bifogade kundreferenser (2 st) med kontaktperson, telefonnummer och e-post samt en kort beskrivning av uppdraget.

I förfrågningsunderlagets punkt 5.7 *Supporthantering och avancerad felavhjälpning* anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska till anbudet bifoga en redogörelse över supportorganisationen med tillgänglighet via e-post och telefon samt öppettider. Redogörelsen ska även omfatta ärendeflödet med tidsramar och prioritetshantering.

I punkten 5.9 *Underleverantörer* anges bl.a. följande.

/.../ Redovisa nedan om ni avser att använda er av underleverantörer samt förekommande fall redovisa inom vilka delar underleverantörer kan komma att bli aktuella samt vilka dessa underleverantörer är.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det klart framgår av förfrågningsunderlaget punkt 3.4 att samtliga krav som ställs på anbudens innehåll och utformning ska vara uppfyllda och att Halmstads Energi i annat fall kommer att förkasta anbudet. Detta gäller även anbud som inte visar att samtliga krav på leverantören och på den efterfrågade varan/tjänsten upp-

fills. Det senare torde innebära också en utfästelse om att anbud, där begärda uppgifter om leverantören eller den aktuella varan/tjänsten inte lämnas, ska förkastas.

Krav: Kortfattad beskrivning av det anbudsgivande företaget.

Eltel Infranet har till anbudet bifogat en handling benämnd *Beskrivning Eltel, Eltel AMM-IT*. Handlingen förefaller vara en översiktlig redogörelse för företaget Eltel A/S:s organisation och verksamhet. Där ingår också en översiktlig beskrivning av koncernens supportorganisation Eltel AMM-IT. Anbudsgivande leverantören Eltel Infranet nämns inte i redogörelsen. Förvaltningsrätten kan inte finna att det anbudsgivande företaget har beskrivits på det sätt som begärts i förfrågningsunderlaget.

Krav: Kundreferenser, (2 st)

De referenser som redovisas i Eltel Infranets anbud avser såvitt framgår kunder till Eltel A/S på den danska marknaden. Som framgår av förfrågningsunderlagets punkt 4.2.1 ska de begärda referenserna styrka *anbudsgivarens* erfarenhet av liknande uppdrag. De redovisade referenserna avser dock inte anbudsgivaren utan ett annat företag, om än inom samma koncern. Enligt förvaltningsrättens mening kan inte den omständigheten att Eltel Infranet i sitt anbud angett Eltel A/S som underleverantör medföra att de redovisade referenserna uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget.

Krav: Redovisning av eventuella underleverantörer

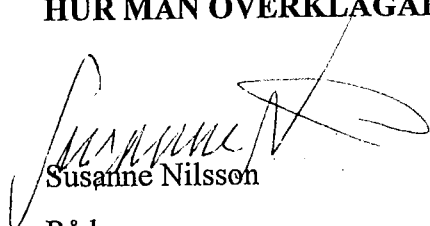
Av Eltel Infranets svar i förfrågningsunderlagets punkt 5.2 framgår att Eltel Infranet avser att använda Eltel A/S som underleverantör. Det framgår emellertid inte inom vilka delar av uppdraget som denna underleverantör skulle bli aktuell. Enligt förvaltningsrättens mening kan Eltel Infranets anbud därmed inte anses uppfylla det uppställda kravet.

Förvaltningsrätten finner inte anledning att närmare diskutera samtliga invändningar som Metrima i målet framfört mot Eltel Infranets anbud och Halmstads Energis förfarande i upphandlingen. Av det ovan sagda följer att Eltel Infranets anbud inte uppfyllde flera av de kvalificeringskrav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Halmstads Energi borde därför inte ha låtit Eltel Infranet anbud gå vidare för slutlig utvärdering. Halmstads Energi får genom att godta anbudet anses ha brutit mot principerna om öppenhet och likvärdig behandling i 1 kap. 24 § LUF.

*Sammanfattande bedömning*

Med hänsyn till att inget ytterligare anbud kvalificerat sig för utvärdering får Metrima anses kunna komma att lida skada till följd av att Halmstads Energi i strid med de upphandlingsrättsliga principerna godtagit Eltel Infranets anbud i upphandlingen. Förutsättningarna för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF är därmed uppfyllda. Eftersom det saknas anbud som uppfyller kvalificeringskraven är den lämpliga åtgärden att upphandlingen görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Susanne Nilsson  
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.