



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-06-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3965-11 E
Enhet 2:1

SÖKANDE
Ragn-Sells AB, 556057-3452
Box 952
191 29 Sollentuna

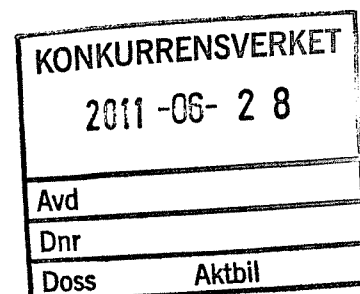
Ombud: Regionchefen Rolf Pihlquist
adress som ovan

MOTPART
Öckerö kommun
Samhällsbyggnadsnämnden
475 80 Öckerö

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Samhällsbyggnadsnämnden i Öckerö kommun genomför en upphandling av ramavtal avseende omhändertagande av farligt avfall, dnr 0041/11. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande. – Tre leverantörer har lämnat anbud i upphandlingen.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 30 mars 2011 framgår att Öckerö kommun valt att teckna avtal med Stena Recycling AB.

YRKANDEN M.M.

Ragn-Sells AB (Ragn-Sells) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller alternativt att den inte får avslutas innan rättelse har skett genom en ny utvärdering.

Ragn-Sells anför sammanfattningsvis följande.

Öckerö kommun har vid utvärderingen felaktigt inte tagit hänsyn till den grundläggande principen om likabehandling enligt 1 kap 9 § LOU då utvärderingen av anbuden inte skett på ett likvärdigt sätt för alla leverantörer.

Av bilaga 2 till förfrågningsunderlaget framgår att priser ska anges på 15 olika avfallsslag. Vid utvärderingen har kommunen tagit bort priser på Vattenbaserad Färg samt Oljeemulsion, varvid utvärdering av denna kostnad inte finns med i utvärderingen. I samma bilaga anges att anbudsgivare ska specificera priser för spillolja vid olika vattenhalt. Ragn-Sells har specificerat pris vid olika vattenhalt men i utvärderingen har endast priset för spillolja med högst vattenhalt tagits med. Övriga anbudsgivare har fått sina respektive priser för olika vattenhalt utvärderade. Mängderna för denna utvärdering av spillolja finns endast angiven för anbudslämnaren Renova.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Kommunen anger att utvärderingen är baserad på 2010 års mängder och att det detta år inte fanns några inlämnade mängder av de avfallsslag som i utvärderingen är "nollade". Inte någonstans i förfrågningsunderlaget med bilagor går det dock att utläsa vilka mängder som skulle användas vid utvärderingen. Vid kompletterande fråga (Vad är årsvolymen på avfallet?) ställd under anbudstiden har kommunen som svar angett 2009 års volymer. Dessa volymer avviker i väsentliga delar från utvärderade 2010 års mängder, och där spilloljans mängd inte är uppdelad per andel vattenhalt. De mängder som legat till grund för utvärderingen har därför enbart varit kända för kommunens nuvarande leverantör Stena Recycling AB. Stena Recycling AB kände därför också till att det inte fanns några inlämnade mängder av vattenbaserad färg, oljeemulsion, lösningsmedel samt basiskt avfall, varför de då har haft möjlighet att "anpassa" sina priser efter de faktiska mängderna.

På motsvarande sätt har Stena Recycling AB haft kännedom om sammansättningen av den spillolja (mängderna av spillolja med olika vattenhalter) som samlades in under tidigare år. Stena Recycling AB har därför kunnat anpassa sin prissättning, både med avseende på trappans steg och själva priset, utifrån de mängder och fördelning på olika vattenhalt som utvärderingen skulle göras.

Det förhållandet att enbart en anbudslämnare, Stena Recycling AB, har haft vetskap om vilka mängder som kommer att utvärderas och övriga anbudslämnare inte har haft samma utgångsvärden gör att upphandlingen strider mot principerna om likabehandling samt transparens enligt LOU. Eftersom kommunen inte har följt principerna i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlingen göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Öckerö kommun (kommunen) anser att alla leverantörer har behandlats på ett likvärdigt sätt och att upphandlingen även i övrigt har genomförts med iakttagande av principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Kommunen anför sammanfattningsvis följande.

Utvärderingen är baserad på 2010 års inlämnade mängder. År 2010 hade kommunen inte någon separat inlämning av vattenbaserad färg. När de gäller de övriga tre avfallsslagen som är "nollade" fanns det inga inlämnade mängder, vilket innebar att dessa avfallsslag inte kunde tas med i utvärderingen. I två av de "nollade" avfallsslagen hade Ragn-Sells ett lägre anbud och i de övriga ett högre pris. När det gäller utvärderingen av mottagning av spillolja med olika vattenhalt hade de olika leverantörerna lämnat in olika uppdelning av procentsatserna. Kommunen har lagt in de angivna mottagningspriserna efter denna uppdelning. När det gäller Ragn-Sells kunde kommunen skriva en nolla i kolumnerna upp till 61-100 procent vattenhalt men det hade inte förändrat priset för omhändertagande av spilloljan.

I förfrågningsunderlaget nämndes inga mängder utan kommunen efterfrågade endast mottagningspriser för de olika avfallsslagen. Under anbudstiden inkom en fråga om vilka mängder som mottagits år 2010, vilken entreprenör som hade uppdraget och vilka mottagningspriser som gällde. Sammanställning för 2010 var inte klar så siffrorna för år 2009 redovisades. Av misstag blev tyvärr siffran för mottagen spillolja år 2009 högre på grund av ett fel i kommunens statistik. I förfrågningsunderlaget efterfrågar kommunen redovisning av priset för mottagning av spillolja med olika vattenhalter. Under den långa anbudstiden fanns tid för att fråga efter vilka mängder som mottagits av de olika slagen. Ragn-Sells AB påstår att Stena Recycling AB haft en fördel av att veta vilka mängder som mottagits. Renova AB hade inte heller den informationen men hamnade lägst när det gäller

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

mottagning av spillolja. En utvärdering på 2009 års angivna mängder visar att Stena Recycling AB även då skulle ha haft lägst anbudspris.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av Regeringsrättens (numera Högsta Förvaltningsdomstolen) avgörande (RÅ 2009 ref. 69) framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bör pröva bara de grunder som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlagets bilaga 2 anges 15 avfallsslag för vilka mottagningspriser ska lämnas. Avseende spillolja ska priser specificeras vid olika

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

vattenhalt. Förfrågningsunderlaget ger inte besked om vilka mängder som kommer att läggas till grund för beräkningen av anbudspriserna vid utvärderingen. På fråga under anbudstiden om årsvolymen för avfallet har kommunen angett 2009 års volymer. Vid utvärderingen har emellertid 2010 års volymer använts. Vid utvärderingen har fyra avfallsslag inte beaktats då några sådana avfallsslag inte lämnats in under år 2010.

Ragn-Sells gör gällande att kommunens utvärdering strider mot principerna om likabehandling och transparens eftersom endast nuvarande leverantör Stena Recycling AB känt till 2010 års volymer och av denna anledning kunnat anpassa sina mottagningspriser därefter.

Det synes ostridigt i målet att det varit oklart för anbudsgivarna vilka avfallsmängder som skulle komma att läggas till grund för beräkningen av anbudspriserna vid utvärderingen och att vissa avfallsslag därmed inte skulle komma att beaktas. Det är inte visat att Stena Recycling AB haft annan kunskap än övriga anbudsgivare i detta avseende. De mängder som legat till grund för utvärderingen har därför inte visats vara kända för Stena Recycling AB, som Ragn-Sells påstår. Enbart kunskap om 2010 års avfallsmängder har därför inte medfört någon fördel för någon anbudsgivare. Ragn-Sells synes inte påstå, och det är inte heller visat, att kommunens förfarande att vid utvärderingen inte beakta ett antal avfallsslag skulle ha gynnat någon anbudsgivare. Ragn-Sells har därför inte visat att kommunens förfarande i denna del står i strid med principerna om transparens och likabehandling på det sätt som gjorts gällande. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund saknas därför.

Vad avser specificeringen av spillolja kan noteras att samtliga anbudsgivare lämnat mottagningspriser för olika intervall avseende spilloljans vattenhalt. Det kan även konstateras att Stena Recycling AB har lämnat högst mottagningspris (anbudspris) av anbudsgivarna i denna del. Ragn-Sells har lämnat mottagningspris om 0,83 kr per kilo för spillolja med vattenhalt i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

intervallet 61 – 100 procent. För spillolja med vattenhalt i olika intervaller därunder har negativa mottagningspriser samt ett nollbud lämnats. Baserat härpå har kommunen beräknat Ragn-Sells anbudspris för spillolja till 21 182 kr, motsvarande $(21\ 812/0,83 =)$ 26,28 ton. Avfallsmängden motsvarar den mängd $(17,30 + 8,98)$ som angetts vid beräkningen av anbudsgivaren Renova AB:s anbudspris för spillolja med vattenhalt i samma intervall. Skäl för att beräkna Ragn-Sells anbudspris för spillolja på annat sätt än kommunen har gjort saknas. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför även på denna grund.

Slutligen noteras att kommunen obestritt har uppgett att även om 2009 års avfallsmängder hade lagts till grund för en beräkning av anbudspriserna så hade Stena Recycling AB ändå haft lägst anbudspris.

Sammanfattningsvis medför det som Ragn-Sells anför och har visat inte att Öckerö kommun har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU finns därför inte, varför Ragn-Sells ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.