



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-08-26  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2850-13  
Enhet 1

**SÖKANDE**

Level Recruitment AB, 556766-4312  
Skeppsbron 26  
111 30 Stockholm

**MOTPART**

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud: Anna Peyda  
Swedavia AB  
190 45 Stockholm-Arlanda

**SAKEN**

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-08-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 97803

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-16 73 00  
E-post: [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

Telefax  
018-16 73 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Swedavia AB (Swedavia) genomför en upphandling av rekryteringstjänster (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som en urvalsupphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Ansökningsinbjudan publicerades genom en annons i e-Avrop. Level Recruitment AB (bolaget) har inte lämnat något anbud i upphandlingen.

### YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras. Som stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I samband med att bolaget fått information om att detaljer omkring upphandlingen skulle annonseras på e-Avrop skapade bolaget ett konto där och lade in en bevakning för att inte missa att lämna anbud. Bolaget har även konton på andra internetsidor som bevakar upphandlingar, som Vismas tjänst upphandlingskoll. Efter att bolaget väntat och inte fått någon information om att upphandlingen låg ute, kontaktade det Swedavia som berättade att ansökningstiden gått ut och att de inkomna anbuden utvärderades. Bolaget har kontrollerat med e-Avrop och fått reda på att bevakningen är korrekt. Mailleverantören har kunnat konstatera att bolaget inte erhållit något mail från e-Avrop.

Upphandlingen har inte annonserats tillräckligt. E-Avrop har även brustit i sina åtaganden varför det inte är en acceptabel kanal att använda vid annonsering av upphandlingstjänster. E-Avrop kan inte anses vara den mest omfattande kanalen för att publicera upphandlingsannonser. I utredningen goda affärer – en strategi för hållbar offentlig upphandling (SOU 2013:12 s. 294) nämns att e-Avrop är ett företag som endast publicerar upphandlingsannonser som det aktuella företaget tillhandahåller. I samma utredning anses Optic Visma vara ett av tre företag i Sverige som har en uttalad ambition att tillhandahålla samtliga upphandlingsannonser, en sådan ambition anses inte e-Avrop ha. Många företag och myndigheter använder sig av e-

Avrop för att publicera sina annonser. E-Avrop informerar på sin hemsida att deras annonser ska synas hos Optic Visma. Optic Vismas support har utrett det hela (supportärende 20025162) och konstaterat att upphandlingen inte nått Optic Visma eller annonserats hos Optic Visma. Därmed brister e-Avrop i hanteringen av ärendet. Eftersom e-Avrop inte levererar vad som utlovats kan lämpligheten att använda e-Avrop som enda annonskanal ifrågasättas. Enligt likabehandlingsprincipen ska alla leverantörer ges samma förutsättningar, vilket inte varit fallet i upphandlingen p.g.a. annonseringen. Det är Swedavias skyldighet att använda sig av en leverantör som uppnår mål som effektiv konkurrens och allmänt tillgänglig annonsering.

Upphandlingen har inte heller synts i Europeiska unionens databas Tenders Electronic Daily (TED). I TED ska alla upphandlingar som överskrider tröskelvärdet annonseras. Då upphandlingen överstiger tröskelvärdet ska den publiceras i TED. Även om tretton andra leverantörer lämnat anbud i upphandlingen är frågan hur många som inte kunnat ta del av annonseringen med tanke på problemen med e-Avrop. Bolaget ifrågasätter vidare om upphandlingen verkligen har utförts som en upphandling av B-tjänster. Swedavias agerande under förfarandet tyder på det motsatta. Bolaget anser sig kunna lida stor ekonomisk skada av att inte få möjligheten att lämna anbud i upphandlingen.

**Swedavia** bestrider bifall till bolagets talan. Till stöd för inställningen anförs i huvudsak följande. Upphandlingsföremålet utgör B-tjänst. Swedavia har varit skyldig att publicera ansökningsinbjudan genom en annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig. Annonseringsplikten i Europeiska unionens officiella tidning (EUT) eller i TED bortfaller då upphandlingen inte behöver genomföras med tillämpning av de direktivstyrda reglerna. Genom att publicera ansökningsinbjudan med en annons i e-Avrop, som är en allmänt tillgänglig databas, har Swedavia uppfyllt sina förpliktelser enligt 15 kap. 4 § 2 st. LUF. Precis som bolaget anfört använ-

der många företag och myndigheter e-Avrop för att publicera sina annonser. Swedavia har kontrollerat annonsen omedelbart efter publiceringen och det har inte förelegat några tekniska problem att ta den av annonseringen via e-Avrop. Tretton andra leverantörer har lämnat ansökningar och anbud i upphandlingen. Ingen av dessa har haft några problem att ta del av annonseringen. Om det har varit problem med bevakningen av annonsen och automatiska e-mail, är Swedavia inte ansvarigt för detta. Swedavia har inte brutit mot annonseringsskyldigheten eller någon annan bestämmelse i LUF. Bolaget har inte lidit eller kunnat komma att lida någon skada.

### DOMSKÄL


I mål om upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LUF på de grunder bolaget anför.

Det framkommer inte annat än att upphandlingen avser rekryteringstjänster. I förteckningen av tjänstekontrakt (B-tjänster) i bilaga tre till LUF återfinns bl.a. rekrytering och urval av personal. Enligt 1 kap. 2 § LUF ska endast 15 kap. tillämpas i fråga om upphandling som avser B-tjänster. Således är endast 15 kap. LUF tillämpligt i förevarande mål. Av 15 kap. 4 § 2 st. LUF framgår bl.a. att vid urvalsförfarande ska den upphandlande enheten publicera en ansökningsinbjudan genom en annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig. Med allmänt tillgänglig förstås att annonseringssättet och databasen ska vara så kända att en upphandlande enhet uppnår en effektiv konkurrens genom annonseringen (prop. 1999/2000:128 s. 26).

Det föreligger inte något krav i 15 kap. LUF på att den upphandlande enheten ska annonsera i TED. Bolagets invändning om sådan annonsering

inte skett kan därför inte betraktas som en brist i upphandlingen. Bolaget anför vidare att det finns bättre kanaler än e-Avrop att annonsera i och att e-Avrop inte levt upp till sina åtaganden vad gäller bevakning av annonser och överföring av information till andra databaser. Det har dock inte gjorts gällande, än mindre visats, att Swedavias annons inte publicerats eller inte kunnat läsas på e-Avrop. Av utredningen i målet framgår inte något annat än att e-Avrop får anses vara en välkänd elektronisk databas för annonsering av upphandlingar. Bolaget har inte visat att aktuell annonsering i e-Avrop inte varit allmänt tillgäng i den mening som avses i 15 kap. 4 § LUF. De omständigheter som bolaget tar upp beträffande e-Avrops åtaganden kan inte förändra denna bedömning. Eftersom bolaget inte visat att Swedavia har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF saknas skäl för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif  
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.