



**KLAGANDE**

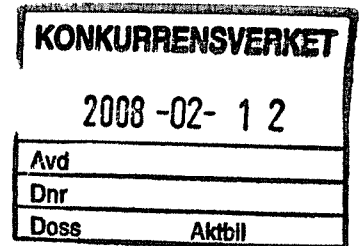
Prinfo Grafiskt Center i Sverige AB, 556216-9309  
Ställföreträdare: Marcus Lindberg  
Källvattengatan 9  
212 23 Malmö

**MOTPART**

Östersunds kommun m.fl.  
Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



Prinfo Grafiskt Center i Sverige AB (nedan bolaget) har i länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen Tryckeritjänster med referensnummer 2007-69 som kommunerna Berg, Krokom, Härjedalen och Östersund samt Jämtlands Gymnasieförbund avser att genomföra. Bolager yrkar därvid att upphandlingen skall avbrytas och göras om. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande. Östersunds kommun har i sitt förfrågningsunderlag frångått LOU och de grundläggande principerna om likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta genom att i förfrågningsunderlaget, som enda utvärderingskriterium, ange referenser. Att enbart ha referenser som utvärderingskriterium lämnar den upphandlande enheten ett stort utrymme för godtycke och subjektiv bedömning. Till stöd för sin talan åberopar bolaget Kammarrätten i Sundsvalls avgörande i mål 1669-2000 samt NOU Info i mars 2004.

Det antecknas att länsrätten i beslut den 21 januari 2008, på yrkande av bolaget, förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat förordnats.

Östersunds kommun m.fl. bestrider yrkandet och anför bl.a. följande. I punkten 4.2. i förfrågningsunderlaget anges att två kriterier kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen av vad som är det mest ekonomiskt

fördelaktiga anbudet. Dessa kriterier är (I) förmågan att leverera material som uppfyller angivna specifikationer och kvalitet och (II) förmågan att hålla leveranstider. Som intyg avseende anbudsgivarnas förmåga i dessa delar anges att referenstagning kommer att ske. Kriteriernas betydelse är viktade. Det framgår att ett poängsystem kommer att användas där referenterna ombeds att ge ett av fyra omdömen: (I) mycket bra, (II) godkänd, över förväntan, (III) godkänd enligt förväntan eller (IV) mindre bra och under förväntan. Referenternas omdömen motsvarar 0 – 2 poäng enligt den tabell, poängskala för utvärdering, som framgår av förfrågningsunderlaget. Det anges vidare i förfrågningsunderlaget att den högsta totalpoängen är åtta poäng. Av anbudsformuläret, som utgör en bilaga till förfrågningsunderlaget, framgår att maximalt två referenser får användas. Kommunen har specificerat vilka kriterier som kommer att beaktas vid utvärderingen. Man har viktat kriterierna genom att ange en poängskala som visar hur omdömena från referenterna kommer att påverka utvärderingen. Någon möjlighet för kommunen att göra subjektiva eller godtyckliga bedömningar finns inte. Det konstateras att NOU i åberopat nyhetsbrev anger att det inte är tillåtet att endast ange referenser som kriterium eller del av kriterium utan att närmare fastställa kriteriets innebörd. I det aktuella fallet uppmärksammas att kommunens förfrågningsunderlag innehåller uppgift om vilka kriterier som påverkar utvärderingen och hur dessa kriterier kommer att bedömas och poängsättas. Då kommunen i förfrågningsunderlaget sålunda har fastställt kriteriernas innebörd anser man sig ha uppfyllt de krav som finns angivna i NOU:s nyhetsbrev, oavsett dessa krav följer gällande rätt eller inte.

Parterna har inkommit med invändningar. Därvid har bolaget yrkat att länsrätten skall inhämta ett yttrande från Konkurrensverket angående frågan om enbart referenser som utvärderingskriterium.

### DOMSKÄL

Länsrätten finner inte skäl att inhämta ytterligare utredning i form av yttrande från Konkurrensverket.

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Där anges att om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU med sådana konsekvenser skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bestämmelserna hur en prövning av inkomna anbud skall göras finns intagna i 1 kap 22 § LOU. Där anges att en upphandlande enhet skall anta anbudet

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägsta anbudspris

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. I förfrågningsunderlaget eller i annons om upphandling skall anges vilka omständigheter som tillmäts betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Ifrågavarande upphandlings syfte är att ingå ramavtal för successiva avrop av upphandlade tjänster under avtalstiden (1.2). Samtliga villkor för avrop fastställs genom en förnyad konkurrensutsättning och kriterierna för det slutliga valet av leverantör kommer att vara pris respektive leveranstid (5.1). Beställaren har för avsikt att teckna avtal med minst tre leverantörer och som högst med nio, beroende på om en leverantör kan leverera enligt en eller flera tryckmetoder. Anbud kan lämnas på en eller flera tryckmetoder.

Av det i 1 kap 4 § uppställda kravet på affärsmässighet får det anses ligga att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse och att tillämpad utvärderingsmodell skall vara utformad på sådant vis att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap 4 § och 22 §. Av det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse samt att tillämpad utvärderingsmodell skall vara utformad på sådant vis att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. När det gäller ingripande vid upphandling enligt LOU har Regeringsrätten i ett vägledande avgörande uttalat (RÅ 2002 ref. 50) att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekono-

miska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av detta följer att kraven för att ett upphandlingsförfarande skall anses strida mot dessa principer måste ställas relativt högt.

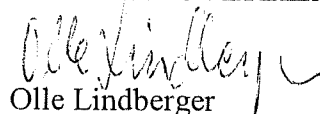
Länsrätten konstaterar att upphandlingen avser ramavtal och att leverantörerna senare ånyo kommer att konkurrensutsättas med hänseende till pris och leveranstid. Som utvärderingskriterier har angetts huruvida anbudsgivaren tidigare motsvarat angiven specifikation och kvalitet samt hållit överenskomna leveranstider. Länsrätten finner att dessa urvalskriterier får anses vara affärsmässigt relevanta och tillräckligt klart angivna. Vidare torde det inte finnas någon annan möjlighet att erhålla sådan information än genom att inhämta referenser avseende tidigare affärsförhållanden. Vidare anser länsrätten att de angivna betygs- och poängskalorna som referenslämnarna respektive anbudsgivaren kommer att tillämpa medför att utvärderingen kommer att ske på ett affärsmässigt och - så långt som möjligt - på ett objektivet sätt.

Mot bakgrund häremot finner länsrätten inte att förfrågningsunderlaget eller upphandlingen i övrigt står i strid mot de krav som ställs i LOU. Med hänsyn härtill finner länsrätten inte att bolagets talan kan bifallas.

#### **DOMSLUT**

Med upphävande av det interimistiska beslutet avslår länsrätten bolagets ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger