



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2013-03-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 2269-13
 Enhet 12

SÖKANDE

SweJa Kunskapscenter Aktiebolag, 556525-3944

Ombud:

Mattias Parnestedt
 Stance Juristbyrå
 Tegnérsgatan 15
 111 40 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 Juridiska avdelningen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SweJa Kunskapscenter Aktiebolags ansökan om ingripande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.

Dok.Id 331887

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört 32 upphandlingar avseende arbetsmarknadsutbildning, Vård och Omsorgsutbildning, dnr Af 2012/279404, uppdelat på 32 utbildningsorter. Upphandlingarna har genomförts som ett förenklat förfarande. SweJa Kunskapscenter Aktiebolag (SweJa) har lämnat anbud avseende område 11, Stockholm. Enligt en underrättelse den 21 januari 2013 avser Arbetsförmedlingen att inom område 11 sluta avtal med en annan leverantör än SweJa.

SweJa ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att SweJa erhåller fem poäng för kriteriet ”anpassning till prioriterade grupper” och att lottningen därmed inkluderar SweJa. SweJa yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen beträffande upphandlingsområde Stockholm ska göras om. Till stöd för talan anför SweJa i huvudsak följande.

Upphandlingen har inte genomförts på ett korrekt sätt eftersom Arbetsförmedlingen inte har bedömt hela anbudet mot de fastställda utvärderingskriterierna. Utvärderingen av anbuden har dessutom inte genomförts med den noggrannhet som kan krävas och inte heller motiverats på ett tillfredsställande sätt. Bristerna i upphandlingen har medfört att SweJa har lidit skada eftersom bolaget inte har fått delta i den lottning som skett bland de anbud som erhållit högsta poäng.

Under kriteriet ”anpassning till prioriterade grupper” har SweJa erhållit betyget fyra, medan flera av de andra anbudsgivarna tilldelats betyget fem. Detta har medfört att SweJa har exkluderats från lottningen. I stället för att motivera bristerna i varje enskilt anbud har i stället en kollektiv motivering angetts för alla anbud som erhållit betyget fyra. Motiveringen är dessutom

knapphändig och man kan av denna inte dra någon annan slutsats än att någon egentlig utvärdering av SweJa:s förmåga inte har skett.

De grupper som är prioriterade framgår av förfrågningsunderlaget punkten 1.5.5. Dessa kriterier är vaga och omfattar en stor grupp människor med skiftande egenskaper. SweJa har i sitt anbud i flera avsnitt lyft fram sin förmåga att hantera olika grupper av människor med särskilda behov, bland annat under punkterna 1.3.9, 1.5.4 och 1.5.5. Anpassningen till långtidsarbetslösa framgår av punkten 1.3.5 punkt b i anbudet. Det är vidare omöjligt att specificera vilka leverantörer av SFI som man avser att samarbeta med, eftersom det framgår av punkten 1.1.4 i förfrågningsunderlaget att det ingår i anbudsgivarens uppdrag att på begäran av Arbetsförmedlingen samarbeta med leverantör av SFI.

Sammantaget får anses att SweJa:s anbud är väl anpassat till Arbetsförmedlingens prioriterade grupper. I förfrågningsunderlaget anges att det är anbudet, och inte den text som ska återges under nämnda kriterium, som ska prövas mot kriterierna. Hela anbudet ska således beaktas.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. SweJa:s anbud har utvärderats utifrån de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Motiveringen till den betygsättning av anbudet som utvärderingen har resulterat i är tillräckligt detaljerad för att det klart ska framgå på vilka grunder Arbetsförmedlingen har betygsatt anbudet.

SweJa:s anbud uppfyller inte till fullo de krav som uppställts för att erhålla högsta poäng. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att utvärdera anbud, utan endast att avgöra om Arbetsförmedlingen brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

SweJa har lämnat ett bra anbud, men som inte är tillräckligt tydligt i alla moment för att erhålla det högsta betyget. Det finns t.ex. inte någon beskrivning av hur anpassningen till långtidsarbetslösa ska ske. Det har delvis varit svårt att följa SweJa:s framställning, t.ex. avseende vilken leverantör som det uppgivna samarbetet på sidan 24 i anbudet avser. Det framgår inte heller på vilket sätt bolaget avser att samarbeta med leverantören.

För det fall SweJa har upplevt att förfrågningsunderlaget har varit otydligt i någon del har det funnits möjlighet att under anbudstiden ställa frågor i upphandlingsstödet VISMA TendSign, vilket framgår av förfrågningsunderlaget. Det framstår vidare som en efterhandskonstruktion att Arbetsförmedlingen inte skulle ha utvärderat SweJa:s förmåga. De frågor som ställs i förfrågningsunderlaget ska besvaras på härför avsedd plats. Arbetsförmedlingen ska inte vid utvärderingen ta hänsyn till annan plats i anbudet. Någon helhetsbedömning är det således inte fråga om.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

SweJa har anfört att poängsättningen har skett i strid med LOU eftersom anbudet inte har beaktats i sin helhet, då det på flera platser i anbudet

framgår hur anpassning till prioriterade grupper kommer att ske.
Förvaltningsrätten konstaterar att en anbudsgivare har att på angiven plats ange hur denne uppfyller det utvärderingskriterium som är aktuellt. Arbetsförmedlingen har därför inte avseende aktuellt kriterium haft att utvärdera annat än vad SweJa har angett under punkten 1.5.5 i anbudet. Utvärderingen kan därför inte anses strida mot LOU på den grunden att Arbetsförmedlingen inte har beaktat hela anbudet. Inte heller den omständigheten att samtliga anbud som tilldelats fyra poäng har erhållit samma motivering medför att anbudsutvärderingen strider mot LOU. Förvaltningsrätten finner inte heller att utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot LOU. SweJa:s ansökan om ingripande enligt LOU ska mot bakgrund av det anförda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan (DV 3109/1 A LOU).

Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit Martin Hemberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU