

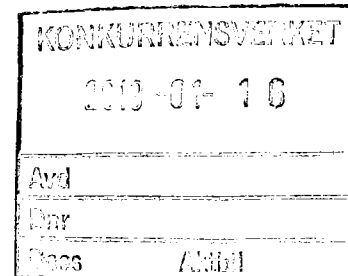


**SÖKANDE**

Ahlsell AB, 556012-9206  
Liljeholmsvägen 30  
117 98 Stockholm

Ombud:

Evelina Gustavsson  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping



**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND

Uppsala kommun (härefter kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av järnhandelsvaror, dnr 2012-019. Den 1 oktober 2012 fattade kommunen tilldelningsbeslut om att tilldela Uppsala Maskin & Verktyg AB (härefter UMV) kontrakt i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

Ahlsell AB (härefter Ahlsell) ansöker om överprövning av upphandlingen. Ahlsell yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Ahlsells anbud utses till vinnande anbud. I andra hand yrkar Ahlsell att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Ahlsell bl.a. följande. UMV uppfyller inte samtliga skall-krav i upphandlingen. De rabatter som har lämnats är inte likställda med de rabattsatser som anges i förfrågningsunderlaget. De av UMV i prisbilagan angivna rabatterna har korrigerats av kommunen i tre fall. Detta utgör otillåtna kompletteringar av anbud i strid med 9 kap. 8 § LOU. UMV har inte lämnat produktbeskrivningar för samtliga produkter som har offererats. UMV har offererat produkter som inte anses vara likvärdiga med angivna referensprodukter. UMV har inte lämnat någon beskrivning om egenkontroll eller kvalitets-säkring. Kommunens utvärderingsmodell brister ifråga om transparens och likabehandling. Ett av de tilldelningskriterier som finns uppställda i förfrågningsunderlaget om stickprov har inte varit tillräckligt förutsebart eftersom anbudsgivarna inte med vägledning ur förfrågningsunderlaget har kunnat utläsa vilka produkter som skulle omfattas av stickprovet. Kommunens handlande och åsidosättande av LOU har medfört att Ahlsell har lidit skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen vidhåller att UMV uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven. Kommunen bestrider att dess utvärderingsmodell brister ifråga om transparens och likabehandling.

### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det på någon av de anförda grunderna finns skäl till att enligt LOU ingripa mot upphandlingen. Den första frågan i målet är om UMV uppfyller ställda skall-krav i upphandlingen. Den andra frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om kommunens utvärderingsmodell brister ifråga om transparens eller likabehandling.

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### Rabattsatser i prisbilaga

De krav som en upphandlande myndighet ställer i förfrågningsunderlaget är ovillkorliga för att anbud ska komma ifråga för antagande. Ett anbud som inte uppfyller samtliga ställda skall-krav i en upphandling får inte antas eftersom det skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivarna.

Ahlsell anför att UMV inte har uppfyllt skall-kravet om att fylla i angivna rabattsatser i rabattlistan i prisbilagan. Enligt förfrågningsunderlaget ska angivna rabattsatser i prisbilagan överensstämma med angivna rabattsatser i rabattlistan. Det anges inte förfrågningsunderlaget att den rabattlista som

har skickats med anbudet äger tolkningsföreträdare framför angivna rabattsatser i prisbilagan. När kommunen senare har tillåtit UMV att korrigera angivna rabattsatser i prisbilagan menar Ahlsell att kommunen har vidtagit en otillåten komplettering av anbud enligt 9 kap. 8 § LOU. Kommunen anför att UMV endast tillåtit att rätta uppenbara skrivfel.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta rättelser av uppenbara felbeskrivningar i anbudet. I förfrågningsunderlaget punkten 3.1 andra stycket sjunde punkten anges att offererade rabatter ska anges i en rabattlista som bifogas anbudet. I förfrågningsunderlaget punkten 2.1 andra stycket anges att ifyllda rabattsatser i prisbilagan ska vara likställda med rabattsatserna för respektive varugrupp enligt rabattlistan. Av handlingarna i målet framgår att UMV har inkommit med en ifylld rabattlista i sitt anbud som med undantag för tre produkter – enligt parternas samstämmiga mening – är överensstämmande med de rabattsatser som angivits i prisbilagan i anbudet. UMV har för dessa tre produkter angivit en rabattsats på 41 procent prisbilagan. Kommunen har efter anbudstidens utgång korrigerat rabattsatserna i prisbilagan för de tre produkterna, från 41 procent till 40 procent, i överensstämmelse med vad som angivits i rabattlistan. Förvaltningsrätten anser att det i förevarande fall har rört sig om en tillåten rättelse av skrivfel.

#### Produktbeskrivningar

Ahlsell anför att UMV inte har uppfyllt skall-kravet om att bifoga produktbeskrivningar för samtliga offererade produkter. De produktnamn som har angivits i bruttoprislistan kan inte anses vara en tillräcklig beskrivning för att uppfylla skall-kravet om produktbeskrivning. Kommunen menar att trots att produktkatalogen inte har innehållit beskrivningar för samtliga offererade produkter har skall-kravet tillgodosetts genom att beskrivningar lämnats i bruttoprislistan.

Av handlingarna framgår följande. I punkten 3.1 andra stycket sjunde punkten i förfrågningsunderlaget anges följande. "Kompleta kataloger/bruttoprislistor med produktbeskrivningar och prisuppgifter avseende hela det sortiment som anbudsgivaren offererar i denna upphandling". Enligt kommunens skall-krav ska det finnas produktbeskrivningar för samtliga offererade produkter. Produktbeskrivningen ska framgå av produktkatalogen eller av bruttoprislistan. I prisbilagan finns en kolumn med rubriken "benämning/produktbeskrivning" som ska fyllas i av anbudsgivaren. I bruttoprislistan finns en kolumn under rubriken "benämning" som ska fyllas i av anbudsgivaren. Såvitt framgår av förfrågningsunderlaget utgör de beskrivningar som lämnats under rubriken "benämning" i bruttoprislistan produktbeskrivningar på samma sätt som de beskrivningar som lämnats under rubriken "benämning/produktbeskrivning" i prisbilagan. Förvaltningsrätten finner det således godtagbart av UMV att lämna produktbeskrivningar antingen i bruttoprislistan eller i produktkatalogen.

#### Likvärdiga produkter

Ahlsell menar att UMV har ett bortfall med över 10 procent av icke-likvärdiga produkter. Enligt vad som framgår av UMV:s anbud utgör de produkter som offererats till 9,93 procent av icke-likvärdiga produkter. Ahlsell menar att även ytterligare två av de produkter som har offererats utgör icke-likvärdiga produkter. Det gäller produktposition 29, standardarm till dörrstängare, produktposition 145, vattenslang tricoflex, samt produktposition 104, sidavbitare ironside 160 mm, max klipptjocklek 2 mm. Kommunen bestrider att UMV har offererat icke-likvärdiga produkter avseende angivna produktpositioner.

Av handlingarna framgår följande. När det gäller efterfrågad produktposition Dorma standardarm CL-N 7350 Silver har UMV offererat Dorma glidskena 7350 med artikelnummer 282319 i prisbilagan. Enligt inlämnad bruttoprislista har Dorma glidskena 7350 med artikelnummer 282319 artikel-

nummer 1066-7962 i produktkatalogen. Av inlämnad produktkatalog framgår att artikelnummer 1066-7962 utgör en Dorma standardarm 7350. Förvaltningsrätten finner att UMV förvisso felaktigt har angivit benämningen glidskena i produktbeskrivningen i prisbilagen och i produktbeskrivningen i bruttoprislistan. Med hänsyn till att korrekta artikelnummer har angivits i prisbilagen och i bruttoprislistan som sedan har visat sig vara överensstämmande med översättningen av artikelnummer i bruttoprislistan och i produktkatalogen finner förvaltningsrätten att benämningen "glidskena" i produktbeskrivningen inte ska tolkas som något annat än ett uppenbart skrivfel. Förvaltningsrätten finner att angivna artikelnummer och inlämnad produktkatalog ger stöd för att UMV har avsett att offerera en Dorma standardarm.

När det gäller efterfrågad produktposition vattenslang tricoflex id 19 mm gul 25 m/rle visar handlingarna att UMV har offererat vattenslang tricoflex 20 mm 25 mtr med artikelnummer 1039-2025 i prisbilagen. I inlämnad bruttoprislista anges samma produktbeskrivning som i prisbilagen. Även artikelnumret i prisbilagen är överensstämmande med artikelnumret i bruttoprislistan. Det är däremot ostridigt att det saknas en produktbeskrivning i produktkatalogen för angivet artikelnummer. Förvaltningsrätten finner dock att det med hänsyn till skall-kravet i punkten 3.1 andra stycket sjunde punkten är tillräckligt att en anbudsgivare inkommer med en produktbeskrivning antingen i produktkatalogen eller i bruttoprislistan. Angiven produkt får härmed anses som likvärdig utifrån den uppgift som lämnats i produktbeskrivningen i bruttoprislistan.

När det gäller efterfrågad produktposition sidavbitare ironside 160 mm 2komp handtag 121380 har UMV offererat en sidavbitare bondtools bt6sa-150 mm med artikelnummer 645949 i prisbilagen. Ahlsell anför att UMV har offererat en produkt som är 10 mm kortare än efterfrågad produkt och att en sådan specifik angivelse av referensprodukten egenskap av storlek

måste beaktas i en likvärdighetsbedömning. Skillnaderna i längden innebär en funktionsskillnad. De produkttegenskaper som tydligt framgår av förfrågningsunderlaget ska ingå i en likvärdighetsbedömning. Kommunen anför att den har bedömt likvärdigheten hos den offererade produkten utifrån offererad kvalitet på material, konstruktion och längd. Enligt kommunens bedömning är skillnaderna i längd mellan vad som anges i förfrågningsunderlaget och offererad produkt inte tillräckligt stor för att medföra några väsentliga skillnader vad gäller pris eller funktion.

I punkten 2.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. "Anbudsgivaren ska fylla i bilagan med samma eller likvärdiga produkter. Köparen äger rätten att bedöma likvärdigheten i de offererade produkternas kvalitet och funktion. Priser ska anges i den enhet som beskrivs/efterfrågas." Enligt förvaltningsrättens bedömning har Ahlsell i förevarande fall inte kunnat visa att den av UMV offererade tången inte är likvärdig med efterfrågad produkt enligt den produktbeskrivning som har angivits i förfrågningsunderlaget. Den offererade tången får därmed anses vara likvärdig.

#### Kvalitetssäkring

Ahlsell anför att UMV i sitt anbud inte har beskrivit några rutiner för egenkontroll eller kvalitetssäkring, något som kommunen bestrider. I förfrågningsunderlaget punkten 3.1 andra stycket punkten 2 anges följande. "Till anbudet ska bifogas en kortfattad beskrivning av anbudsgivaren och dennes verksamhet, redogörelse för kapacitet och teknisk förmåga, samt rutiner för egenkontroll och kvalitetssäkring." I UMV:s anbud anges bl.a. följande om bolagets egenkontroll och kvalitetssäkring under rubriken företags- och verksamhetsuppgifter stycke 10 och 12. "Vi är certifierade enligt ISO 9001 och ISO 14001. Kvalitetsarbetet är en naturlig del i vårt dagliga arbete. Det baseras på att vi med helhetssyn förstår de krav och förväntningar som våra kunder ställer på oss. Kvalitet skapas genom kompetenta, engagerade och motiverade medarbetare som känner ansvar och del-

aktighet. Samtliga medarbetare ansvarar för att rätt kvalitet uppnås i det dagliga arbetet samt känner ansvar för den totala kvalitén.”

UMV har i sitt anbud angivit vilka kvalitetscertifieringar de har genomgått samt lämnat en beskrivning av dess kvalitetsarbete. Enligt förvaltningsrättens bedömning har UMV således uppfyllt uppställt skall-krav om en godtagbar beskrivning av rutiner för egenkontroll och kvalitetssäkring.

Tilldelningskriterium – pris, stickprov

Ahlsell anför att kommunens utvärderingsmodell brister i transparensinseende när det gäller det i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingskriteriet stickprov. Kommunen bestrider detta påstående. Den del av utvärderingen som har skett genom stickprov har viktats till 15 procent. Enligt kommunens uppfattning har det lämnats tydliga instruktioner i förfrågningsunderlaget om hur stickprovet skulle gå till. Det kan inte anses vara ett krav att anbudsgivarna i förväg ska känna till vilka produkter som kommer att omfattas av stickprovet för att utvärderingen ska anses förenlig med transparensprincipen. Enligt kommunens uppfattning har samtliga anbudsgivare haft samma förutsättningar att delta i upphandlingen och att lämna konkurrenskraftiga anbud. Kommunen har i förväg i god tid innan anbudsöppningen bestämt vilka produkter som skulle omfattas av stickprovet. Detta har bekräftats genom ett intyg från notarius publicus. Genom intyget garanterar kommunen att utvalda produkter inte på något sätt har ändrats eller anpassats utifrån inkomna anbud.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.3 tredje stycket under rubriken pris, stickprov anges följande. ”Pris, stickprov utvärderas genom ett stickprov som görs på cirka 40 stycken förutbestämda artiklar. Köparen väljer ut dessa artiklar i förväg, men avslöjar inte för anbudsgivaren vilka artiklar som har valts. Köparen kommer innan anbudsöppningen att låsa listan med



de utvalda stickprovsartiklarna hos tredje part. Detta för att garantera att de utvalda stickprovsartiklarna inte ändras efter att anbudet har öppnats.”

EU-domstolen har i en rad avgöranden gjort bedömningar av tilldelningskriteriers förenlighet med de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens. EU-domstolen har prövat frågan om en upphandlande myndighets möjlighet att fritt välja tilldelningskriterier i bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction Ltd. I målet hade den upphandlande myndigheten uppställt ett tilldelningskriterium som innebar att upphandlande myndighet skulle låta inhämta ett expertutlåtande för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Domstolen konstaterade bl.a. följande i målet. Upphandlande myndighet kan fritt välja tilldelningskriterier så länge dessa inte medför att upphandlande myndighet ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt och så länge tilldelningskriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningskriterier ska vara formulerade på sådant sätt i kontraktshandlingarna att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt under hela upphandlingsprocessen. Tilldelningskriterier ska i alla viktiga avseenden grundas på objektiva omständigheter.

Av handlingarna i målet framgår att tilldelningskriterierna i aktuell upphandling syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet. När det gäller tilldelningskriteriet pris, stickprov framgår det att upphandlande myndighet kommer att innan anbudsöppning välja ut 40 produkter att utvärdera med avseende på pris. Aktuell lista över de 40 utvalda produkterna kommer att låsas hos en tredje part för att garantera att stickprovet inte ändras efter anbudsöppning. Anbudsgivarna har inte fått någon information om vilka produkter som kommer att omfattas av stickprovet. De har däremot informerats om att ett stickprov kommer att ske av offereerade produkter i anbudet. Av det intyg som har utfärdats av notarius pub-

licus den 29 maj 2012 framgår att han den 28 maj 2012 har mottagit en e-post med en e-postbilaga som visar en sammanställning över de 40 utvalda produkterna.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har anbudsgivarna med ledning av förfrågningsunderlaget givits en tillräcklig bild av hur det aktuella stickprovet och tilldelningen av kontrakt skulle gå till. Med ledning av vad som har framgått av förfrågningsunderlaget har således anbudsgivarna på lika villkor kunnat formulera konkurrenskraftiga anbud. Genom att innan anbudsöppningen skicka in en sammanställning över utvalda produkter till notarius publicus har upphandlande myndighet garanterat att stickprovet inte skulle komma att justeras i efterhand. Stickprovet har därmed inte kunnat justeras till fördel för en viss anbudsgivare eller utifrån de priser som anbudsgivarna har lämnat. Det intyg som finns utfärdat från notarius publicus har således grundats på objektiva omständigheter. Härvid finner förvaltningsrätten att det har saknats utrymme för en fri prövningsrätt för upphandlande myndighet vid tilldelning av kontrakt. Förvaltningsrätten finner således att tilldelningskriteriet pris, stickprov inte brister ifråga om transparens eller likabehandling. Inte heller på denna grund föreligger något skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.