



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Linn Glopestad

DOM
2008-08-06
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
1601-08 E

SÖKANDE

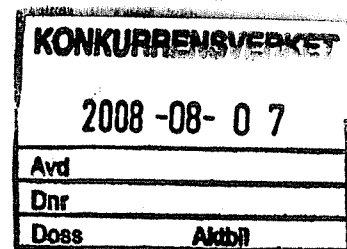
AB Gothia Kameraövervakning, 556680-2129
Grimboåsen 8
417 49 Göteborg

MOTPART

Lerums kommun
443 80 Lerum

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



Överlämnas för kännedom.

DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Gothia Kameraövervaknings framställan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 1 juli 2008.

Dok.Id 55542

Postadress
Box 1060
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Residensgatan 23

Telefon
0521-27 03 00
E-post: lansrattenivanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 03 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND M.M.

Den 19 juni 2008 tillkännagav Lerums kommun att annan leverantör än AB Gothia Kameraövervakning (Gothia) tilldelats upphandlingen med ref. nr. LERHJA-081 avseende kameraövervakning för främst skolor. Endast ett anbud ansågs uppfylla alla krav och Gothias anbud gällande kameran Axis 216FD-V förkastades därför.

Vid upphandlingen har urvalsförfarande i enlighet med 15 kap. LOU tillämpats.

Länsrätten beslutade den 1 juli 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Gothia begär överprövning av beslutet och anför bl.a. följande. Det vinnande anbudets kamera, Axis 209FD-R, är inte vandalsäker. Anbudet uppfyller därför inte alla skall-krav. Kommunen hänvisar till att det varken finns certifieringar eller branschkrav men många produkttillverkare kräver att de som ska jobba med produkterna genomgår utbildningar och certifieringar. Gothia är genom att ha tagit del av Axis utbildningar och certifieringen en Solution Partner till Axis. Gothia innehar även den certifiering som krävs för att arbeta med den av beställaren valda mjukvaruplattformen (Milestone Enterprise). Kommunens invändning om att den aktuella kamerans placering innebär en mindre risk för vandalisering är irrelevant då TFC.211 har följande formulering angående kameran "*Vara vandalskyddade om de sitter under 4 meters höjd eller på annat sätt är lätt åtkomliga*". Då placeringen av den aktuella kameran uppges vara 2,5 meter ovan golvet är valet av kamera ett direkt avsteg från skall-kravet. Det känns olustigt att Gothias val av kamera ifrågasätts då placeringen är utsatt och Axis 209FD-R är inte

det minsta vandalskyddad. Detta borde ha framgått av den empiriska prövning som alla kameror genomgått. Gothia erbjuder sig att demonstrera skillnaden mellan Axis 209FD-R och den Axis-kamera som de lämnade i sitt anbud.

Kommunen anser att länsrätten ska avslå Gothias ansökan och anför i huvudsak följande. Den aktuella kameran uppfyller ställda krav med hänsyn till förutsättningarna. Kommunen har anlitat en konsult specialiserad på upphandling av kameraövervakningssystem eftersom komplett regelverk kring sådan utrustnings prestanda och utförande saknas. Vad gäller kamerors vandalskydd finns ingen norm, certifiering eller annan känd specificering som klargör vad som kan anses vara ett sådant skydd. Kameror som är försedda med en skyddskapsling som kan stå emot slag mot själva kapslingen omnämns dock av tillverkarna som vandalskyddade. Kapslingen utgörs då oftast av ett runt metallhölje och en genomsiktsskåpa i slagtålig polykarbonatplast. Ju större kameran och genomsiktsskåpan är desto kraftigare material krävs för att motstå påverkan. Den kamera som vinnande anbud erbjudit, Axis 209FD-R, är av tillverkaren bl.a. tänkt att användas inom transport- och kommunikationsnäring där övervakning av passagerare behövs för att förebygga skadegörelse och våld. Den ska mekaniskt stå emot skakningar och vibrationer och har utförmats så att man svårligen ska kunna skada kameran. Kameran är bara ca 4 cm hög och utan raka/räta kanter eller linjer för att man inte ska kunna träffa kameran med slag eller greppa om den. Genomsiktsskåpan är förhållandevis liten och därmed även tålig. Vidare är kameran försedd med en larmfunktion som ska upptäcka om kameran kommit ur position, blivit avskärmad eller övermålad och infästningen är ”tamper-proof” på så sätt att man svårligen kan demontera kameran utan kunskap om hur detta ska göras. I det aktuella fallet ska kameran övervaka en entré som leder in till en fritidsverksamhet för att förebygga obehörigt tillträde när dörren är olåst under verksamhetstid. Det finns med andra ord alltid personal i anslutning till kameran och behovet av vandalskydd är

därför betydligt mindre än för de kameror som monteras i utomhusmiljö. Den projekterade placeringen för den aktuella kameran är inomhus i tak ca 2,5 meter ovan golv. Taket är ett slags akustiktak bestående av monterade plattor i träull. Oavsett vilken typ av kamera som monteras på detta underlag föreligger risk för att den blir nedslagen. Kommunen har bedömt Axis 209FD-R som väl anpassad för den uppgift den är tänkt för samt att dess skydd mot vandalisering står i proportion till övriga förutsättningar. Skulle det ändå visa sig att kameran upprepat utsätts för åverkan är det ändå möjligt att ytterligare skydda den med ett extra skyddshus. Samtliga anbudsgivare har betydande kompetens på området, så även Gothia. Det finns därför anledning att ifrågasätta varför inte Gothia själva kommit till slutsatsen att kravet på vandalskydd för den nu aktuella kameraplaceringen är mindre än för dem som sitter utomhus. I de administrativa föreskrifterna, under AFB.31, har anbudsgivare uppmanats att redovisa prestanda och fördelar för varje kamera med hänsyn till de förhållanden som föreligger och vikten av att ställa frågor om tveksamheter föreligger har ytterligare påtalats.

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Av 12 kap. 1 § andra stycket framgår bl.a. följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet.

I 15 kap. 16 § tredje stycket stadgas följande. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Av 15 kap. 16 § fjärde stycket framgår att kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget **AFB.31 Anbuds form och innehåll** framgår bl.a. följande. Anbudet ska innehålla en redovisning för prestanda och fördelar för varje kamera som ingår i anbudet. Denna redovisning ska vara anpassad till de förhållanden som kan förväntas vara vid objektet. Redovisningen ska särskilt visa på de förutsättningar som föreligger med hänsyn till det bildhanteringssystem som ska användas.

Av förfrågningsunderlaget **TFC.211 Kameraenheter, Obligatoriska krav** framgår bl.a. följande. [Kameraenheterna ska] vara vandalskyddade om de sitter under 4 meters höjd eller på annat sätt är lätt åtkomliga. Kravet avser

komplett kameraenhet med ev. videoserver, skyddshus, monteringsfästen etc.

Länsrättens bedömning

Av 12 kap. 1 § LOU följer att en upphandlande enhet ska pröva inkomna anbud i enlighet med de krav som angivits i förfrågningsunderlaget. Endast anbud som uppfyller de obligatoriska kraven kan antas och den upphandlande enheten får inte bortse från något av de krav som ställts i förfrågningsunderlaget eller som följer av lag. I det aktuella förfrågningsunderlaget har kommunen uppställt ett obligatoriskt krav (skall-krav) på vandalskydd för kameror som sitter under fyra meter över golvet eller på annat sätt är lätt åtkomliga. Vad kommunen avser med vandalskydd framgår inte av förfrågningsunderlaget. Eftersom det saknas norm eller certifiering för vandalskydd, får kameran Axis 209FD-R anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet, som den upphandlande myndigheten härvidlag ställt. Att den kamera som ingick i Gothias anbud eventuellt är försedd med ett bättre skydd medför därför inte att upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund föreligger inte förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Gothias framställan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås och det interimistiska beslutet ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Claes-Göran Gunnarsson