



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2013-10-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20235-13

SÖKANDE

AB Hydrometer, 556052-6237
Slånbärsvägen 3
194 65 Upplands Väsby

MOTPART

Stockholm Vatten VA AB, 556175-1867
106 36 Stockholm

Ombud: Stefan Broström
Samma adress.

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2013 -10- 2 3 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 406237

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Stockholm Vatten VA AB (SVAB) genomför en upphandling av kallvattenmätare för fastigheter enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). SVAB har genom tilldelningsbeslut daterat den 13 augusti 2013 beslutat att anta annan anbudsgivare än AB Hydrometer som leverantör.

AB Hydrometer (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om, alternativt att en omvärdering av bolagets anbud ska göras. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Vid bedömningen av anbuderna har SVAB använt ett bonussystem där anbudsgivarna har kunnat få fiktiva prisavdrag. Två av de punkter som har kunnat ge ett sådant prisavdrag gällde certifiering av mätarverkstad samt att mätarverkstaden ska finnas i Stockholmsområdet. Det finns bara en mätarverkstad som uppfyller båda dessa kriterier, vilket gör att en anbudsgivare är tvingad att skriva avtal med denna mätarverkstad för att kunna få maximalt prisavdrag. En annan punkt som kan ge prisavdrag är att det finns en sil i mätaren som tar bort smuts från mätarens vinghjul. SVAB anser inte att bolaget visat att denna punkt är uppfylld. SVAB borde dock ha begärt in en komplettering, särskilt som bolaget vid ett flertal tillfällen frågat om SVAB ville ha något förtydligande.

SVAB anser att ansökan ska avslås. Till stöd för sin inställning anför SVAB bland annat följande. SVAB har inte brutit mot någon bestämmelse i LUF. De kvalitetspunkter som använts rör mervärden som är viktiga för SVAB. Dessa är inte utformade som skall-krav eftersom de då skulle bli alltför diskriminerande. En upphandlande enhet har betydande utrymme för skönsmässiga bedömningar i fråga om vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt beslut att tilldela kontrakt.

Även om bolaget hade uppfyllt de aktuella kvalitetspunkterna skulle det ändå inte ha antagits som leverantör. Bolaget kan därför inte anses ha lidit eller kunna komma att lida skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LUF anges att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Komplettering

Ett anbud kan under vissa förutsättningar förtydligas eller kompletteras enligt 9 kap. 8 § LUF, men en sådan komplettering måste ha vidtagits innan tilldelningsbeslutet fattades (jfr Kammarrätten i Stockholms dom 2008-10-23, mål nr 3706-08). Det finns normalt sett inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att påtala brister i ett anbud och begära in kompletteringar. Enligt förvaltningsrättens mening har inte heller SVAB haft någon sådan skyldighet i detta mål.

Skada

SVAB har anfört att bolaget inte skulle ha antagits som leverantör i den aktuella upphandlingen även om det uppfyllt de kvalitetspunkter som ifrå-

gasatts. Bolaget kan därför enligt SVAB inte anses ha lidit eller kunna komma att lida skada. SVAB:s beräkningar bygger dock på att kvalitetspunkterna har tillämpats och att vissa prisavdrag har skett och frågan i målet är om det aktuella förfarandet är förenligt med LUF.

Kvalitetspunkterna

Bolaget har anfört att två av de så kallade kvalitetspunkterna strider mot LUF. Det gäller dels en punkt om certifiering, dels en punkt om lokalisering till Stockholmsområdet. Anbudsgivare som uppfyllt någon eller båda av dessa punkter har tilldelats ett fiktivt prisavdrag. Frågan i målet är om punkterna strider mot principerna om icke-diskriminering och proportionalitet.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det faktum att endast ett fåtal företag uppfyller någon av dessa punkter, och att endast ett företag uppfyller båda punkterna, inte i sig medför att kvalitetspunkterna strider mot LUF (jfr EU-domstolens avgörande C-513/99 *Concordia*). Av förarbetena till LUF (prop. 2006/07:128 s. 132) framgår att uppställda krav ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Vad gäller kvalitetspunkten om certifiering har SVAB anfört att det är ett mervärde att SVAB kan lägga in felmarginaler i driftövervakningssystemet. Vad gäller kvalitetspunkten om lokalisering i Stockholmsområdet har SVAB bland annat anfört att detta ger en effektivare logistik. Enligt förvaltningsrättens mening har SVAB anfört godtagbara skäl för att tillämpa båda de aktuella kvalitetspunkterna. Kvalitetspunkterna är också klart och tydligt formulerade. De kan därför inte anses strida mot principerna om icke-diskriminering och proportionalitet.

Mot denna bakgrund saknas det skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Henning Holmberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.