



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Jan Käll

DOM
2011-04-27
Meddelad i
Växjö

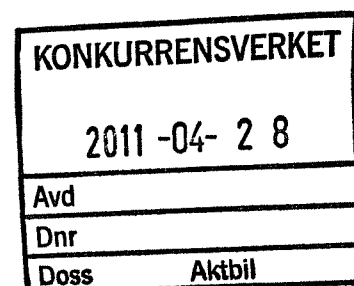
Mål nr
353-11

KLAGANDE

Halmstad Frukt & Grönt AB, 556415-9712
Skruvgatan 12
302 44 Halmstad

MOTPART

Växjö kommun
Box 1222
351 12 Växjö



ÖVERKLAGAT BESLUT

Växjö kommuns beslut den 25 januari 2011

SAKEN

Begäran om överprövning anligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten avvisar bolagets begäran om tre månaders uppsägnings-
tid för att säga upp personal m.m.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 3 februari
2011.

YRKANDEN M.M.

Halmstad Frukt & Grönt AB (bolaget) ansöker om överprövning av Växjö kommuns upphandlingsbeslut (U-10-16) av färsk frukt, grönsaker och rotfrukter. Bolaget yrkar att upphandlingen görs om. Som grund för talan anförs i huvudsak följande. Det har skett felaktiga påslag vid utvärderingen där belastningsvärden är oriktiga och därmed orsakat kraftigt konkurrens-hämmande beslut till bolagets nackdel. Kommunen har inte tagit hänsyn till sina egna krav gällande miljösträvanden och kan därmed ha gjort sig skyldig till brott mot miljöbalken. Resultatet av utvärderingen motarbetar kommunens egna miljöönskemål och åsidosätter därmed de krav den ställt på sina underleverantörer i upphandlingsdokumentet. Kommunen har inte vid utvärderingen av anbuderna varit uppmärksam och reagerat mot orimlig prissättning. Kommunen har vidare underlåtit att be om förklaringar till prissättningen från de i detta avseende berörda leverantörerna. Bolaget yrkar vidare, för det fall det inte skulle få fortsätta att vara leverantör, att få tre månaders uppsägningstid för att få möjlighet att säga upp personal och göra sig av med fordon.

Växjö kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolaget har rätteligen tilldelats belastningsvärden i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget eftersom bolaget, trots möjlighet till förtydligande, inte kunnat erbjuda delad förpackning för åberopade positioner. De stora prisdifferenserna är en effekt av att det vid upphandlingen uppstått en naturlig konkurrenssituation. Därtill har bolaget självt på vissa positioner betydligt lägre priser än de övriga anbudsgivarna.

Förvaltningsrätten beslutade den 3 februari 2011 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

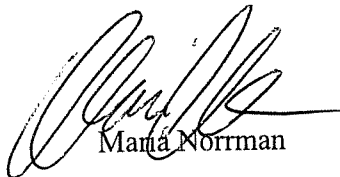
Bolaget har anfört att det kan misstänkas att det förekommit sådana väsentliga felaktigheter i beräkningar och utvärdering att upphandlingen strider mot likabehandlingsprincipen. När det gäller de oriktiga belastningsvärdena så framgår det av förfrågningsunderlaget att belastningsvärde är det fiktiva pris som används när en leverantör i sitt sortiment saknar en av beställaren efterfrågad specifik vara. Kommunen har vidgått att bolaget på åtta punkter på sortimentsfil 7 oriktigt tilldelats belastningsvärden. Dessa har därefter av kommunen korrigerats och bolagets slutgiltiga anbudssumma sänkts. Såvitt framgår av utredningen har det inte förekommit några ytterligare felaktigt tilldelade belastningsvärden. Vad bolaget i övrigt anfört rörande miljöhänsenden, orimliga förpacknings- och leveransstorlekar ändrar inte den bedömningen. När det slutligen gäller frågan om pris-differenser i de olika leverantörernas anbud som enligt bolagets uppfatt-

ning borde ha blivit föremål för kommunens undersökning så är det, enligt 12 kap. 3 § LOU, en bedömning som i första hand kommunen har att göra. Någon omständighet som talar för att det i dessa fall skulle vara fråga om onormalt låga anbud har inte heller framförts av bolaget.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten sålunda att vad bolaget har anfört och åberopat i målet inte medför att kommunen kan anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Kommunen har således haft fog för sitt beslut att genomföra upphandlingen på så sätt som skett. Ansökan ska därför avslås.

Bolagets begäran om uppsägningstid för att säga upp personal och göra sig av med fordon ligger utanför ramen för förvaltningsrättens prövning enligt LOU. Bolagets yrkande ska därför i den delen avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)



Maria Norrman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU