



SÖKANDE

Chas Visual Management AB, 556726-4758

Ombud: Matilda Nyberg Dahlbäck
Stubbsundsvägen 11
131 41 Nacka

MOTPART

Kammarkollegiet, 202100-0829
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2020-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Chas Visual Management AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Kammarkollegiets upphandling av Programvaror och tjänster – Informationsförsörjning (dnr 23.3-5560-17) ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Kammarkollegiet genomför en ramavtalsupphandling av Programvaror och tjänster – Informationsförsörjning (dnr 23.3-5560-17). Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 4 oktober 2019 har andra anbudsgivare än Chas Visual Management AB (bolaget) erbjudits att teckna ramavtal.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Utvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen och har utformats i strid med 16 kap. 1 § LOU. Upphandlingens utvärderingsmodell leder till att taktimpris understigande 700 kr inte genererar något ytterligare mervärde för anbudsgivaren vid utvärderingen. Golvpriset strider mot proportionalitetsprincipen enligt 4 kap. 1 § LOU då det funnits mindre ingripande sätt att motverka prisdumpning på än att helt frånta anbudsgivare att konkurrera med pris. Bolaget hade kunnat tilldelas ramavtal med ett tämligen marginellt lägre pris än golvpriset 700 kr. För bolaget hade det räckt att offerera ett pris om 680 kr för att rangordnas tillräckligt högt för att antas som ramavtalsleverantör. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada genom att bolaget inte har fått lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Kammarkollegiet har genomfört upphandlingen i enlighet med bestämmelserna i LOU samt i övrigt agerat i enlighet med de grundläggande principerna. Enligt en lagakraftvunnen dom från Förvaltningsrätten i Stockholm har frågan om utvärderingsmetoden redan avgjorts till Kammarkollegiets fördel. Att utforma en upphandling så att

priset ges mycket låg betydelse i förhållande till kvalitet faller inom den upphandlande myndighetens självbestämmande. Bolaget har haft alla möjligheter att konkurrera med sitt bästa möjliga anbud genom att eftersträva uppfyllelse av upphandlingens tilldelningskriterier. Då kvalitet har varit den väsentliga utvärderingsfaktorn hade bolaget med anledning av den låga kvalitet som erbjuds i bolagets anbud, inte tilldelats ramavtal även om Kammarkollegiet hade formulerat en annan utvärderingsmodell. Bolaget har varken lidit eller riskerat att lida skada med anledning av vald utvärderingsmodell.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsdokumenten p. 3.3 *Takpris för konsulttjänst* framgår att anbudsgivaren ska ange takpris per timme och att detta inte får understiga 700 kr. I det fall anbudsgivaren anger ett pris som understiger 700 kr kommer priset att ändras till 700 kr innan utvärderingen.

Bolaget har gjort gällande att utvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen och har utformats i strid med 16 kap. 1 § LOU.

Förvaltningsrätten har den 5 februari 2019 i mål nr 23763-18 avseende en annan del av samma ramavtalsupphandling prövat den aktuella utvärderingsmodellen. I nämnda avgörande fann förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen är förenlig med LOU:s principer, bl.a. eftersom det inte är fråga om ett obligatoriskt krav med innebörd att anbud med timpris under en viss nivå automatiskt utesluts. Förvaltningsrätten fann att utvärderingsmetoden ger anbudsgivare möjlighet konkurrera på lika villkor. Domen överklagades till kammarrätten som inte meddelade prövningstillstånd den 25 april 2019. Senare praxis från kammarrätterna talar emellertid för att golvpriser står i strid med likabehandlingsprincipen även då det inte är fråga om ett obligatoriskt krav (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 14 oktober 2019 i mål nr 4427-19 m.fl. och Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 december 2019 i mål nr 3025-19). Kammarrätten i Göteborg uttalar exempelvis i sitt avgörande att en utvärderingsmodell i vilken anbudspriserna räknas upp till en viss nivå får anses hindra leverantörerna att konkurrera med ett lägre pris vilket strider emot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten gör i förevarande mål följande bedömning. Den aktuella utvärderingsmodellen innebär att ett taktimpris som understiger 700 kr inte genererar något ytterligare mervärde. Även om det inte gjorts gällande att det utgjort ett obligatoriskt krav att ange ett taktimpris om minst 700 kr så har anbudsgivare frångått möjligheten att utnyttja sina unika förutsättningar för att kunna konkurrera med taktimpriser understigande 700 kr. Precis som anges i HFD 2018 ref. 50 kan detta leda till att leverantörer behandlas olika och att den upphandlande myndigheten

saknar möjlighet att bedöma inkomna anbud i verklig konkurrens med varandra. Upphandlingen har därmed utformats i strid med likabehandlingsprincipen. Denna bedömning inverkar inte på en upphandlande myndighets möjlighet att vikta tilldelningskriterier. Kammarkollegiet är således inte förhindrade att i sin viktning av komponenten taktimpris ytterligare begränsa betydelsen av denna.

Bolaget har genom utvärderingsmodellens utformning riskerat att lida skada eftersom det nekats möjligheten att tilldelas kontrakt genom att erbjuda lägre taktimpris. Vad Kammarkollegiet anfört i denna del föranleder ingen annan bedömning. Eftersom den aktuella bristen har påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen ska upphandlingen göras om. Det saknas därmed anledning att pröva vad bolaget i övrigt har anfört.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Charlotte Ljungblad
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

