



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2019-02-04

Meddelad i Göteborg

Sida 1 (5)

Mål nr

14073-18

SÖKANDE

MatHem i Sverige AB, 556775-7264
Östermalmsgatan 87D
114 59 Stockholm

MOTPART

Alingsås kommun
441 81 Alingsås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-02-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 591141

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Alingsås kommun genomför en upphandling av fruktkorgar, dnr 2018.422 KS.

Av tilldelningsbeslut den 19 november 2018 framgår att Företagsväxter i Knivsta AB (Företagsväxter) vunnit upphandlingen. I upphandlingen inkom två anbud, det vinnande anbudet och ett anbud från MatHem i Sverige AB (MatHem).

YRKANDEN M.M.

MatHem ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande anbud ska diskvalificeras och avtalet ska tilldelas MatHem. MatHem anför bl.a. följande. Företagsväxters anbud uppfyller inte samtliga ställda krav i upphandlingen och borde därmed ha diskvalificerats. Av upphandlingsdokumentet framgår att leverantörerna ska ha en webbutik som beställningarna kan göras ifrån. Företagsväxter uppfyller inte skalkravet då man inte har någon webbutik. Beställning från Företagsväxter sker istället via kontakt med kundtjänst, vilket också anges i anbudet. Vidare blev Företagsväxter i maj 2017 dömda i kammarrätten för att inte ha anmält sin verksamhet för kontroll av ekologisk produktion till Livsmedelsverket. I upphandlingsdokumentet anges att en leverantör kan uteslutas från upphandlingen om denne är ”dömd för brott avseende yrkesutövning eller har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen”. Då Företagsväxter är dömda för brott avseende yrkesutövning är detta ytterligare en grund för att förkasta anbudet. Företagsväxters anbud borde därmed ha förkastats varpå avtal ska tilldelas MatHem.

Alingsås kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande där lägsta pris

har varit grund för tilldelning. Två anbud inkom i upphandlingen och båda anbudena ansågs uppfylla samtliga obligatoriska krav. Av avtalsvillkoren framgår bland annat att leverantören från och med avtalsstart samt under hela avtalsperioden ska tillhandahålla en webbutik för beställningar från ramavtalet. Kravet är således inte ett obligatoriskt krav utan ett avtalsvillkor. Planerad avtalsstart är den 1 februari 2019 och Företagsväxter ska således enligt sitt anbud ha en fungerande webbutik som uppfyller de ställda kraven från och med detta datum. Företagsväxter uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund. MatHem har även anfört att Företagsväxter skulle ha uteslutits från upphandlingen på grund av en dom från Kammarrätten i Stockholm. Företagsväxters samtliga anläggningar är anmälda för kontroll av ekologisk produktion, vilket framgår av dokument som bifogats anbudet. Kommunen anser därmed inte att det finns anledning att förkasta leverantörens anbud på denna grund. Sammantaget saknas det skäl att ingripa mot upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

MatHem har anfört att Företagsväxters anbud rätteligen borde ha förkastats av Alingsås kommun då anbudet inte uppfyller ställt krav avseende en webbutik och då Företagsväxter har dömts i Kammarrätten i Stockholm gällande yrkesutövning.

Första frågan i målet är således om Företagsväxters anbud uppfyller det ställda kravet på att ha en webbutik och om detta krav är ett obligatoriskt krav.

Alingsås kommun har angett att kravet om en webbutik är ett avtalsvillkor som måste vara uppfyllt senast vid avtalsstart. Av upphandlingsdokumentationen framgår också att det aktuella villkoret anges under rubriken 1.8 Avtalsvillkor. Kravet specificeras närmare under rubriken 1.8.7 Beställningar, och där anges bl.a. att ”Leverantören ska under hela avtalsperioden tillhandahålla en webbutik för beställningar från ramavtalet.” Företagsväxter har i sitt anbud angett att samtliga avtalsvillkor enligt upphandlingsdokumentet accepteras.

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det således klart att det aktuella kravet är ett avtalsvillkor som måste vara uppfyllt vid avtalsstart. Kravet behöver således inte vara uppfyllt redan vid anbudsinlämningen. Då

Företagsväxter har angett att samtliga avtalsvillkor accepteras har Alingsås kommun vare sig haft rätt eller möjlighet att utesluta anbudet på grund av att företaget inte har en webbutik vid anbudsinlämningen. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

MatHem har även anført att Företagsväxters anbud borde ha förkastats då Företagsväxter har fällts i Kammarrätten i Stockholm för att inte ha anmält sin verksamhet för kontroll av ekologisk produktion till Livsmedelsverket. Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att MatHem i denna del hänvisar till rubriken 1.3.3 Frivilliga uteslutningsgrunder i upphandlingsdokumentet. Dessa uteslutningsgrunder är just som rubriken anger frivilliga och en bedömning av det aktuella brottets allvarlighet måste göras i varje enskilt fall.

Företagsväxters samtliga anläggningar är numera anmälda för kontroll av ekologisk produktion, vilket framgår av de handlingar Företagsväxter har skickat in tillsammans med sitt anbud. Förvaltningsrätten instämmer därmed i den upphandlande myndighetens bedömning att domen från Kammarrätten i Stockholm inte utgör tillräcklig grund för att utesluta Företagsväxters anbud från upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att det saknas anledning att ingripa mot upphandlingen på de grunder MatHem har anført. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100