



SÖKANDE

1. HM Power Metering AB, 556749-8398
Stansargränd 2
721 30 Västerås

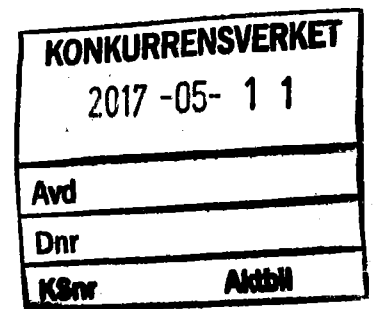
2. Metrima AB, 556584-0815
Westmansgatan 37 A
582 16 Linköping

MOTPART

Sala-Heby Energi Elnät AB, 556181-3675
Box 34
733 21 Sala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Sala-Heby Energi Elnät AB (SHE) har genomfört en upphandling av mätare och mätinsamlingssystem (2016/06). Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande med möjlighet till förhandling enligt 15 kap. LUF. I tilldelningsbeslut den 30 december 2016 antogs Swemet AB (Swemet) som leverantör.

HM Power Metering AB (HMP) klarade inte anbudsprövningen och ansöker om överprövning av upphandlingen (mål nr 50-17).

Metrima AB (Metrima) kom efter anbudsutvärderingen på andra plats och ansöker om överprövning av upphandlingen (mål nr 62-17).

YRKANDEN OCH GRUNDER

HMP yrkar att utvärderingen ska göras om varvid samtliga anbudsgivare i likhet med Swemet ska ges möjligheten att leverera en tjänst istället för en produkt. Till stöd för sin talan anför HMP bl.a. följande. HMP och Powel Energy Management AB (Powel) har diskvalificerats på grund av att två separata anbud har lämnats trots att SHE på fråga svarat att det är okej med separata anbud. HMP och Powel har under hela anbudsprocessen hanterats som ett kvalificerat anbud och gemensamt kallats till anbudsgenomgång och förhandling. Under genomgången hade SHE själv lagt ihop HMP:s och Powels anbud och summerat dessa. Därefter ombads HMP och Powel inkomma med uppdaterade priser. Ingen uppmaning om att slå samman anbuderna gavs även om HMP och Powel informerade om att man kunde slå ihop anbuderna och anlita Powel som underleverantör till HMP om så önskades.

Det första tilldelningsbeslutet drogs tillbaka efter synpunkter från anbudsgivare och ett nytt meddelades den 30 december 2016. HMP informerades via telefon om att man som leverantör skulle få ta del av SHE:s utvärdering för att säkerställa att SHE utvärderat och tolkat HMP:s anbud korrekt. Detta

hände aldrig utan HMP diskvalificerades. SHE har på fråga om varför HMP diskvalificerades enbart svarat att utvärderingen skett på ett korrekt sätt.

HMP utvärderades inte på samma grunder som Swemet då Swemets anbud innehåller mätinsamlingssystem som en tjänst och inte en produkt vilket efterfrågats i förfrågningsunderlaget. På direkt fråga har SHE svarat att man tillhandahåller server och drift för mätinsamlingssystemet. HMP ifrågasätter hur det ska ske när systemet är installerat på leverantörens server. Således uppfyller inte Swemets anbud kravspecifikationen.

Därutöver har Swemet gynnats av att årliga kostnader enbart tagits med i beräkningarna för ett år när livslängden på denna typ av system är tio år. Det framgår inte heller vilka kostnader som tagits med. SHE har i svar på fråga angett att fem års underhållskostnad ska användas i utvärderingen och enbart använt ett år. HMP ifrågasätter även att inte tio år, vilket är systemets uppskattade livslängd, används istället, särskilt då anbuden ska utvärderas enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Upphandlingen har i allmänhet varit stökig då SHE inte besvarat HMP:s frågor och kompletterat upphandlingen med nya och förändrade krav, t.ex. vill SHE den 13 oktober 2016 ha inbyggd trafomätning utan att från början kräva detta.

Metrima yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför man i huvudsak följande. Swemet saknar efterfrågade referenser, erfarenhet och teknisk kapacitet för drift, support och leverans av komplicerade system för mätare och mätinsamling. Dessa aktiviteter faller utanför ramen för Swemets nuvarande verksamhet och Swemet har angivit referenser som inte har med upphandlingen att göra. Referenser borde användas för att styrka anbudsgivarens kompetens på det område upphandlingen avser. Swemet kan inte använda referenser från andra aktiviteter för att styrka sådan erfarenhet. Referenserna ska vara kopplade till det som upphandlas och inte till anbuds-lämnaren. Då SHE inte kontrollerat Swemets referenser med tillräcklig om-

sorg har Swemet prekvalificerats på felaktiga grunder. Ingen av Swemets referenser är relevant för aktuell upphandling.

Samtliga av Swemet åberopade mätare, t.ex. mätaren HXF300, är inte godkända av G3-Alliansen, vilket enligt förfrågningsunderlaget är ett krav. Av Swemets anbud framgår att man är medveten om att mätaren inte har certifierats av G3-Alliansen. Därutöver uppfyller inte Swemet kraven på utbildning eftersom Swemet enbart erbjuder en årlig översiktscurs vilket inte är tillräckligt för ett komplicerat mätinsamlingssystem.

Mätarna Swemet offererat uppfyller inte kraven som ställs i Styrelsens för ackreditering och teknisk kontroll (Swedac) föreskrifter STAFS 2016:1 och STAFS 2016:4. Reglerna i STAFS 2016:1 och STAFS 2016:4 är tvingande för sådan mätning som ska användas för debitering och ställer högre krav än Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/22/EG av den 31 mars 2004 om mätinstrument (MID-direktivet). Det är således inte tillräckligt att SHE ställt krav på att mätarna ska uppfylla MID-direktivet utan mätarna ska uppfylla kraven i STAFS 2016:1 och STAFS 2016:4. Av föreskrifterna framgår att mätare ska ha ett operativt temperaturområde från -40 grader till +70 grader och vara anpassade för kondenserande fuktighet. Av inlämnade MID-certifikat framgår att det testade temperaturområdet inte motsvarar kravet. Mätarna saknar även erforderlig CE-märkning.

SHE har i strid med proportionalitetsprincipen och principen om likabehandling gjort förfrågningsunderlaget för snävt och riktat det mot en enda tillverkare. Kravet på att kommunikationsenheten ska vara moduluppbyggd och enkel att ersätta öppnar för olika tolkningar och har inte någon uppenbar eller allmänt vedertagen nytta. I praktiken är det fördelaktigare att byta mätare och kommunikationsenheten och inte bara en av dessa.

Utvärderingen har inte gjorts med tillräcklig omsorg, transparens och proportionalitet. SHE har inte tagit hänsyn till att Metrimas anbud saknar kost-

nader för utbildning, träning, underhåll m.m. under flera år då SHE redan har ett system från Metrima.

Under upphandlingens genomförande har krav tillkommit. I svar på frågor den 13 oktober 2016 tillkommer ska-krav på brytare i mätaren och bör-krav på stationsmätning. Det framgår inte hur bör-kraven kommer att utvärderas.

I upphandlingen ställs krav på godkännande inom G3-Alliansen. Denna organisation är inte definierad. Troligen avses G3-PLC Alliance. G3-PLC Alliance godkänner dock inte mätare utan ger ut regler för certifiering av att kommunikationsenheter uppför sig korrekt. Eftersom certifikatet gäller kommunikationsenheten förfaller det om enheten byts ut mot en enhet av en annan typ. Kravet på modularitet kan därför enbart syfta till att begränsa antalet möjliga leverantörer.

Swemets anbud är varken daterat eller undertecknat och den koppling som krävs till en i intresseanmälan namngiven person saknas. Metrima kommer att lida skada genom att inte få leverera föremålet för upphandlingen.

SHE bestrider HMP:s och Metrimas ansökningar och yrkar att tilldelningsbeslutet ska fastställas. HMP och Powel har inte var för sig lämnat fullständiga anbud varför kraven inte uppfylls och anbuden rätteligen har diskvalificerats. Av förfrågningsunderlaget framgår inte – vilket krävs för att det ska vara möjligt – att anbudsgivarna kan offerera på delar av upphandlingen.

Ingen fråga har inkommit gällande möjligheten att lämna anbud på separata delar av upphandlingen och samtliga frågor och svar har kommunicerats till alla leverantörer. Genom frågor och svar har upphandlingen förtydligats och kompletterats vilket alla anbudsgivare fått en chans att ta del av och hantera i sin anbudsprocess. SHE har genomfört en korrekt utvärdering med tillräcklig omsorg och utvärderingsmodellen är kommunicerad till parterna. Utvärderingen har gjorts på årspriset för mätare och system samt beräknad underhållskostnad under fem år. SHE har bedömt fem år som lämpligt och det

måste vara den upphandlande enhetens rätt att välja hur många år den vill göra prövningen på.

Swemet uppfyller samtliga ska-krav och det saknas krav i förfrågningsunderlaget som hindrar Swemets lösning som innebär att insamlingssystemet AMI installeras på Swemets servrar. SHE har i svar på fråga informerat att SHE tillhandahåller servrar för att förtydliga att kostnaden för dessa inte behöver räknas in i anbudet. Enligt Swemet innebär det dock samma pris oavsett om insamlingssystemet installeras på Swemets eller SHE:s servrar.

Swemet har referenser både i Sverige och i Europa. Det går inte heller att bortse från det tillskott Swemets samarbete med ZTE medfört. Metrimas alternativanbud uppfyller inte ska-krav på moduluppbyggd kommunikationsenhet. Mätaren HXF300 är en CT mätare, och alltså ingen hushållsmätare och påverkas således inte av MID-direktivet. MID-godkännande innefattar CE-märkning och de metrologiska kraven. STAFS 2016:4 harmoniserar med MID-direktivet och det är enbart direktanslutna elmätare som behöver vara MID-godkända, övriga mätare saknar sådant krav. Dessa ska dock verifieras i fält vilket gäller alla mätare och typer.

Upphandlingen har inte riktats mot en enda leverantör. Det finns flera alternativ, bl.a. kommunikationsenheten Kaifa som HMP har lämnat anbud på och Elster som valde att inte delta i upphandlingen.

HMP gemämler bl.a. följande. I utvärderingsmodellen anges att årlig driftkostnad för fem år ska utvärderas, SHE har dock enbart beräknat kostnaden för ett år, vilket varit till fördel för Swemet. Om även HMP getts möjlighet att lämna anbud på en tjänst istället för ett insamlingssystem installerat hos SHE hade HMP:s anbud sett väsentligen annorlunda ut med lägre investeringskostnad än det vinnande anbudet.

Metrima gemämler bl.a. följande. Bilagt till SHE:s svar finns MID-certifikat vilka måste ha erhållits efter utvärderingen då Metrima bett att få ta del av

samtliga underlag från utvärderingen. MID-certifikaten visar dock att de av Swemet erbjudna mätarna inte uppfyller kraven i STAFS 2016:4.

G3-PLC beskriver ett sätt att kommunicera. Certifiering enligt G3-PLC är certifiering av kommunikationen på elnätet. G3-PLC är inte ett applikationsprotokoll. Utbyte av modulen fungerar bara om både kommunikationsprotokoll och applikationsprotokoll behålls. För att en mätare ska kunna ersättas av en annan i framtiden, utan att hela infrastrukturen byts ut, måste båda mätarna uppfylla samma kommunikationsstandard. En kommunikationsstandard består av flera olika nivåer och endast komponenter som stämmer överens på alla nivåer kan bytas ut mot varandra. G3-PLC certifiering innefattar inte överensstämmelse på samtliga kommunikationsnivåer, således saknas utbytbarhet mellan olika tillverkare. G3-PLC är dessutom ett varumärke och inte en standard.

Swemets referenser i allmän mening är inte referenser för liknande projekt som det erbjudna projektet. Att Swemets referenser förbättras av dess samarbete med ZTE är inte förenligt med LUF då referenser från andra företag enbart kan användas om åtagande från företaget finns. Tillbörligheten av att SHE och ZTE samt eventuellt Swemet fört diskussioner under upphandlingen kan ifrågasättas, särskilt då Metrima inte gavs möjlighet att delta.

SHE anför att ska-kravet på moduluppbyggnad införts för att underlätta utvärderingen enligt principen ekonomiskt mest fördelaktigt och att kravet är baserat på ett mervärde. Kravet har dock inte tillskrivits ett monetärt värde. Det är felaktigt att icke-hushållsmätare inte behöver uppfylla kraven i MID-direktivet. Däremot behöver inte kategori 2 mätare uppfylla kraven i STAFS 2016:4. Eftersom inte SHE angett var mätaren ska placeras måste leverantörerna anta att samma förutsättningar gäller för kategori 2 som för kategori 1 mätare, då SHE annars riskerar att inte uppfylla sina skyldigheter. I tilldelningsbeslutet har kravet inte beaktats utan SHE har ändrat kravet till att enbart omfatta kategori 1 mätare. Då denna ändring gjorts efter att anbu-

den har lämnats in strider det mot likabehandlingsprincipen. Denna överträdelse av likabehandlingsprincipen har påverkat Metrimas anbud på så sätt att man tvingats använda dyrare komponenter än Swemet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att enligt LUF ingripa mot upphandlingen med anledning av de grunder som parterna har anfört. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger om parten visar att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om ingripande enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan samt att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parterna åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LUF att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörens yrkande har utformats (jfr RÅ 2005 ref. 47). En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Uppfyller HMP kraven i förfrågningsunderlaget?

HMP har anfört att HMP och Powel tillsammans behandlats som ett kvalificerat anbud under anbudsprocessen för att sedan, utan upplysning från SHE, diskvalificeras som två ofullständiga anbud.

SHE har anfört att det måste framgå av förfrågningsunderlaget om det ska vara möjligt att lämna anbud på delar av upphandlingen och då inget sådant framgår har diskvalificeringen varit korrekt.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att anbudsgivare har möjlighet att enbart lämna anbud på vissa delar av upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening måste i en sådan situation utgångspunkten vara att anbudsgivarna förväntas lämna anbud på hela upphandlingen. HMP har, ostridigt, enbart lämnat anbud på delar av upphandlingen. Även om HMP tillsammans med Powel har lämnat ett komplett anbud har det saknats möjlighet för SHE att godta dessa separata anbud. Om SHE hade godtagit dessa separata anbud hade man agerat i strid med principen om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 24 § LUF. SHE har därför agerat korrekt när HMP och Powel diskvalificerats.

Eftersom HMP rätteligen uteslutits ur upphandlingen och andra anbudsgivare kvarstår i upphandlingen kan inte HMP anses ha lidit eller riskerat att lida sådan skada som krävs för ingripande enligt LUF till följd av eventuella brister i vinnande anbudsgivares anbud (jfr EU-domstolens dom i mål C-100/12 samt Kammarrätten i Stockholms avgörande den 14 september 2015 i mål nr 3894-15). Kvar för förvaltningsrätten att pröva av HMP:s talan är invändningar om brister i upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Föreligger det brister i det konkurrensuppsökande skedet?

Metrima anför bl.a. att utvärderingen varken varit transparent eller proportionell, att SHE har lagt till krav under upphandlingens genomförande och att kravet på att mätaren ska vara godkänd av G3-Alliansen, modulbyggd och enkel att ersätta är otydligt, snävt och enbart i syfte att begränsa antalet leverantörer.

HMP anför att utvärderingsmodellen inte följts och att SHE lagt till krav på trafomätare under upphandlingen.

SHE anför att upphandlingen inte har riktats mot en leverantör och att flera alternativ finns. Utvärderingen är genomförd med tillräcklig omsorg och utvärderingsmodellen har kommunicerats till parterna. Utvärderingen har gjorts på årspriset för mätare och system samt beräknad underhållskostnad under fem år. Alla leverantörer har haft möjlighet att ta del av frågor och svar och anpassa anbuden därefter.

Utvärderingsmodellen och anbudsutvärderingen

Enligt 15 kap. 16 § LUF ska en upphandlande enhet antingen anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande enheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket LUF viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning.

Av EU-domstolens praxis framgår att upphandlande enhet har stor frihet att välja tilldelningskriterier och vilken relativ vikt dessa ska tillmätas, under förutsättning att en utvärdering kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterierna ska ha ett samband med kontraktets föremål, inte ge myndigheten en obegränsad valfrihet, uttryckligen framgå av förfrågningsunderlaget och tilldelningsbeslutet samt vara förenliga med likabehandlingsprincipen och unionsrättens övriga grundläggande principer på området (se EU-domstolens dom i mål C-448/01 p. 33 och 39). Av RÅ 2002 ref. 50 följer vidare att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp upphandlingsreglerna och unionsrätten inte träds för när.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudena kommer att utvärderas enligt principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Därtill framgår inga utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt mellan parterna att SHE informerat om att utvärderingen kommer att göras på årspriset för mätare, system och beräknad underhållskostnad under fem år. Således har kriterier för utvärderingen angetts, dessa har emellertid inte viktats sinsemellan. Det framstår för förvaltningsrätten som att det SHE synes ha gjort, vilket även Metrima anfört, är att i realiteten anta det anbud med lägsta pris. Enligt praxis har en upphandlande enhet inget annat val än att anta det anbud med lägsta pris om inga utvärderingskriterier har angetts (jfr NJA 1998 s. 873). Enligt förvaltningsrättens mening har SHE således, genom att anta anbudet med lägsta pris, inte överträtt LUF. HMP och Metrima har även ifrågasatt att SHE utvärderat underhållskostnad för ett istället för fem år. Såvitt framgår av tilldelningsbeslutet har SHE visserligen enbart beaktat underhållskostnad under ett år istället för i utvärderingsmodellen angivna fem år. Emellertid har varken Metrima eller HMP visat på vilket sätt detta medfört att bolagen har lidit skada. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att det inte heller finns anledning att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Är kraven på att mätarna ska vara godkända av G3-Alliansen, modulbyggda och enkla att ersätta förenligt med LUF?

Av praxis följer att en upphandlande enhet har stor frihet när den bestämmer föremålet för upphandlingen och vilka krav som ställs. Kraven måste avse, och påverka, just den efterfrågade produkten och får inte strida mot principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet av varor och tjänster, samt i övrigt vara förenliga med unionsrätten (jfr RÅ 2010 ref. 78).

Enligt förvaltningsrättens mening är kraven på att mätarna ska vara godkända av G3-Alliansen och modulbyggda objektivt utformade och SHE har motiverat vilka långsiktiga fördelar kraven bedöms generera. Metrima har

inte visat hur dessa krav skulle vara diskriminerande, godtyckliga eller osakliga. Förvaltningsrätten finner därför att SHE har haft möjlighet att ställa dessa krav i upphandlingen. Kravet på att mätarnas kommunikationsenhet ska vara enkel att ersätta är inte vidare specificerat och saknar som Metrims anförda vedertagen tolkning. Denna otydlighet medför att SHE inte kan ställa nämnvärt höga krav på anbudsgivarna för att uppfylla kravet. Metrims har dock kvalificerats till utvärderingen och inte visat, eller anförts, att man lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av det i viss mån otydligt formulerade kravet.

Ändring av ska-krav under upphandlingen

Det saknas detaljerade bestämmelser i LUF beträffande utformning, ändring och förtydligande av förfrågningsunderlag. En åtgärd som innebär att förfrågningsunderlaget ändras under pågående upphandling får således bedömas mot bakgrund av de allmänna principerna i 1 kap. 24 § LUF. Vid den bedömningen får en samlad prövning av hur åtgärden påverkar upphandlingen göras. Enligt praxis från Högsta förvaltningsdomstolen och vägledande avgöranden från kammarätterna är det vid en sådan prövning av betydelse om anbudsgivarna varit medvetna om att en ändring kan komma att ske, orsakerna till ändringen, tidpunkten för ändringen, ändringens omfattning och betydelse samt om några åtgärder vidtagits för att begränsa ändringens negativa konsekvenser (jfr HFD 2016 ref. 85, Kammarätten i Jönköpings avgörande den 25 november 2010 i mål nr 1941-10 och Kammarätten i Sundsvalls avgörande den 22 juli 2013 i mål nr 1379-13).

Den upphandlande enheten har i princip inte möjlighet att avvika från ett obligatoriskt krav i en upphandling utan anbudsgivarna har att utgå ifrån att ställda krav är så viktiga för enheten att den anbudsgivare som inte uppfyller kraven avstår från att lämna anbud (jfr HFD 2016 ref. 37 [II]).

SHE har i frågor och svar den 13 oktober 2016 angett att man önskar inbyggd trafomätning. Ändringen har vidtagits innan sista dag för anbudsläm-

nande den 26 oktober 2016. HMP har inte visat på vilket sätt kravet på inbyggd trafomätning har påverkat dess förmåga att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eller hur kravet på annat sätt väsentligt har påverkat och förändrat upphandlingens omfattning. Förvaltningsrätten finner därför att ändringen inte har visats vara väsentlig och att HMP inte visat att man lidit, eller riskerat att lida, någon skada till följd av ändringen. Därmed är ändringen inte heller i strid med LUF eller dess grundläggande principer.

I målet är ostridigt att inte samtliga av Swemets åberopade mätare uppfyller kraven i MID-direktivet. SHE har inte heller bestritt att mätaren HXF300 inte är godkänd av G3-Alliansen varmed Metrimas uppgift, som inte motsägs av inlämnat utdrag från hemsidan www.g3-plc.com eller inlämnat produktblad från Hexing, i denna del får tas för god. SHE har detta till trots antagit anbudet från Swemet med motiveringen att Swemet uppfyller de ska-krav som ställs i upphandlingen. Såvitt framgår har SHE bedömt att mätaren HXF300, såsom antingen icke hushållsmätare eller icke direktansluten mätare, saknar krav enligt MID-direktivet och inte behöver vara godkänd av G3-Alliansen. Som Metrima anfört ger dock förfrågningsunderlaget närmast intrycket av att samtliga mätare ska vara godkända av G3-Alliansen och uppfylla MID-direktivet. Genom att SHE efter anbudstidens utgång ändrat detta krav till att vissa mätare inte behöver uppfylla MID-direktivet och vara godkända av G3-Alliansen har SHE utan att närmare specificera orsak eller åtgärd för att minska dess negativa påverkan ändrat ett krav av betydelse för upphandlingen. Ändringen är mot bakgrund av detta att betrakta som väsentlig vilket inte är förenligt med upphandlingsregelverkets grundläggande principer, däribland särskilt principen om transparens och likabehandling. Metrima får vidare anses ha visat att denna ändring sannolikt påverkat dess möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen i så mån att man nödgats offerera dyrare mätare för att uppfylla kraven. Metrima har således riskerat att lida skada när kraven ändrades. Det finns därmed skäl för förvaltningsrätten att förordna om ingripande mot upphandlingen. Eftersom ändringen av förfrågningsunderlaget har på-

verkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är inte rättelse en möjlig eller tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför göras om. Med denna utgång saknas det skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till vad Metrima anfört till stöd för att anbudet från Swemet inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

f.d. rådman

Målet har handlagts av föredraganden Wille Steinert.