



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2013 -11- 25
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10171-13

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
 126 81 Stockholm

Ombud: Anna Dahlqvist
 adress som ovan

MOTPART

Landskrona stad
 Stadshuset
 261 80 Landskrona

Ombud: stadsjurist Marie Pettersson
 adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



BAKGRUND

Landskrona stad (kommunen) genomför upphandling avseende värme och sanitetsservice. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Av tilldelningsbeslut från den 2 oktober 2013 framgår att det vid anbudstidens utgång hade inkommit sex anbud och att avtal kommer att tecknas med två andra bolag än Bravida Sverige AB. Som skäl för att utesluta Bravida Sverige AB från utvärdering har kommunen hänvisat till att bolaget inte uppfyllt kravet på att redovisa organisation.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Bravida Sverige AB (Bravida) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bravida tillåts delta i utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anför bl.a. följande. Kommunen har inte haft fog för att diskvalificera Bravidas anbud då Bravida uppfyller samtliga skall-krav. Av förfrågningsunderlaget under punkten 3.10 framgår att anbudsgivare ska uppfylla kraven på organisation och anbudsgivare ska intyga att kraven är uppfyllda genom att kryssa JA i en ruta, vilket Bravida har gjort. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att någon bilaga ska bifogas anbudet avseende företagspresentation. Bravida har haft befogad anledning att tro att det räckte att intyga att bolaget uppfyllde skall-kraven. På andra ställen i förfrågningsunderlaget framgår det tydligt när bilagor ska lämnas. Det borde därför för tydligheten skull ha framgått av texten under punkten 3.10 att anbudsgivare ska redovisa företagspresentation i bilaga samt att en rad för ifyllande av bilagenummer skulle ha lämnats. Förfrågningsunderlaget är mot bakgrund av detta inte tydligt så att anbudsgivaren har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Det var därför en självklarhet för Bravida att endast bifoga bilagor till anbudet där kommunen uttryckligen har efter-

frågat sådana. En företagspresentation av Bravida är dessutom inte nödvändig då bolaget är Sveriges största installationsbolag och nationellt känt. Bravida har inte heller uppfattat att beskrivning av arbetsledare etc. behöver beskrivas i en separat bilaga utan att det räcker att intyga att nyckelpersoner och arbetsledare har minst fem års erfarenhet. Bravidas anbud borde inte diskvalificerats och anbudet skulle då varit det mest ekonomiskt fördelaktiga, vilket innebär att Bravida lidit skada av kommunens agerande.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Under punkten 3.10 i förfrågningsunderlaget framgår dels att anbudsgivaren ska uppfylla vissa krav på organisationen, vilket kan besvaras med JA/NEJ, dels att *anbudsgivaren redovisar kortfattad företagspresentation inkl. företagsledning, organisation och resurser samt beskrivning av arbetsledning, med uppgift om kvalifikationer och erfarenhet för uppdrag enligt detta avtal, nyckelpersoner*. Oaktat att det inte fanns någon rad för bilaga framgår det tydligt att uppgifter ska lämnas in. Det är helt uteslutet att dessa delar kan besvaras med JA/NEJ, varför det måste anses självklart att anbudet ska kompletteras med separata handlingar som innehåller en företagspresentation respektive en beskrivning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I principen om transparens, som bl.a. innefattar ett krav på förutsebarhet, ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en anbudsgivare på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds förnär (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.10 framgår att det av anbudet ska framgå att anbudsgivaren uppfyller kraven på organisation. Under punkten anges bl.a. att ”anbudsgivaren redovisar kortfattad företagspresentation inkl. företagsledning, organisation och resurser”. Det anges även att ”beskrivning av arbetsledning, med uppgift om kvalifikation och erfarenhet för uppdrag enligt detta avtal, nyckelpersoner...”. Mot bakgrund av utformningen av punkten 3.10 anser förvaltningsrätten att det tydligt framgår att anbudsgivare till anbudet även ska lämna efterfrågad redovisning och beskrivning. Att det på andra ställen i förfrågningsunderlaget har specifikt angetts att anbudsgivare ska lämna bilagor medför inte någon annan bedömning. Kravet är så pass klart och tydligt utformat att en anbudsgivare kan avgöra vad det är den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Kravet brister således inte i transparens. Att Bravida har kryssat för JA i rutan under punkten 3.10 innebär inte att bolaget uppfyller kravet, då Bravida har inte lämnat en företagspresentation eller en beskrivning. Förvaltningsrätten anser inte att vad Bravida har anfört och åberopat visar att kommunen, genom att utesluta Bravida, har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9§ LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att detta har medfört att Bravida har lidit skada eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 b LOU)


Madeleine Westberg

Alexander Rappe har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.