



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 30

DOM
 2016-04-08
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3613-16

SÖKANDE

Adman International AB, 556360-7208
 Brevbärrarbacken 2
 125 53 Älvsjö



Ankomstdatum
 2016-04-11

MOTPART

Samverkande kommuner i Stockholms län och Håbo kommun i Uppsala län

Ombud för samtliga: Stockholms Stad
 Arbetsmarknadsförvaltningen
 Box 10014
 121 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Adman International AB:s ansökan om
 överprövning.

Dok.Id 713291

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Samverkande kommuner i Stockholms län och Håbo kommun i Uppsala län, genom Arbetsmarknadsförvaltningen inom Stockholms stad, genomför en offentlig upphandling avseende ”Samhällsorientering för vissa nyanlända invandrare” (Dnr AMN 2015-0246-02.04.02). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Adman International AB:s anbud har inte utvärderats i upphandlingen eftersom anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Adman International AB (Adman eller bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas, och i andra hand att upphandlingen görs om.

Stockholms Stad (Staden) anser att Admans ansökan om överprövning ska avslås eftersom Staden inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i nämnd lag.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Adman gör gällande att bolaget uppfyller ska-kravet på arbetsledare i avsnitt 3.6.1 i Bilaga 2 i upphandlingen. Staden har felaktigt bedömt att Adman har åberopat ett annat företags kapacitet. I redovisningen av arbetsledarens arbetsgivare har Adman lämnat två uppgifter som arbetsledarens Elena Klevjits (nuvarande Toukan) kvalifikationer. Staden har felaktigt antagit att arbetsledaren Elena Klevjits är anställd hos Adman 100 Språk AB. Elena Klevjits är delägare och anställd hos Adman sedan november 2015. Dessutom har Adman inte fått tilldelningsbeslutet förrän den 22 februari 2016. Enligt grundprinciperna i LOU ska samtliga anbudsgivare upplysas om tilldelningsbeslut. Adman har lidit ekonomisk skada till följd av att anbudet har förkastats. Upphandlingen ska också göras

om med tydligare ska-krav gällande kvalifikationer, referenser och utvärderingsgrunder enligt grundprinciperna i LOU.

Staden invänder att Adman inte uppfyller uppställda krav på arbetsledare (avsnitt 3.6.1 i förfrågningsunderlaget) eftersom bolaget har åberopat ett annat företags kapacitet utan att fullgöra ställda redovisningskrav vid åberopande av annat företags kapacitet (avsnitt 3.1 i förfrågningsunderlaget). I stället har Adman angett att bolaget har tillräckligt med egna resurser för uppdraget (avsnitt 3.1 i Admans anbud). Adman har dels i sitt anbud i fritextsvaret för vem som är den namngivna arbetsledarens arbetsgivare angett ett annat företag än bolaget, dels i samband med förtydligandet, i fritextsvaret för vem som är den namngivna arbetsledarens arbetsgivare, angett ett annat företag än bolaget. Det har inte funnits utrymme att göra annan tolkning än att det angivna företaget är arbetsledarens arbetsgivare. Den omständigheten att Adman i samband med ansökan om överprövning uppger att namngiven arbetsledare är anställd hos bolaget sedan 2015 är ovidkommande, oavsett om påståendet är korrekt eller inte, eftersom uppgifterna utgör nya sakuppgifter som inte utgör en del av anbudet och med hänsyn till likabehandlingsprincipen inte ska beaktas. Frågan huruvida Adman erhållit tilldelningsbeslutet den 17 eller 22 februari 2016 har inte någon självständig betydelse för aktuell bedömning. Av Tendsign framgår dock att tilldelningsbeslutet skickats den 17 februari 2016, dvs. samtidigt som tilldelningsbeslutet skickades till övriga anbudsgivare, till den e-postadress Adman angett i samband med anbudslämnandet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet har att utgå från de uppgifter som lämnas i anbudet.

I punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att ”leverantören ska ange vilka företags kapacitet som åberopas för uppfyllande av ställda krav på leverantören under avsnitt 3”.

Adman har i sitt anbud under punkten 3.6.1 i förfrågningsunderlaget angett Elena Klevjits som arbetsledare och som henne arbetsgivare angett Adman 100 Språk AB. Samma uppgifter finns även i bolagets svar på det förtydligande som Staden har begärt från Adman.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Staden vid anbudsprövningen har haft fog för sin tolkning att Elena Klevjits arbetsgivare är Adman 100 Språk AB. Den omständigheten Adman i ansökan om överprövning hävdar att Elena Klevjits är anställd hos bolaget sedan november 2015 påverkar inte denna bedömning eftersom det är uppgifterna som anbudsgivaren lämnar i anbudet som är avgörande. Genom att inte redovisa Adman 100 Språk AB som underleverantör i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget uppfyller Adman inte det uppställda ska-kravet på arbetsledare i punkt 3.6.1 i förfrågningsunderlaget. Staden har därmed haft skäl att förkasta anbudet på angiven grund.

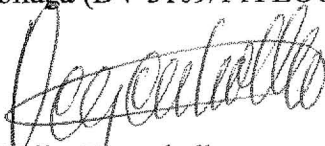
Det som Adman har anfört om när bolaget fått del av tilldelningsbeslutet påverkar inte denna bedömning och föranleder inte heller något ingripande enligt LOU.

Vad gäller Admans yrkande att upphandlingen ska göras om med tydligare ska-krav gällande kvalifikationer, referenser och utvärderingsgrunder konstaterar förvaltningsrätten att det inte, utifrån vad Adman har anfört, har framkommit att förfrågningsunderlaget skulle ha sådana brister avseende transparens att det inte lever upp till de krav som enligt bestämmelserna i LOU kan ställas på ett förfrågningsunderlag.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Adman inte har visat att Staden vid upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer. Det saknas därmed skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



Haïke Degenkolbe
Rådman

Anna Brantberger har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.