



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-04-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13295-12 E
13381-12 E
13385-12 E
13429-12 E
Enhet 1;2

SÖKANDE

1. Byggfram Entreprenad AB, 556634-2761

Ombud: Advokat Rikard Backman och advokat Johan Svensson
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

2. Erlandsson Bygg i Väst AB, 556351-9163

Ombud: Advokat Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 11235
404 25 Göteborg

3. Rune Adielsson Byggnads AB, 556380-0753

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Linda Dahlström
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

4. Gustav Ericssons Byggnads i Vallda AB, 556684-7157

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur. kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET

2013-04-03

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

Dok.Id 197668

Postadress
Box 53197

400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

Sida 2
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att sökandebolagens anbud inte förkastas på grund av onormalt lågt anbudspris.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av ramavtal gällande vissa mindre byggtreprenadarbeten för Göteborgs Stads förvaltningar och bolag, dnr 267/12. Upphandlingsbolaget avsåg att ingå ramavtal med flera leverantörer. Avrop på ramavtalet skulle ske utan förnyad konkurrensutsättning. I upphandlingen fanns ett krav att anbudsgivare skulle bifoga en förklaring till anbudspriser som understeg 300 kr per timme.

I tilldelningsbeslut meddelat den 31 oktober 2012 framgick bl.a. följande. Det hade kommit in 40 st. anbud. Beslut hade fattats att teckna ramavtal med sju leverantörer. Fem anbudsgivare var uteslutna pga. onormalt lågt anbudspris.

YRKANDEN M.M.*Byggfram Entreprenad AB (Byggfram)*

Byggfram yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska inkluderas i upphandlingens utvärderingsfas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandlingsbolaget har uteslutit Byggframs anbud i strid mot bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU trots att bolaget lämnat ett tillfredsställande svar enligt dessa bestämmelser. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada om beslutet består. Byggframs anbud uppgår till 290 kr per timme för byggnadsarbetare. Upphandlingsbolaget har inte angett i vilket avseende ett lågt anbud ska förklaras. Byggfram har långsiktig förmåga att leverera de tjänster ra-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

avtalet omfattar till det angivna anbudspriset. Av tidigare åberopat revisionsintyg framgår att bolaget har ett eget kapital över 7,9 milj. kr och att den koncern Byggfram ingår i har ett eget kapital över 11,7 milj. kr. Det finns dessutom inget i LOU som hindrar att en anbudsgivare lägger ett anbud som innebär att anbudsgivaren inte går med vinst. Härtill kommer att det är den upphandlande enheten som har bevisbördan för att anbudsgivaren inte kan leverera tjänsterna till det angivna priset. Så sent som i juli 2011 har Byggfram i en liknande upphandling blivit godtaget av Upphandlingsbolaget till ett anbudspris på 270 kr per timme. Byggfram har upprätthållit nämnda kontrakt till detta pris. Den nu aktuella upphandlingen avser endast 8 av bolagets 27 anställda hantverkare. Upphandlingsbolaget har inte visat att Byggfram inte över tid har vilja och förmåga att leverera till det offererade priset. Upphandlingsbolaget har inte påstått att Byggfram tidigare på något sätt missbrukat ett liknande ramavtal genom att avstå från att leverera eller genom att överfakturera för att kompensera ett lägre pris. Byggframs anbud bygger på en kostnadskalkyl på totalt 288,52 kr per timme som innefattar timlön, semesterersättning, arbetsgivaravgifter, bilresor, FORA, helglön, arbetstidsförkortning och vägavgifter. Svensk rättspraxis om bevisbördans placering i nu aktuellt avseende är riktig. Omständigheterna talar starkt för att Upphandlingsbolaget aldrig haft för avsikt att godta ett anbud under 300 kr per timme. Det ska också göras en jämförelse med andra anbud i upphandlingen för att fastställa om ett visst anbud är att betrakta som onormalt lågt. Enligt uppgift tilldelades anbudsgivare avtal efter anbud på såväl 300 som 304 och 308 kr per timme. Byggframs anbud är endast 3,3 procent lägre än det accepterade timpriset på 300 kr. Det föreligger inga medvetna avtalsstridiga debiteringar från Byggframs sida.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

Erlandsson Bygg i Väst AB (Erlandsson)

Erlandsson yrkar att upphandlingen ska rättas på sätt att bolaget ska kvalificeras till utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Erlandsson anför bl.a. följande. Upphandlingsbolaget har förkastat Erlandssons anbud pga. lågt pris trots att offererat pris inte är onormalt lågt. I vart fall har en tillfredsställande förklaring lämnats till det offererade priset. Erlandsson har lidit eller kan komma att lida skada. Det lämnade anbudspriset uppgår till 293 kr per timme. I anbudet lämnades bl.a. följande förklaring. Erlandsson har som tydlig målsättning att öka bolagets etablering samt marknadsandelar på Göteborgsmarknaden och aktuellt kontrakt ser vi som en viktig del i denna målsättning. Då vår samlade volym på byggservice är 250 milj.kr har vi möjlighet att göra strategiska värderingar av detta slag. Erlandssons pris ligger endast drygt 2 procent under fyra av de bolag som tilldelats ramavtal i upphandlingen. Erlandssons "produktionskostnad" är 277 kr per timme. Erlandsson har i dag sju olika ramavtal tecknade med Upphandlingsbolaget där avtalade anbudspriser ligger mellan 284 och 308 kr per timme, varav fyra understiger 300 kr per timme. Erlandsson har över tid levererat och kommer att leverera till dessa priser enligt gällande ramavtal. Bolaget har heller inte tackat nej till uppdrag under dessa avtal. Upphandlingsbolaget har inte ens påstått att Erlandsson inte skulle ha kapacitet att kunna leverera till det offererade priset, än mindre bevisat att så skulle vara fallet. Erlandsson har inte vid något tillfälle försökt kompensera sig för gällande anbudspriser.

Rune Adielsson Byggnads AB (RA)

RA yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från RA ska ingå. I andra hand yrkar RA att upphandlingen ska göras om. RA anför bl.a. följande. Upphandlingsbolaget

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

har förkastat RA:s anbud pga. att det är onormalt lågt. Anbudet uppgick till 285 kr per timme och motiverades med bl.a. följande. Göteborgs Stad är en av våra viktigaste kunder. Vi motiverar timpriset enligt nedanstående kalkyl. I kalkylen anges timkostnad, arbetsgivaravgifter, bilkostnad, förbrukningsprodukter, administration och vinst. Kalkylen är hämtad ur RA:s egen verklighet och framräknad med hänsyn till historiska data. RA har varit etablerad på byggmarknaden i 20 år och har därigenom utvecklat ett mycket effektivt tillvägagångssätt när det gäller att fördela samtliga kostnader rätt. RA har sedan flera år det högsta möjliga kreditbetyget. Den presentation från Sveriges Byggindustrier som Upphandlingsbolaget lagt till grund för sin bedömning är sammanställd för att ta upp möjliga kostnader i ett byggbolag. Den är därmed inte sammanställd som en vägledning för att finna en minimikostnad per timme. RA hade 2011 en lönsamhet över branschsnitt och denna har fortsatt 2012. Upphandlingsbolaget har inte visat att RA saknar förmåga att leverera till det offererade anbudspriset eller att anbudet är oseriöst. Genom att utesluta anbudet har RA lidit skada eller kan komma att lida skada. Uppställt krav i förfrågningsunderlaget återspeglar inte det förfarande som har tillämpats av Upphandlingsbolaget genom att samtliga anbud under 300 kr har förkastats trots de förklaringar anbudsgivarna lämnat. Förfrågningsunderlaget kan därför betraktas som otydligt.

Gustav Ericssons Byggnads i Vallda AB (Gebab)

Gebab yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid Gebabs anbud tas upp till prövning. Gebab anför bl.a. följande. Gebabs anbud har förkastats pga. påstått onormalt lågt pris. Gebab har därmed lidit skada eller riskerar i vart fall att lida skada. Gebab offererade ett timpris på 297 kr. I det befintliga ramavtalet levererar Gebab motsvarande tjänster till ett timpris på 282 kr.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

Dessutom har omkring tio leverantörer, som också tilldelats ramavtal timpriser som är lägre än Gebabs. Det nu offererade timpriset på 297 kr kan därför inte anses som onormalt lågt. EU-kommissionen har tillkännagett sin uppfattning om vad som är ett onormalt lågt anbud i sitt förslag till nytt upphandlingsdirektiv för den klassiska sektorn. Gebabs affärsidé bygger till del på att arbeta inom avtal som genererar stora volymer och på så sätt skapa skalfördelar och kostnadseffektivitet. Upphandlingsbolaget har inte kunnat visa att Gebab saknar förmåga att leverera till det offererade priset. Av åberopat revisorsintyg framgår att Gebab har en god finansiell ställning. Avtalet skulle endast utgöra mellan 5 och 10 procent av Gebabs totala verksamhet. Gebab har aldrig dubbelfakturerat någon kund eller gjort avtalsstridiga debiteringar. Det har förekommit olika syn på hur en viss avtalsbestämmelse ska tolkas. Gebab har aldrig tackat nej till ett avrop och har inte för avsikt att göra det i framtiden heller.

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) inställning till ansökningarna

Upphandlingsbolaget bestrider sökandenas yrkanden och yrkar att förvaltningsrätten inhämtar ett yttrande från Konkurrensverket samt anför bl.a. följande. Sökandenas anbud har rätteligen uteslutits, då bolagens anbud är onormalt lågt, lämnade förklaringar inte kunnat godtas och ett antagande av bolagens anbud skulle innebära att ramavtalet skulle tillämpas på ett otillbörligt sätt och i övrigt motverka effektiv och sund konkurrens. Uteslutningen är därmed korrekt, nödvändig och proportionell. Frågan i målen handlar till stor del om sund konkurrens i ramavtal utan ömsesidig bundenhet. Leverantörer som lämnat låga priser kan då avstå från att leverera så länge företagets resurser inte är tillgängliga. Detta får effekten att det är möjligt att tillämpa ramavtalet som en slags försäkring i lågkonjunktur. För att en varaktig och sund konkurrenssituation mot det offentliga ska kunna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 8
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

vidmakthållas krävs att onormalt låga anbud ska kunna förkastas av den upphandlande myndigheten. En beställare kan tvingas kontakta ett mycket stort antal företag innan någon är beredd att leverera till priserna i ramavtalet, vilka kanske ligger under självkostnad. Onormalt låga anbudspriser är ett incitament till överdebiteringar. Upphandlingsbolaget har haft problem med oseriösa leverantörer som tilldelats kontrakt med anbudspriser som inte täcker självkostnaden. Den aktuella gränsen har fastställts utefter SBI:s beräkningar om självkostnad för byggnadssektorn i Göteborg år 2009. SBI har beräknat den lägsta kostnaden en leverantör kan utföra sådana tjänster som upphandlingen omfattar (självkostnad) till 330 – 390 kr per timme. För 2012 skulle självkostnaden med stor sannolikhet varit högre. S.k. kors-subsventionering ska inte tillmätas avgörande betydelse vid bedömningen av om ett onormalt lågt anbud föreligger. Medelvärde för de utvärderade anbuden i aktuell upphandling ligger på 350 kr. Det är inte affärsmässigt att en beställare ska tvingas lägga orimligt mycket resurser innan någon leverantör är villig att leverera till sitt offererade ramavtalspris eller att osund priskonkurrens på sikt medför att leverantörer avstår från att lägga anbud till det offentliga. Upphandlingsbolaget har gjort individuella proportionalitetsbedömningar av de olika anbudsgivarnas förklaringar till sitt pris. Svensk kammarrättspraxis kring bevisbördans placering för onormalt låga anbud är inte i överensstämmelse med EU-rätten.

Särskilt om Byggframs ansökan

Byggfram är kollektivavtalsanslutet. I SBI:s beräkning ingår inte servicebil, traktamente och moms. I aktuell upphandling ska sådana kostnader ingå i timpriset. Företagets storlek har endast marginell betydelse för självkostnaden för en byggarbetare. Byggframs timlön är drygt 6 kr högre än SBI:s kalkyl. Indirekta kostnader saknas helt i Byggframs kalkyl och bl.a. kostnad för servicebil, arbetsledning, administration och provision finns inte med. Upphandlingsbolaget åberopar fakturor som visar att dubbelfak-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 9
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

turering och feldebitering skett av Byggfram i nu gällande ramavtal. Byggfram har att visa att det inte kvarstår misstankar om att leverans inte kan ske till det offererade priset inbegripet risken för "extrakostnader". Byggfram har inte redogjort för någon form av särredovisning som stödjer korssubventionering.

Särskilt om Erlandssons ansökan

Erlandsson är kollektivavtalsanslutet. Av intyg framgår att Erlandsson överdebiterat avropare i Göteborgs Stad och behövt kreditera ett flertal felaktiga fakturor. Tidigare ramavtal har till största delen avsett andra personalkategorier och olika förutsättningar vad gäller kostnader för arbetets utförande. Erlandsson har att visa att det inte kvarstår misstankar om att leverans inte kan ske till det offererade priset inbegripet risken för "extrakostnader". Erlandsson har endast anfört ett påstående om att bolaget genom oredovisade skalfördelar har kostnadstäckning för det offererade priset och har valt att inte alls redogöra för sina kalkyleringsförutsättningar. Erlandsson har under 2012 krediterat Idrotts- och föreningsförvaltningen ca 49 000 kr till följd av upprepad överdebitering. Man har också debiterat arbete som inte alls utförts.

Särskilt om RA:s ansökan

RA är kollektivavtalsanslutet. RA:s kalkyl tar enbart sikte på direkta kostnader och även dessa är orimligt låga. Som exempel ska posten administration täcka semesterersättning, försäkringar, kontor och två anställda. Enbart semesterersättning är högre än vad RA kalkylerat. RA har erbjudit en kapacitet i avtalet med 43 personer. RA har, såvitt är känt, 44 anställda, varför möjligheten att fördela indirekta kostnader på andra kostnadsbärare framstår som ytterst begränsad. I fakturor i nu gällande ramavtal har RA debiterat sådant som skall ingå ("extrakostnader"). Den "nakna" personalkostnaden för RA som följer av lag och kollektivavtal är drygt 255 kr.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 10

13295-12

13381-12

13385-12

13429-12

Avdelning 1

Ändå påstår RA att bolaget inte har dessa kostnader, vilket innebär att anbudet inte kan anses seriöst.

Särskilt om Gebabs ansökan

Gebab har inte presenterat någon som helst kalkyl över sina självkostnader som visar att bolaget kan leverera till det aktuella priset. Gebab preciserar inte vad skalfördelarna skulle bestå i. Kreditvärdigheten ligger helt i paritet med vad som utgjort minimikrav i upphandlingen. Soliditeten har minskat markant mot föregående år. I anbudet har Gebab ställt 60 personer tillgängliga för ramavtalet, vilket motsvarar hela företagets kapacitet. Vad Gebab har att visa är att det inte kvarstår misstankar om att leverans inte kan ske till det offererade priset inbegripet risken för "extrakostnader". Gebab har krediterat Familjebostäder då arbete som utförts av Gebab väsentligen avvikit i tidsåtgång mot normal debitering för samma typ av arbete.

Förvaltningsrätten har i målen inhämtat yttrande från **Konkurrensverket**, som anfört bl.a. följande.

En upphandlande myndighet har inte i något fall en skyldighet att förkasta anbud med onormalt lågt pris. Rättens prövning i mål där anbud uteslutits med stöd av 12 kap. 3 § LOU bör normalt inte begränsas till omständigheter och bevisning som lagts fram före beslutet om uteslutning, utan även det som åberopats under domstolsprocessen ska beaktas vid rättens prövning. Den upphandlande myndigheten har bevisbördan för att omständigheterna är sådana att anbudspriset, i förhållande till föremålet för upphandlingen, som sådant är lågt. Den upphandlande myndigheten har vidare bevisbördan för att anbudsgivaren har beretts tillfälle att förklara sig enligt kraven i 12 kap. 3 § LOU. Den aktuella anbudsgivaren har bevisbördan för att omständigheterna är sådana att det låga priset i dennes anbud ska anses vara seri-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 11
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

öst och därmed inte onormalt lågt i den mening som avses i 12 kap. 3 §
LOU.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

En begäran om förklaring kan gälla

1. om anbudsgivaren kan utnyttja särskilt kostnadseffektiva metoder att fullgöra kontraktet,
2. om anbudsgivaren kan utnyttja tekniska lösningar eller ovanligt gynnsamma förhållanden för att fullgöra kontraktet,
3. egenarten hos de varor, tjänster eller byggentreprenader som föreslås av anbudsgivaren,
4. om anbudsgivaren iaktar de bestämmelser om arbetarskydd och arbetsförhållanden som gäller på den ort där kontraktet ska fullgöras, och
5. om anbudsgivaren fått möjlighet att erhålla statligt stöd.

Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna (12 kap. 3 § LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 12
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*Har bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU följts?

EU-domstolens praxis innebär att det alltid och ovillkorligen krävs av en upphandlande myndighet att den innan ett anbud förkastas pga. att det bedöms onormalt lågt tillämpar nämnda bestämmelse, (se t.ex. mål nr. C-285/99 och C-286/99). Det har också godtagits att upphandlande myndighet redan i förfrågningsunderlaget ställer krav på anbudsgivare att ge förklaring till ett lågt pris under viss nivå.

Upphandlingsbolaget har i nu aktuella mål begärt förklaring till anbud under 300 kr per timme redan i förfrågningsunderlaget. Bolaget har därefter låtit anbudsgivarna yttra sig över Upphandlingsbolagets preliminära bedömning. Upphandlingsbolaget synes inte på något sätt ha begränsat vad anbudsgivarna fick anföra för att förklara sig. Någon skyldighet för Upphandlingsbolaget att ange vad anbudsgivarens förklaring ska avse kan inte anses finnas. Förfarandet har därmed skett i enlighet med bestämmelserna 12 kap. 3 § LOU.

Föreligger ett onormalt lågt anbud?

Såsom bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU får förstås krävs att anbudspriset är mycket lågt och att det dessutom inte kan anses som seriöst menat för att det ska få förkastas. Om priset är lågt får bedömas i förhållande till de tjänster som upphandlingen avser. Det måste också finnas anledning att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Avdelning 1

anta att anbudsgivaren trots dennes förklaringar inte kommer att kunna eller vilja leverera enligt de offererade villkoren.

I målen har de fyra sökandebolagen bl.a. åberopat följande. Anbudspriset ligger nära de priser som de vinnande anbuderna offererat och är därför inte mycket lågt. De har tidigare inte avböjt avrop och kunnat leverera till motsvarande priser i liknande ramavtal. Göteborgs Stad är en viktig kund. De har en stark finansiell ställning.

Upphandlingsbolaget har bl.a. anfört att anbudsgivarna försökt kompensera ett lågt pris och att man haft problem med feldebiteringar i tidigare ramavtal. Redovisade kalkyler framstår som ohållbara.

De nu aktuella anbudsgivarna har erbjudit priser mellan 285 och 297 kr per timme medan det lägsta antagna anbudet, såvitt framgår, var 300 kr per timme. I upphandlingen hade kommit in 40 anbud och medelpriset av utvärderade anbud har uppgetts vara 350 kr. Mot denna bakgrund får det antas att det råder en hård konkurrens för att erhålla aktuella avtal och att detta pressat fram låga priser. De nu aktuella anbudspriserna kan med hänsyn härtill inte anses markant avvika från ett sedvanligt pris för den tjänst som upphandlingen omfattar.

Härtill kommer att sökandebolagen tidigare har eller haft liknande ramavtal med Upphandlingsbolaget till priser i samma storleksordning. Även om det i dessa avtal åberopats diverse feldebiteringar har det i vart fall inte framkommit att sökandebolagen avstått från avrop. Det får därför antas att de även i nu aktuell upphandling kan leverera till offererat pris. Vad Upphandlingsbolaget anfört om risken för att så inte ska ske kan därför inte föranleda att de aktuella anbuderna ska förkastas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 14
13295-12
13381-12
13385-12
13429-12

Avdelning 1

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Upphandlingsbolaget inte haft tillräckliga skäl att förkasta sökandebolagens anbud på angivna grunder. Eftersom detta medfört att bolagen riskerat att lida skada föreligger förutsättningar för ingripande enligt LOU. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att anbuden inte får förkastas på den grund som prövats i målen, dvs. pga. att anbuden ansetts onormalt låga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b LOU)



Peter Kockum

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU