



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2017-01-30
Meddelad i Uppsala

Mål nr
6682-16 E

SÖKANDE

Presto Brandsäkerhet AB, 556112-0584
Box 315
641 23 Katrineholm

MOTPART

1. AB Västerås Lokaltrafik, 556555-3350
2. Folk tandvården i Västmanland AB, 556766-5574
3. Landstinget Västmanland

Genom:

Region Västmanland
Inköp Sörmland Västmanland
Regionhuset
721 89 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 3 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 199638

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget Västmanland, Folkvandvården Västmanland AB och AB Västerås Lokaltrafik (landstinget) har genomfört en upphandling av Brand-skyddsutbildning, dnr DU-UPP16-0270. Den 23 november 2016 fattades tilldelningsbeslut varvid Presto Brandsäkerhet AB: s (bolaget) anbud antogs.

Sedan Din Brandman Sverige AB ansökt om överprövning av upphandlingen har landstinget den 14 december 2014 beslutat att avbryta upphandlingen med motiveringen att de efter tilldelningsbeslutet fått kännedom om brister i förfrågningsunderlaget.

Bolaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det saknas godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Bolaget ser inga sådana brister som skulle kunna föranleda att upphandlingen behöver göras om. Bolaget har tagit del av Din Brandman Sverige AB: s ansökan om överprövning och ser inget som visar att den upphandlande myndigheten i sin process skulle ha brustit i att uppfylla de krav som ställs.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan. Till stöd för sin inställning anför landstinget i huvudsak följande. De har funnit brister i förfrågningsunderlaget och handläggningen som sammantaget inte kan läkas på annat sätt än att upphandlingen görs om. Därför beslutades att avbryta upphandlingen. Det som bl.a. legat till grund för beslutet är att förfrågningsunderlaget har varit otydligt/mostridigt bl.a. vad gäller bevis för utbildarens kompetens. Det har dels funnits ett krav i upphandlingsföreskrifterna om att bifoga CV till anbudet samtidigt som det i uppdragsbeskrivningen funnits krav på att fylla i en bilaga med samma typ av uppgifter som i ett CV. Denna bilaga har dessutom bytts ut under annonseringstiden. Det har även

förekommit en del andra förändringar under annonseringstiden vilket, enligt landstingets uppfattning, sammantaget lett till brister avseende transparens. Att fyra av fem anbudsgivare missförstått hur utbildarens kompetens skulle bevisas talar med styrka för detta. Att det bara finns en anbudsgivare kvar efter prövningen innebär dessutom att tillräcklig konkurrens inte uppnåtts vilket i sig är ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ett beslut att avbryta en upphandling kan bli föremål för överprövning (se t.ex. EU-domstolens domar i mål C-27/98 Fracasso och mål C-15/04 Koppensteiner, RÅ 2005 ref. 62 och RÅ 2008 ref. 35).

Av EU-domstolens praxis framgår att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller situationer då det föreligger tungt vägande skäl. Det finns inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att i alla lägen fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtycklig. En upphandlande myndighet har t.ex. möjlighet att avbryta en upphandling i de fall den inser att den inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En förutsättning för ett avbrytande beslut är emellertid att beslutet fattats i enlighet med de grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentlig upphandling. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling (C-92/00 HI, C-244/02 Kauppatalo Hansel, RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det funnits förutsättningar för att avbryta upphandlingen. Det avgörande för frågan är de skäl som landstinget gör gällande för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Landstinget har i beslutet endast angivit att de efter tilldelningsbeslutet har fått kännedom

om brister i förfrågningsunderlaget. I yttrande till förvaltningsrätten har landstinget tillagt att de funnit förfrågningsunderlaget otydligt och motstridigt bl.a. genom krav på att bifoga CV till anbudet samtidigt som det i uppdragsbeskrivningen funnits krav på att fylla i en bilaga med samma typ av uppgifter som i ett CV. Bilagan har dessutom bytts ut under annonseringstiden.

Frågan är därmed om landstinget var berättigad att avbryta upphandlingen på anförda skäl.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra bl.a. vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

I kravspecifikationen punkten 1.2.1 anges bl.a. att CV på utbildare ska bifogas anbudet. Möjlighet att ladda upp ett CV i det strukturerade dokumentet dit anbudsgivare hänvisats av landstinget saknas. I uppdragsbeskrivningen har uppställts krav på att fylla i samma uppgifter som i ett CV. Dokumentet har dessutom ersatts under pågående annonseringstid. Mot bakgrund härav delar förvaltningsrätten landstingets uppfattning att förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat vilket gör det svårt för anbudsgivare att förutse vad som krävs för att kravet ska vara uppfyllt.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att vad landstinget anfört visar att förfrågningsunderlaget i nu aktuellt hänseende är otydligt formulerat och att detta kan ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Landstinget bedöms därmed ha uppfyllt sin bevisbörda för att det föreligger sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts för när. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det saknas anledning att

ingripa mot landstingets beslut att avbryta upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska med anledning härav avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Lena Björner
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Lizette Jorlin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.