



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
**2013 -04- 2 5**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 3443-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Kinnarps Skåne AB, 556587-1620  
 Östra Hindbyvägen 63  
 213 74 Malmö

Ombud: advokaten Pernilla Larsson  
 Gärde Wesslau Advokatbyrå  
 Box 684  
 551 19 Jönköping

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
 291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Kinnarps Skåne AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 154971

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Kristianstads kommun genomför en upphandling av stolar till teatern, dnr TN 2012/1417. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har AB Ilmonte (Ilmonte) tilldelats kontraktet. Kinnarps Skåne AB (Kinnarps) har placerat sig på andra plats.

**Kinnarps** har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att upphandlingen får avslutas för sedan rättelse gjorts på så sätt att samtliga anbud från Ilmonte förkastas. Som grund för sin talan har Kinnarps anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att alternativa utföranden/anbud inte tillåts. Ilmonte har lämnat in fyra anbud. Anbuderna skiljer sig åt avseende i vart fall tygval på stolar och avseende pris. Man kan inte någonstans utläsa att det av Ilmontes anbud som utvärderats utgjort ett huvudanbud. Det handlar om fyra likvärdiga anbud dvs. fyra alternativa anbud med fyra olika produkter. Eftersom det inte finns något huvudanbud måste samtliga anbud förkastas såsom otillåtna i strid med förfrågningsunderlaget och 6 kap. 9 § LOU. Om samma anbudsgivare skulle tillåtas skicka in flera likvärdiga eller motsvarande anbud i samma upphandling innebär det att anbudsgivaren skulle få flera chanser i samma upphandling och möjlighet att gardera sig med olika produkter och priser. Genom att utvärdera ett av Ilmontes anbud, trots att det innehåller en alternativ produkt, har kommunen agerat i strid med LOU och principerna om likabehandling och transparens. Det saknar betydelse att tre av de fyra anbuderna har förkastats på grund av brister i anbuderna och att endast ett anbud återstår. Detta framstår som extra tydligt om man tänker sig att kravet på provstol, vilket är orsaken till att tre anbud förkastats, faktiskt hade varit uppfyllt för samtliga Ilmontes anbud. Kommunen hade då haft fyra likvärdiga anbud från samma anbudsgivare att utvärdera vilket inte är möjligt.

**Kristianstads kommun** har bestritt bifall till ansökan och anført i huvudsak följande. Vid öppnande av anbudet har inte de av Ilmonte insända anbuden betraktats som alternativa eller på annat sätt kopplade till varandra. I enlighet med förfrågningsunderlaget har kommunen begärt att provstolar skulle levereras. Ilmonte inkom med en provstol klädd i Bogesund Zone samt tre tygprover. Anbudet med tillhörande provstol och tygval var komplett och i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Övriga tre anbud har förkastats på grund av att stolar inte levererats. Kommunen hävdar att upphandlande myndighet inte kan förkasta kompletta anbud. Utvärdering har skett av Ilmontes anbud på samma sätt som för de övriga fem inkomna anbuden. Samtliga anbud har beaktats utifrån likabehandling och transparens.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Av 6 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet i annonsen om upphandlingen ska ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges, är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.7 under rubriken *Alternativa utföranden* att alternativa anbud inte tillåts.

I förarbetena till 6 kap. 9 § LOU (se prop. 2006/07:128 s. 349) anges bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten ska i annonsen om upphandling ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden och om detta inte har angetts ska anbud med sådana alternativa utföranden förkastas. Har en anbudsgivare gett in ett anbud som helt följer förfrågningsunderlaget och dessutom ett anbud med ett alternativt förslag till lösning ska således myndigheten, om den i annonsen om upphandling inte angett att den godtar alternativa anbud, förkasta det anbud som innehåller ett alternativt förslag till lösning. Enbart det anbud som följer specifikationerna i förfrågningsunderlaget kan beaktas.

Av utredningen i målet har inte annat framkommit än att det anbud från AB Ilmonte som har utvärderats, som sådant överensstämmt med de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Anbudet kan således inte sägas utgöra ett otillåtet alternativt anbud. Sådan åberopad grund för att förkasta anbudet föreligger således inte. Det förhållandet att AB Ilmonte också lämnat andra anbud är utan betydelse i detta sammanhang. Kinnarps har således inte visat att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU och det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Kinnarps ansökan om detta ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU