



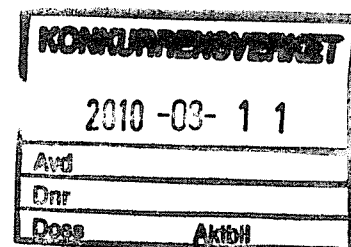
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2010-03-08
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1228-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Kinnarps i Uppsala AB, 556624-9826
Box 205
751 04 Uppsala



Ombud:

Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Uppsala kommun
Varuanskaffningsenheten
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling av ramavtal avseende leverans av skol-
möbler, dnr 2009-010

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Kinnarps i Uppsala AB:s ansökan om överprövning och förordnar att rättelse av Uppsala kommuns upphandling av ramavtal avseende leverans av skolmöbler, dnr 2009-010, sker på så vis att ny utvärdering sker där Kinnarps i Uppsala AB:s anbud beaktas.

Förvaltningsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 29 januari 2010.

Dok.Id 639

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se	018-16 73 43	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Länsrätten i Uppsala län har den 15 februari 2010 övergått till Förvaltningsrätten i Uppsala, vilket innebär att länsrättens mål nr 216-10 nu handläggs som förvaltningsrättens mål nr 1228-10.

Varuanskaffningsenheten i Uppsala kommun (kommunen) inbjöd och genomförde en anbudsgivning avseende ramavtal för leverans av skolmöbler, dnr 2009-010. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 att Kinnarps AB (bolaget) hade antagits som leverantör. Efter att en annan anbudsgivare, Input interiör Stockholm AB (Input), begärt överprövning av upphandlingen förordnade Länsrätten i Uppsala län i dom den 3 november 2009, mål nr 1835-09 E, att rättelse av upphandlingen skulle ske på så vis att en ny utvärdering skulle göras och att bolagets anbud därvid inte skulle beaktas. Den 20 januari 2010 meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut där det angavs att bolagets anbud inte kommer att prövas i steg 2 med hänvisning till länsrättens dom. Vidare angavs att kommunen antagit anbudet från Input. Efter begäran om överprövning av bolaget beslutade dåvarande länsrätten den 29 januari 2010 i beslut att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat

YRKANDEN M.M.

Bolaget begär överprövning av kommunens upphandling med tilldelningsbeslut den 20 januari 2010. *Bolaget* yrkar att förvaltningsrätten beslutar att kommunens upphandling ska rättas innan den avslutas, på så sätt att bolagets anbud därvid upptas till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I länsrättens dom i mål nr 1835-09 E prövades två separata omständigheter som i målet påstods utgöra grund för att förkasta bolagets anbud; att bolaget hade offererat två specifika produkter som inte hade testats mot någon

på marknaden accepterad standard samt att bolaget beträffande två fabrikat inte hade inkluderat fraktkostnaden.

Vad gäller den första omständigheten framgår det av kommunens förfrågningsunderlag – ostridigt – att offererade produkter ska ha testats och godkänts mot någon på marknaden accepterad standard. I den tidigare överprövningen gjorde Input gällande att Tranås skolbänk modell 129 samt skolstol Chip 120 inte skulle vara testade och godkända enligt någon sådan standard. Input hänvisar därvid till en formulering i bolagets anbud som lyder ”Tranås skolbänk modell 129 samt Skolstol Chip 120 är inlämnad för test enligt SS 1729-2:2009. Vi har dock inte fått resultatet i skrivande stund men väntar ett positivt besked inom den närmaste tiden”. Av denna formulering har länsrätten felaktigt dragit slutsatsen att produkterna inte var testade mot någon standard och funnit att bolagets anbud inte uppfyller kommunens uppställda skall-krav. Av bifogade provningsrapporter framgår att produkterna har testats och godkänts enligt 1729-2:2006-standarden i god tid före avgivandet av anbudet även om bevis om godkännande har utfärdats senare. Grund för att förkasta bolagets anbud saknas således. Det fanns i förfrågningsunderlaget dessutom inte något krav på att möblerna skulle uppfylla SS 1729-2:2006, endast testning och godkännande enligt någon på marknaden accepterad standard.

Vad gäller den andra omständigheten har bolaget i sitt anbud angivit att ”man accepterar samtliga skall-krav”, vilket innefattar kravet på ”fritt levererad mottagarens adress”. Att bolaget angivit att ”på Sjöbergs-produkter lämnar vi 15 % exkl installation och frakt” respektive ”På iab-s produkter lämnar vi 15 % exkl installation och frakt” är inte motsägelsefullt i jämförelse med det totala accepterandet av samtliga skall-krav. Det sägs inte att det ska tillkomma fraktkostnader. Länsrättens slutsats avseende skall-kravet stämmer inte med tidigare praxis för tolkning av skall-krav.

Att frågan om bolagets anbud ska förkastas eller inte har varit föremål för länsrättens prövning i ett tidigare mål, utgör inte hinder mot den talan bolaget för nu.

Kommunen medger ansökan om överprövning och anför i yttrande följande. Bolaget har i sitt anbud under rubriken Inledning uppgett att bolaget "accepterar samtliga skall-krav". Kommunen har förlitat sig på detta jakande svar och är av uppfattningen att det vare sig i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Härtill kommer att bolaget, genom åberopande av den skriftliga bevisningen, nu får anses ha visat att de aktuella produkterna varit testade och godkända även enligt 1729-2:2006-standarden.

Vad gäller frågan om bolaget uppfyller kommunens skall-krav på "Fritt levererat mottagarens adress" noterar kommunen endast att bolaget uppgett att det "accepterar samtliga skall-krav", vilket således även omfattar skallkravet som uppställs i punkt 3.1 i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen av anbudet har detta också varit utgångspunkten. Bolagets uppgifter i anbudet om att det beträffande två produkter lämnar 15 procents rabatt exklusive installation och frakt utesluter nämligen inte att skallkravet, ska anses uppfyllt.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Förutom att ansökan om överprövning visar att förutsättningarna för bifall föreligger, måste också beaktas att Regeringsrätten i dom den 13 november 2009 i mål nr 7287-08 (RÅ 2009 ref 69, förvaltningsrättens anmärkning) har klargjort att domstolarna, med de argument för avsteg från officialprincipen som Regeringsrätten anför, har att i sin prövning i princip utgå från de omständigheter som har åberopats av parterna. Även detta ger – med hänsyn till de omständigheter

som parterna åberopat i målet – ett tydligt stöd för bifall till yrkandet om rättelse.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

1.5 Utförande/kravspecifikation (utdrag)

Möbler skall uppfylla Miljöstyrningsrådets krav för möbler, se bilagor 1 och 2, bilaga 3 är en svarsbilaga.

3.1 Leveransvillkor

Fritt levererat mottagarens adress.

I kommunens svar på förfrågan, daterad den 20 maj 2009, anges bl.a. följande. Då möbler i tidigare upphandling ställdes mot gällande SS-EN 1729 inte var vidare omfattande vill vi att möbler i anbud (bilaga 7 och möbler i katalogen som bifogas) skall ha testats mot någon på marknaden accepterad standard.

Av bolagets anbud framgår bl.a. följande.

Inledning (utdrag): Det är med stor tillfredsställelse Kinnarps Interior Uppsala lämnar detta anbudssvar där vi svarar helt enligt er förfrågan och accepterar samtliga skallkrav

Fabrikatinformation

Utdrag under rubriken Tranåsskolmöbler och form och miljö: Tranås skolbänk modell 129 samt Skolstol Chip 120 är inlämnad för test enligt SS 1729-2:2006. Vi har dock inte fått resultatet i skrivande stund men väntar ett positivt besked inom den närmaste tiden.

Utdrag under rubriken Sjöbergs: På Sjöbergsprodukter lämnar vi 15% exkl installation och frakt.

Utdrag under rubriken IAB: På iab-s produkter lämnar vi 15% exkl installation och frakt.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att bolaget får anses ha talerätt, jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs beslut den 27 april 2009 i mål nr 1741-09. Uppsala kommun gjorde, efter dom från dåvarande länsrätten den 3 november 2009 i mål nr 1835-09 E, med uteslutande av bolaget en ny utvärdering och nytt tilldelningsbeslut fattades den 20 januari 2010. Kommunen har således rättat upphandlingen på så sätt som domstolen föreskrivit och därmed inlett ett nytt förfarande. Detta innebär enligt förvaltningsrättens mening att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan

komma att lida skada har rätt att ansöka om åtgärder mot detta nya förfarande i enlighet med 16 kap. 1–3 §§ LOU. Bolaget har förvisso inte uttryckligen i skrift angett att det lidit eller kan komma att lida skada om avtal tecknas i enlighet med tilldelningsbeslutet. Då bolaget i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 antogs som leverantör får det dock anses följa av bolagets ansökan om överprövning.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten beslutar att kommunens upphandling ska rättas innan den avslutas, på så sätt att bolagets anbud därvid upptas till utvärdering. Kommunen medger bifall till ansökan om överprövning. Däravande länsrätten fann i dom i mål nr 1835-09 E det visat att bolaget inte uppfyllde skall-kraven på att de offererade produkterna ska ha testats mot och godkänts mot någon på marknaden accepterad standard som kravet på ”Fritt levererat mottagarens adress”.

Vad gäller det förstnämnda kravet på test av produkterna, kan konstateras att det i punkt 1.5 förfrågningsunderlaget anges att möblerna ska uppfylla Miljöstyrningsrådets krav för möbler samt att kommunen i bilaga 2 på förfrågan svarat att möbler ska ha testats mot någon på marknaden accepterad standard. Det anges dock inte uttryckligen att anbudsgivarna måste skicka in ett skriftligt intyg för att visa att skall-kravet är uppfyllt. Bolaget har i sitt anbud inledningsvis angett att det accepterar samtliga skall-krav. Det har inte framkommit att kommunen haft anledning att ifrågasätta riktigheten av detta. Att bolaget längre fram i sitt anbud uppgett att den för vissa möbler ännu inte har fått resultatet av genomförda tester kan enligt förvaltningsrättens mening inte tas till intäkt för att skall-kravet avseende produkttest inte är uppfyllt. På samma sätt kan det faktum att bolaget i sitt anbud har uppgett att den avseende två produkter lämnar 15 procents rabatt exklusive installation och frakt inte anses innebära att det som anges under punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget, ”Fritt levererat mottagarens adress”, inte är uppfyllt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolagets anbud felaktigt har uteslutits. Kommunen har därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU och bolaget får till följd av detta antas ha kunnat komma att lida skada. Felet vid utvärderingen har inte påverkat det konkurrensuppsökande skedet och det får därför anses tillräckligt att förordna om rättelse. Rättelse ska ske genom en ny utvärdering där bolagets anbud ingår. Bolagets yrkande ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Anne Olsson

förvaltningsrättsfiskal