



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**BESLUT**  
 2011-04-29  
 Meddelat i Falun

Mål nr  
 1585-11  
 Enhet 2

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**



**MOTPART**

Borlänge kommun  
 781 81 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT**

Förvaltningsrätten bestämmer att Borlänge kommuns upphandling av buss-tjänster den 10 maj 2010 ska göras om.

Förvaltningsrätten avvisar [redacted] yrkanden i övrigt.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Avtal har ingåtts mellan Borlänge kommun (i det följande Kommunen) och Lennes Buss AB (i det följande Lennes Buss) avseende busstjänster för perioden v 32 år 2010 – v 25 år 2011. Enligt ingiven avtalskopia undertecknades avtalet den 10 maj 2010.

██████████ begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten upphäver avtalet. Vidare yrkar han att upphandlingen ska ses som en otillåten upphandling och att denna ska göras om samt att upphandlingen ska göras i enlighet med LOU för de behov som Kommunen avser tillgodose genom den mobila förskoleverksamheten. Som grund för sin ansökan anger ██████████ att upphandlingen är en otillåten direktupphandling som har genomförts i strid med LOU.

Kommunen motsätter sig ██████████ yrkanden och anför följande. En chaufför från Lennes Buss, som är underleverantör till Swebus, med vilken Kommunen har avtal om skolskjutsar med, har anlitats. Någon upphandling genomfördes inte eftersom chauffören bedömdes kunna tillhandahållas inom skolskjutsavtalet med Swebus. Nu har Kommunen beslutat att upphandla tjänsten som busschaufför till den mobila förskolebussen. ██████████ har fram till juni 2010 haft en tidsbegränsad anställning som chaufför för den mobila förskolan. Han var dock avstängd under en tid och har tackat nej till erbjudandet att återgå till tjänsten. Kommunen har försökt anställa en chaufför men inte lyckats rekrytera någon chaufför med erfarenhet från liknande verksamhet.

### **AKTUELL LAGTEXT M.M.**

Upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010 varför förvaltningsrätten har att tillämpa LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av andra stycket framgår att vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

I 16 kap. 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU framgår att direktupphandling får användas om kontraktets värde är lågt eller om det finns synnerliga skäl. Den upphandlande myndigheten ska vid behov besluta riktlinjer för användning av sådant förfarande.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad [REDACTED] anfört är visat att Kommunen, med anledning av det avtal som ingåtts med Lennes Buss avseende tillhandahållande av busstjänster till Kommunen, har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att [REDACTED] lidit eller kan komma att lida skada.

Parterna har inte gjort gällande annat än att LOU är tillämplig på det avtal som Kommunen ingått med Lennes Buss avseende busstjänster. Kommunen har emellertid invänt att aktuella tjänster ryms inom det avtal om skol-

skjutsar som Kommunen har med Swebus och att det därför inte har gjorts någon upphandling. [REDACTED] har däremot hävdad att det aktuella avtalet är frigjort med egna ramar och helt andra uppgifter och villkor. Förvaltningsrätten konstaterar att Kommunen inte har presenterat någon utredning till stöd för sin uppfattning att avtalet med Lennes Buss rymms inom det avtal som uppges finnas med Swebus. Mot denna bakgrund har Kommunen inte visat att aktuellt avtal omfattas av ett avtal med Swebus.

I avtalet mellan Kommunen och Lennes Buss anges kontraktsvärdet till 82 841 kr exklusive mervärdesskatt per månad och avtalstiden anges vara fr.o.m. vecka 32 år 2010 t.o.m. vecka 25 år 2011. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att kontraktets värde inte är lågt. Kommunen har heller inte visat att det funnits förutsättningar för att direktupphandla busstjänsterna på någon annan grund.

Det kan därmed konstateras att Kommunen har avtalat om anskaffning av busstjänster utan att ha tillämpat bestämmelserna i LOU trots att så borde ha skett. Med hänsyn till att Kommunen överhuvudtaget inte har gjort någon upphandling av de ifrågavarande tjänsterna, trots att dessa omfattas av LOU, får [REDACTED] anses ha lidit skada eftersom han på grund av Kommunens agerande uteslutits från möjligheten att delta i en sådan upphandling. Under rådande förhållanden bör den omständigheten att avtal redan ingåtts mellan Kommunen och Lennes Buss inte utgöra hinder för en överprövning enligt LOU (jfr RÅ 2005 ref. 10). Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom det inte är möjligt att rätta upphandlingen ska denna göras om.

Vad gäller [REDACTED] yrkande att förvaltningsrätten ska upphäva avtalet konstaterar förvaltningsrätten att LOU i dess lydelse före den 15

juli 2010 inte erbjuder någon möjlighet att ogiltigförklara ett avtal som en upphandlande myndighet har ingått. Yrkandet härom ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman