



SÖKANDE

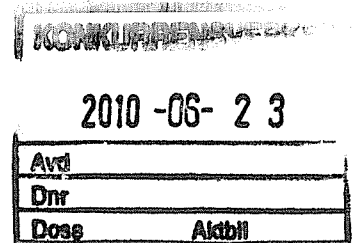
NewsMachine Business Intelligence AB, 556630-5982
St. Eriksgatan 63
112 34 Stockholm

MOTPART

Kriminalvården, 202100-0225
Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten, som inte tar upp NewsMachine Business Intelligence AB:s interimistiska yrkande till prövning, avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför en offentlig upphandling avseende omvärldsbevakning. Upphandlingen är fördelad på tre separata anbudsområden; anbudsområde 1 är elektronisk bevakning, anbudsområde 2 är papperspressklipp och anbudsområde 3 är analysuppdrag. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande. Kriminalvården har i tilldelningsbeslut daterat den 14 juni 2010 meddelat att avtal kommer att tecknas med annan anbudsgivare än NewsMachine Business Intelligence AB vad gäller anbudsområde 1. Vidare framgår att NewsMachine Business Intelligence AB:s anbud avseende anbudsområde 3 inkommit för sent och utvärderas därmed inte.

NewsMachine Business Intelligence AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att ett interimistiskt beslut ska fattas för att förhindra att avtal tecknas. Bolaget yrkar vidare att dess anbud avseende anbudsområde 3 ska beaktas som inkommet i tid och att ett nytt tilldelningsbeslut ska fattas till bolagets fördel. Bolaget anför bl.a. följande. Enligt anbudsinbjudan skulle anbuden sändas in separat, i två likalydande exemplar. Bolaget offererade på anbudsområde 1 och på anbudsområde 3, vilket innebär att bolaget skickade in fyra anbud varav två identiska. Anbuden skickades tisdagen den 11 maj 2010 i fyra separata kuvert. – Vid tilldelningsbeslutet fick bolaget reda på att dess anbud avseende anbudsområde 3 hade diskvalificerats för att det lämnats in för sent. Kriminalvården menar att ett av de fyra samtidigt postade breven skulle ha kommit fram innan det postades, dvs. den 11 maj 2010 samt tre av breven fyra dagar senare. Det är en fysisk omöjlighet att ett brev framkommer samma dag som det postas, vilket visar att Kriminalvårdens rutiner för ankomstregistrering är felaktiga och därmed inte trovärdiga. Anbuden ska anses ha inkommit till Kriminalvården den 12 maj 2010.

Kriminalvården har i yttrande den 18 juni 2010 bl.a. anfört följande. En upphandlande enhet är förhindrad att ta emot anbud till prövning som inkommit för sent. Detta gäller även om förseningen har skett utan anbudsgivarens vållande. Principerna för offentlig upphandling förutsätter att alla leverantörer behandlas lika, vilket inte är möjligt om leverantörerna får olika tidsfrister för att lämna anbud. Av anbudstiden för aktuell upphandling framgår att sista dag för att lämna anbud var den 12 maj 2010. Bolaget har inkommit med anbud avseende anbudsområde 1 och 3. De båda anbuden har skickats med post i två likalydande exemplar och i var sitt kuvert, dvs. fyra olika kuvert. Brev som inkommer till Kriminalvården med post ankomststämplas samma dag. De båda kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 1 ankomststämplades den 11 maj 2010 medan de båda anbud som innehöll anbud gällande anbudsområde 3 ankomststämplades först den 14 maj 2010. Torsdagen den 13 maj var en helgdag och således skedde ingen postsortering denna dag. Oaktat vilket datum en försändelse är stämplad av posten är det Kriminalvårdens ankomststämpel som gäller som tidpunkt för när anbuden ska anses ha inkommit. Det ena av kuverten som bolaget skickade in och som ankomststämplades den 14 maj 2010 var försett med en klisterlapp där det står ”lösen”. Enligt uppgift från posten betyder detta att brevet inte har haft tillräckligt med porto och att därför, i avsaknad av angiven avsändare, mottagaren debiterats en kostnad för att brevet ska delas ut. Detta innebär, enligt posten, i regel en fördröjning av utdelningen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 15 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid, om inte något annat följer av andra stycket eller 13 §.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att sista dag för anbud i aktuell upphandling var den 12 maj 2010. Anbud har kunnat lämnas på tre anbudsområden. Bolaget har inkommit med anbud avseende anbudsområde 1 och 3. De båda anbuden har skickats in med post i två likalydande exemplar och i var sitt kuvert, dvs. i fyra olika kuvert. De båda kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 1 ankomststämplades den 11 maj 2010 och blev prövad i upphandlingen. Båda de kuvert som innehöll anbud gällande anbudsområde 3 ankomststämplades först den 14 maj 2010. Ett av dessa kuvert hade inte tillräckligt med porto. Oavsett anledning till att anbuden inkom för sent är det anbudsgivarens ansvar att se till att handlingarna kommer in i rätt tid. Risker ligger således på avsändaren.

Av vad som förevarit i målet finner förvaltningsrätten att Kriminalvården har haft fog för sin bedömning att inte pröva bolagets anbud avseende an-

budsområde 3. Vid denna utgång i målet finns det inget mer för förvaltningsrätten att pröva.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1d).

Sarah Svenblad
Sarah Svenblad

Föredraganden har varit Angela Wachtmeister



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.