



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2015-07-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11424-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -07- 2 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Bergkvarabuss AB, 556294-9973

Ombud: Advokaterna Magnus Myrbäck och Mattias Wiklund
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

Huddinge kommun
141 85 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 622463

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (kommunen) genomför en upphandling av skolskjuts med buss, dnr 2015-005. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande i enlighet med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 19 maj 2015. Annan anbudsgivare än Bergkvarabuss AB (bolaget) har tilldelats kontrakt i upphandlingen. Bolaget kvalificerade sig inte till anbudsutvärdering.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först när rättelse sker på så sätt att ny utvärdering genomförs med beaktande av bolagets anbud. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att kommunen förkastat bolagets anbud trots att anbudet uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget som fyller någon funktion och därmed har betydelse för kommunens prövning av bolagets anbud. Detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

I upphandlingen inkom anbud från fem anbudsgivare. Av utvärderingsprotokollet framgår att bolagets anbud hade lägst utvärderingspris. Av upphandlingsrapporten framgår att kommunen beslutat att diskvalificera samtliga anbud utom det från Molkom Buss.

Krav på fordonsförteckning

I skallkravsbilagan, p. 5.2 och 5.5, uppställs kravet att minst en skolskjuts-slinga ska köras med biodrivmedel redan vid avtalsstart. Bolaget har i svarsformuläret angett att kravet uppfylls. I p. 5.4 anges följande.

”Ange vilka fordon som ska användas vid utförande av uppdraget. Leverantörerna ska årligen lämna en uppdaterad fordonslista över de fordon

som används för uppdraget. Av uppgifterna ska framgå om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel.

- Typ (A, B, I, II, III)
- Fabrikat
- Årsmodell och första registreringsår
- Antal platser
- Reggistreringsnummer
- EURO-klass för avgaskrav”

Punkt 5.4 består av två delar. Det egentliga skallkravet framgår av den första meningen, d.v.s. att med anbudet bifoga en fordonsförteckning innehållande den i strecksatserna specificerade informationen. Den följande texten i första stycket avser ett framtida åtagande och utgör således inte skallkrav som ska uppfyllas av samtliga anbudsgivare utan ett kontraktsskrav som i framtiden ska uppfyllas av den leverantör som tilldelats kontraktet.

Bolaget har i enlighet med instruktionen till sitt anbud bifogat en förteckning över de fordon som bolaget avser att använda vid uppdragets utförande, innehållande de i strecksatserna efterfrågade uppgifterna. Bolagets anbud har emellertid förkastats med motiveringen att bilagan inte svarar mot kravet att ange vilka fordon som ska användas vid utförande av uppdraget och om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel.

Såvitt bolaget förstår är anledningen till att kommunen har förkastat bolagets anbud att bolaget inte har lämnat några uppgifter om huruvida de fordon bolaget avser att använda vid uppdragets utförande är särskilt anpassade för drift med biodrivmedel, vilket förutsätter att första styckets tredje mening syftar tillbaka till skallkravet i den första meningen vilket bolaget ifrågasätter.

Bolaget avser att utföra trafiken med drivmedlet NExBTL, som är en förnyelsebar (d.v.s. icke-fossil) förbränningsolja som i första hand är avsedd för helt vanliga, ej modifierade dieselfordon. Bolaget har således korrekt angett att trafiken i efterfrågad del kommer att utföras med biodrivmedel samt även angett med vilka specificerade fordon bolaget avser att utföra sådan trafik. Bolaget har emellertid inte angett i vilken utsträckning de fordon bolaget avser att använda är anpassade för drift med biodrivmedel. Anledningen till detta är att någon särskild anpassning av fordonen inte är erforderlig då drift med biodrivmedel är möjlig med vanliga dieselfordon.

Bolaget vidhåller att det inte tydligt framgår att kravet i p. 5.4 första stycket tredje meningen syftar tillbaka till skullkravet i första meningen. Även om så skulle vara fallet är det aktuella kravet, enligt dess mest naturliga tolkning uppfyllt. Om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel, ska detta framgå av uppgifterna. Inga fordon i bolagets fordonsförteckning är särskilt anpassade för alternativa drivmedel. I den situationen finns det inte något krav på att lämna någon särskild uppgift. Frågan är således huruvida bolaget på ett tillräckligt tydligt sätt angett att trafiken kan utföras med biodrivmedel utan särskilt anpassade fordon och om det i annat fall kan anses proportionerligt att förkasta bolagets anbud på grund av eventuell otydlighet i denna del.

Enligt likabehandlingsprincipen ska anbud innehålla samtliga begärda uppgifter. Likabehandlingsprincipen måste dock ställas mot de övriga grundläggande principerna. Enligt proportionalitetsprincipen måste alla krav som uppställs och alla åtgärder som vidtas i en upphandling vara proportionerliga.

För det fall kravet ska tolkas som ett informationskrav rörande huruvida de fordon som ska utföra trafiken med biodrivmedel är modifierade eller om bolaget avser att använda sig av ett drivmedel som inte kräver särskild an-

passning av fordonen, står även ett sådant krav i strid med proportionalitetsprincipen vilket framgår av kammarrättspraxis (Kammarrätten i Stockholm, mål nr 2391-12, Kammarrätten i Sundsvall, mål nr 652-15 och Kammarrätten i Göteborg, mål nr 6249-14).

Proportionalitetsprincipen anses innebära att en utebliven uppgift eller avvikelse från ett formkrav endast får läggas till grund för att förkasta ett anbud om kravet är relevant för den aktuella upphandlingen och har betydelse för bedömningen av anbudet. Bolaget har inte uppfyllt formaliakravet på att ange huruvida de fordon som ska utföra trafiken med biodrivmedel är modifierade eftersom bolaget avser att använda sig av ett drivmedel som inte kräver särskild anpassning av fordonen. Ett strikt upprätthållande av informationskravet är således irrelevant och oväsentligt för upphandlingen. Kravet kan vid en proportionalitetsbedömning inte anses lämpligt. Det har således varit en oproportionerlig åtgärd att diskvalificera bolagets anbud med hänvisning till att det inte uppfyllt det aktuella informationskravet.

Skada

Om bolagets anbud inte hade förkastats skulle bolaget, i enlighet med vad som framgår av utvärderingsprotokollet, ha tilldelats kontrakt avseende upphandlingen. Bolaget har således lidit skada. Kommunens invändning om att skaderekvisitet inte skulle vara uppfyllt är felaktigt. Vad bolaget kan förstå har kommunen, efter att anbudet ingivits, gjort en förnyad utvärdering efter andra förutsättningar än de som framgått av upphandlingsverktyget och förfrågningsunderlaget, vilket uppenbart står i strid med principen om förutsebarhet. Även oaktat detta är kommunens invändning felaktig. Bolagets anbud är nämligen lägre än Molkom Buss även enligt den andra utvärderingen. Den enda anbudsgivare som har lägre anbudspris än bolaget enligt den andra utvärderingen är Westin Buss AB. Enligt vad som framgår av upphandlingsrapporten har Westin Buss AB:s anbud förkastats.

Även Molkom Buss anbud brister i uppfyllelse av obligatoriska krav. Av turlista 1 och 4 framgår att antalet elever kan uppgå till 55 stycken. Molkom Buss har emellertid i sin fordonsförteckning inte angett några fordon som kan ta mer än 49 passagerare.

Kommunen bestrider bolagets yrkande och yrkar att förvaltningsrätten ogillar det. Kommunen anför i huvudsak följande. Ifrågavarande upphandling har genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och LOU. Någon grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte.

Krav på fordonsförteckning

Kommunen har i sitt förfrågningsunderlag ställt krav på att minst en skolskjutsslinga ska köras med biodrivmedel redan vid avtalsstart. Det är korrekt att bolaget i sitt anbud angett att bolaget uppfyller kravet på att minst en slinga ska köras med biodrivmedel. Kommunen har i likhet med ett i upphandlingssammanhang vanligt förekommande tillvägagångssätt bett anbudsgivarna styrka sina påståenden om kravuppfyllelse genom att bifoga underlag i form av en fordonsförteckning. Bolaget har dock varken i den bifogade fordonsförteckningen eller på annat sätt i anbudet styrkt sitt påstående om att bolaget uppfyller kravet på att minst en slinga ska köras med biodrivmedel. Bolagets anbud har därför förkastats. Bolagets ståndpunkt att det är kommunen som utifrån enbart fordonsbeteckningar ska dra slutsatser om vilka fordon som kan framföras på alternativa drivmedel är inte rimlig.

Vad gäller syftningarna i första stycket p. 5.4 borde det inte råda några oklarheter från bolagets sida om att den sista meningen, ”Av uppgifterna ska framgå om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel” syftar på den fordonsförteckning som ska bifogas anbudet. Meningen om en årligen

uppdaterad fordonslista syftar på att den bifogade listan årligen ska uppdateras och lämnas till kommunen. Bolagets tolkning skulle innebära att de fordon som tas upp i den bifogade fordonslistan inte behöver vara anpassade till alternativa drivmedel, medan framtida listor ska vara det vilket är en ologisk tolkning.

Bolaget för vidare ett resonemang kring innebörden av uttrycket "anpassade för" i meningen "Av uppgifterna ska framgå om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel". Ingen av de långsökta tolkningar som bolaget har gjort av meningen är korrekt. Bolaget bygger sin argumentation kring den felaktiga utgångspunkten att uttrycket "anpassad för" i det aktuella fallet är att likställa med "modifierad". En normalt uppmärksam och omsorgsfull anbudsgivare borde dock ha förstått att det som kommunen avser med uttrycket är att få bekräftat att kravet på att minst en skolskjuts-slinga ska utföras med fordon som drivs med biodrivmedel uppfylls, vilket görs genom att anbudsgivaren anger vilka fordon i den bifogade listan som är lämpade och avsedda för samt går att framföra på alternativa drivmedel.

Kommunen har givetvis ingen nytta av att veta ifall de fordon som anbudsgivaren avser att använda vid uppdragets utförande har modifierats, eller av att ställa upp krav på att endast modifierade fordon får användas i uppdraget. Vid osäkerhet kring kommunens formulering hade bolaget, istället för att göra någon av de långsökta tolkningarna, kunnat använda sig av upphandlingsverktygets frågor och svar-funktion. Bolaget hade alternativt, i likhet med vinnande anbudsgivaren, kunnat ange i fordonsförteckningen vilka fordon som uppfyller kraven på alternativa drivmedel.

En proportionalitetsbedömning måste göras utifrån den korrekta betydelsen av kravet, d.v.s. att anbudsgivaren ska ange vilka fordon i den bifogade fordonslistan som är anpassade för (i betydelsen lämpade och avsedda för samt går att framföra på) alternativa drivmedel. Kommunen efterfrågade en

enkel och tydlig skrivning i fordonsförteckningen som bekräftelse på att bolagets fordon uppfyller kraven gällande alternativa drivmedel. Kravet är därmed lämpligt och effektivt. Kommunen har vidare inte tillräcklig kompetens att endast utifrån en lista med fordonsförteckningar avgöra vilka av de uppräknade fordonen som går att framföra på vilka drivmedel. Informationen om fordonens beskaffenhet måste komma från anbudsgivaren för att kommunen ska kunna vara säker på att man har korrekt information om fordonen. Kravet är därmed nödvändigt. Slutligen kan konstateras att kravet är proportionerligt i förhållande till den negativa effekt som kravet kan komma att få för en anbudsgivare som inte uppfyller kravet. Kravet kan inte formuleras mindre ingripande och har inte på något sätt hindrat möjligheten för någon leverantör att lägga ett konkurrenskraftigt bud eftersom alla anbudsgivare vars fordon uppfyller kraven har haft samma möjlighet att ange den efterfrågade informationen i fordonsförteckningen.

Skada

Bolaget hade inte det lägsta anbudet och hade således inte vunnit även om bolaget hade kvalificerat sig. Det utvärderingsprotokoll som bolaget hänvisar till genererades automatiskt från kommunens upphandlingsverktyg. Det är felaktigt. Det skickades av misstag ut till anbudsgivarna i samband med tilldelning och återkallades strax därpå. Utvärderingsprotokollet ger ingen rättvisande bild av anbudspriserna eftersom kommunens upphandlingsverktyg inte kan ta hänsyn till de formler som i den aktuella upphandlingen behövs för att göra en korrekt uträkning av anbudspriserna. Utvärderingen måste därför göras manuellt. Av det rätta dokumentet "Totalpris Skolskjuts med buss" framgår en korrekt utvärdering av priserna på de inkomna anbuden. Av dokumentet framgår att Westin Buss hade det lägsta anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69).

Krav på fordonsförteckning

Av skallkravsbilagan p. 5.4 framgår att leverantörer ska ange vilka fordon som ska användas vid utförande av uppdraget. Det anges vidare att det av den efterfrågade fordonslistan ska framgå bl.a. om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel.

Skallkravets omfattning

Bolaget har anfört att det av det aktuella kravet i p. 5.4 inte framgår att meningen "Av uppgifterna ska framgå om fordonen är anpassade för alternativa drivmedel" syftar tillbaka till skallkravet i första meningen. Förvaltningsrätten finner att formuleringen av kravet i p. 5.4 är tillräckligt tydlig för att varje leverantör ska uppfatta vad som efterfrågas. Någon annan tolkning av p. 5.4 än att skallkravet åsyftar även den tredje meningen är enligt förvaltningsrätten inte logisk. Det borde således, för varje rimligt informerad leverantör, stå klart att den tredje ovan nämnda meningen syftar tillbaka på den förteckning av fordon som ska bifogas anbudet.

Är skallkravet i p. 5.4. uppfyllt?

Av skallkravsbilagan p. 5.2 och 5.5 framgår att minst en skolskjutsslinga ska köras med biodrivmedel vid avtalsstart. Det är ostridigt att bolaget i sitt anbud har angett att de kan uppfylla nämnda krav. Bolaget har anfört att de

avser att utföra trafiken med ett drivmedel som i första hand är avsedd för ej modifierade dieselfordon vilket innebär att bolagets fordon inte behöver vara särskilt anpassade för alternativa drivmedel, vilket inte har ifrågasatts av kommunen. Bolaget har härvid anfört att kravet i p. 5.4 enligt dess mest naturliga tolkning är uppfyllt även för det fall det anses att uppgiften om huruvida fordonen är anpassade för alternativa drivmedel utgör ett skallkrav. Detta eftersom inga fordon i bolagets fordonsförteckning är *särskilt anpassade* för alternativa drivmedel eftersom drift med biodrivmedel är möjlig med vanliga dieselfordon. Enligt förvaltningsrätten framgår av formuleringen av kravet i p. 5.4 med tillräcklig tydlighet att kommunen efterfrågar information om fordon som *kan* framföras på alternativa drivmedel. Det torde stå klart, mot bakgrund av kraven i p. 5.2 och 5.5, att kommunens avsikt varit att få bekräftat att kravet på att minst en skolskjutsslinga ska utföras med fordon som drivs med biodrivmedel uppfyllt. Av utredningen i målet framgår att bolaget inte närmare har preciserat i vilken utsträckning de fordon bolaget avser att använda är anpassade för, i bemärkelsen *möjliga att framföra*, drift med biodrivmedel. Bolagets anbud har således inte uppfyllt skallkravet i p. 5.4.

Oproportionerligt att förkasta bolagets anbud?

Bolaget har anfört att det är oproportionerligt att förkasta bolagets anbud på den grunden att bolaget inte på ett tillräckligt tydligt sätt angett att trafiken kan utföras med biodrivmedel utan särskilt anpassade fordon och hänvisat till flera kammarrättsavgöranden.

Förvaltningsrätten har ovan funnit att bolagets anbud inte har uppfyllt skallkravet i p. 5.4. Att bolagets fordon kan framföras med biodrivmedel är dock inte ifrågasatt. Frågan blir då om avvikelser från skallkravet i p. 5.4 innebär att bolagets anbud ska förkastas eller om det strider mot proportionalitetsprincipen.

I förarbetena till LOU (prop. 2006/07:128 s. 132) anges att uppställda krav ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Enligt senare förarbeten (prop. 2009/10:180 s. 91) förutsätter proportionalitetsprincipen att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Principen ska upprättas genom hela upphandlingsprocessen och innebär, i detta sammanhang, att den uppgift som medför diskvalificering måste vara relevant för upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholm, mål nr 1547-14 och Kammarrätten i Jönköping, mål nr 897-14).

Det har i målet inte framkommit annat än att kommunens syfte med det aktuella skallkravet varit att få bekräftat att kravet på att minst en skolskjutsslinga ska utföras med fordon som drivs med biodrivmedel uppfylls. Förvaltningsrätten anser att det aktuella skallkravet mycket väl fyller en funktion (jfr Kammarrätten i Stockholm, mål nr 2391-12). Kravet, som går ut på att i en fordonslista lämna uppgift om huruvida fordon är anpassade för alternativa drivmedel, saknar inte betydelse för bedömningen av anbuden och kan inte heller anses gå utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten kan inte heller se att syftet med uppgiftslämnandet, d.v.s. att styrka att minst en skolskjutsslinga ska utföras med fordon som drivs med biodrivmedel, är uppfyllt av bolaget på annat sätt (jfr Kammarrätten i Jönköping, mål nr 2906-14). I likhet med vad kommunen har anfört finner inte förvaltningsrätten att det kan krävas att kommunen endast utifrån en lista med fordonsförteckningar ska avgöra vilka drivmedel som fordonen kan framföras på. De kammarrättsavgöranden som bolaget har hänvisat till i denna del föranleder ingen annan bedömning då det enligt förvaltningsrätten inte är helt jämförbara krav och situationer. Förvaltningsrätten finner således inte att bolaget har visat att kommunen har agerat i strid med proportionalitetsprincipen genom att för-

kasta bolagets anbud. Det saknas därför grund för ingripande mot upphandlingen med anledning av vad som framförts i denna del.

Övriga invändningar

Bolaget har vidare anfört att även vinnande anbud, Molkom Buss, brister i uppfyllelse av obligatoriska krav. Förvaltningsrätten har ovan funnit att bolagets anbud rätteligen har förkastats. I sådana fall riskerar en anbudsgivare normalt sett inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Så är dock inte fallet om även det enda kvarvarande anbudet borde ha förkastats eftersom följden i sådana fall kan bli att upphandlingen görs om (se Kammarrätten i Jönköping, mål nr 2658--2667-13).

Av utredningen i målet framgår att det i upphandlingen inkom anbud från fem anbudsgivare och att kommunen diskvalificerat samtliga utom ett. Det finns således en möjlighet att skaderekvisitet är uppfyllt för det fall även det vinnande anbudet borde ha förkastats. Bolaget har dock varken redogjort närmare för på vilket sätt Molkom Buss AB brister i uppfyllelse av ett obligatoriskt krav eller angett vilket krav som inte har uppfyllts. Det saknas därför grund för ingripande med anledning av vad som framförts även i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att bolaget inte har förmått visa att kommunen har agerat i strid med bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Robert Johansson

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.