



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-06-20
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 11031-12
 Enhet 17

SÖKANDE

Rahms Fönsterputs & Städ AB, 556131-8923
 Västberga allé 8
 126 16 Stockholm

MOTPART

Tyresö kommun
 135 81 Tyresö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 2 0	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 249539

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Tyresö kommun (kommunen) genomför en upphandling av städning och facility-servicetjänster. Upphandlingen har genomförts genom öppet förfarande enligt fjärde kapitlet i LOU. Avtalet kommer att gälla i två år från den första januari 2013, med möjlighet för kommunen att förlänga det med ett år i två omgångar.

Rahms fönsterputs och städ AB (Rahms) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen görs om alternativt avslutas först när rättelse har skett. Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande.

Kommunen har använt sig av ett så otydligt förfrågningsunderlag att det inte har varit möjligt för Rahms att på förhand bilda sig en klar uppfattning om utvärderingens genomförande. Bakgrunden till det hela är att kommunen den 9 maj 2012 meddelade ett tilldelningsbeslut i vilket Rahms utsågs som vinnare. Beslutet återkallades sedan och ett nytt tilldelningsbeslut skickades ut den 16 maj 2012. Denna gång diskvalificerades Rahms.

Anledningen till återkallelsen var att det upptäckts att det möjligen förekom felaktiga uppgifter i anbudsgivarnas prisbilagor gällande uppgiften om hur många timmar per dag ett objekt städas. Eftersom alla objekt inte städas dagligen uppkom fråga gällande vad anbudsgivarna skulle redovisa, den faktiska städtiden per gång eller genomsnittstiden, det vill säga städtiden per vecka dividerad med fem dagar. Kommunen har under "Frågor och svar" besvarat en fråga angående detta på ett olyckligt sätt, och däri angett att det är snitttiden som ska redovisas. Detta är mycket märkligt eftersom det är en helt fiktiv uppgift som saknar bäring på verklig avverkningsgrad. Enligt förfrågningsunderlaget är avverkningsgrad per definition städad kvadratmeter per timme och tillfälle. Istället torde avsikten hos kommunen

varit att den siffra som skulle redovisas i prisbilagan var den faktiska städ-tiden per gång.

Den eventuella mindre bristen i otydlighet i förfrågningsunderlaget och kommunens svar är av sådan art att det bör accepteras inom ramen för LOU, eftersom bristen inte har påverkat utfallet i upphandlingen. Det är vidare inte proportionerligt att utesluta anbudsgivare på grund av hur de redovisat tiden, eftersom denna siffra inte alls har påverkat utvärderingen av anbudet.

Vid kontrollräkning visar det sig även att MIAB, som utsetts till vinnare av upphandlingen, synes ha lyckats manipulera prisbilagan så att uppgiften om avverkningsgrad inte svarar mot städytan genom timmar per månad. De har fyllt i värden med två decimaler och inte med en vilket har varit instruktionen. Sådana anbudsgivare borde uteslutas ur upphandlingen enligt 10 kap. 2 § LOU. På grund av det hela har Rahms lidit, eller i vart fall så riskerar de, att lida skada.

Kommunen medger att upphandlingen görs om i sin helhet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller nå-

gon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Rahms har i sin ansökan om överprövning angett att förfrågningsunderlaget och kommunens svar under "Frågor och svar" innehållit motstridiga uppgifter och varit olyckligt formulerat. Rahms uppger emellertid att denna brist ändå är acceptabel inom LOU:s ramar, eftersom bristen inte påverkat utfallet i upphandlingen. Därefter anger Rahms att förfrågningsunderlaget varit så otydligt formulerat att det inte varit möjligt att på förhand bilda sig en klar uppfattning om utvärderingens genomförande. Därutöver anges att vinnande leverantör fyllt i värden med två decimaler och inte med en, såsom angetts i förfrågningsunderlaget, och att detta strider mot 10 kap. 2 § LOU. Kommunen har medgett yrkandet att upphandlingen görs om, dock utan att ange grunden för sitt medgivande.

Av Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2009 ref. 69 framgår att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan.

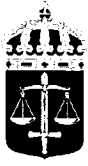
Enligt förvaltningsrätten har det inte av Rahms argumentation i målet visats att aktuellt upphandlingsförfarande strider mot de principer som bär upp LOU eller mot någon bestämmelse i LOU. Kommunens medgivande att upphandlingen ska göras om saknar grund varför detta inte ger förvaltningsrätten någon vägledning. Vid angivna förhållanden finner förvaltningsrätten att ansökan bör avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)

Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Charlotte Rimmerfeldt.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU