



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-09-02  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
2707-16

**SÖKANDE**

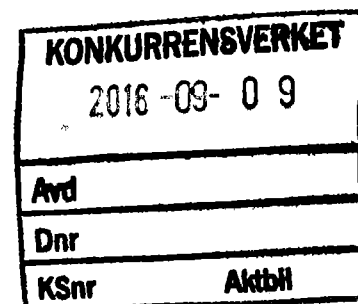
Noxon AB, 556828-0670  
Box 53  
439 03 Fjärås

**MOTPART**

Gryaab AB, 556137-2177  
Box 8984  
402 74 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 402533

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Gryaab AB beslutade att genomföra en offentlig upphandling av centrifuger till en anläggning för rening av avloppsvatten, SA Centrifuger 2014 Maskinleverans M1. Upphandlingen genomfördes i form av ett selektivt förfarande enligt LOU och annonserades den 10 december 2014. Gryaab AB beslutade den 4 mars 2016 att avbryta upphandlingen. Beslutet motiverades enligt följande. Det förelåg sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Bolaget hade gjort en förprojektering baserad på att ersätta befintlig utrustning med nya centrifuger. Parallellt med den gjorde dock bolaget även en förprojektering baserad på annan teknik, skruvpressar, för att hitta den bästa lösningen för bolaget. Efter att båda förprojekteringarna hade färdigställts fattade bolaget beslutet att investera i skruvpressar. Bolaget beslutade därför att avbryta upphandlingen av centrifuger. En av anbudsgivarna som kvalificerade sig för att få sitt anbud utvärderat i upphandlingen av centrifuger var Noxon AB.

## YRKANDEN M.M.

*Noxon AB* yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen av centrifuger. Bolaget, som anser att beslutet att avbryta upphandlingen ska upphävas och att samtliga kvalificerade anbudsgivare ska få göra om sina fullskaleförsök, anför i huvudsak följande. De båda upphandlingarna – en som gäller centrifuger och en som gäller skruvpressar – måste bedömas samlad. I Gryaabs beslutsunderlag för investeringen jämförs de båda upphandlingarna med varandra. Därmed måste upphandlingarna ses som en och samma upphandling utifrån likabehandlingsprincipen.

Beslutet att investera i skruvpressar i stället för i centrifuger bygger på felaktiga förutsättningar. Kringkostnaderna för centrifuger är felaktigt beräk-

nade. Likaså är den i kalkylen tillämpade livslängden felaktig. Polymerförbrukningen är inte heller korrekt beräknad. Vidare kräver en rättvisande jämförelse att även skruvpressarna utvärderas efter fullskaleförsök.

*Gryaab AB* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgick att upphandlingen skulle genomföras under förutsättning att nödvändiga beslut togs, tillstånd gavs och beslutad projektbudget kunde hållas. Under våren 2015 fick *Gryaab* kunskap om en alternativ teknik, skruvpressar, som i olika hänseenden var en bättre lösning för bolaget än centrifuger.

I juni 2015 meddelade *Gryaab* de anbudsgivare som hade kvalificerat sig i upphandlingen av centrifuger att projektet med nya centrifuger skulle bli avsevärt mycket dyrare än beräknat samt överskrida *Gryaabs* budget. *Gryaab* informerade också om att man hade fattat ett beslut om att parallellt med upphandlingen påbörja en utredning av andra tekniska lösningar och lokalisering. Företaget upplyste även anbudsgivarna om att den pågående upphandlingen berodde på resultatet av denna utredning. Senare i juni 2015 informerade bolaget anbudsgivarna om att bolaget skulle hämta in prisuppgifter även för annan utrustning än centrifuger genom annonsering av en separat upphandling.

Beslutet att avbryta upphandlingen grundar sig på noggranna överväganden och flera aspekter. Kostnaderna för att installera nya centrifuger har visat sig bli högre än vad som uppskattats i företagets långtidsprognos. Detta i kombination med att alternativet med skruvpressar visat en likvärdig livscykelkostnad och flera andra fördelar har gjort att företaget valt att avsluta arbetet med upphandling av centrifuger. Arbetsmiljön i de befintliga lokalerna förhindrar ett centrifugbyte i befintlig hall. Genomförda utredningar visar att skruvpresstekniken har stora fördelar, både när det gäller kostnad och arbetsmiljö.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*


Gryaab AB valde att inleda ett förfarande för att upphandla centrifuger. Under förfarandet bedömde dock Gryaab AB att det fanns anledning att överväga en upphandling av andra lösningar än centrifuger. Mot denna bakgrund beslutade Gryaab AB att också genomföra en upphandling av skruvpressar till en anläggning för rening av avloppsvatten. Den upphandlingen annonserades i december 2015.

Det ovan beskrivna förfaringssättet från Gryaab AB:s sida ligger inom ramen för det en upphandlande myndighet har rätt att bestämma i fråga om kontraktsföremålet. Att Gryaab AB valde att parallellt med den redan inledda upphandlingen av centrifuger inleda en upphandling av skruvpressar strider sålunda inte mot LOU. Utgångspunkten är alltså att det rör sig om två olika upphandlingar – en som gäller centrifuger och en som gäller

skruvpressar. Att erfarenheterna från den då pågående upphandlingen av centrifuger vägdes in när beslutet att inleda upphandlingen av skruvpressar togs, innebär inte att de båda separata upphandlingarna kan betraktas som en och samma upphandling. Hur en anbudsgivare behandlas i den ena upphandlingen kan därför i upphandlingsrättslig mening inte jämföras med hur en annan anbudsgivare behandlas i den andra upphandlingen. Det Noxon AB har anfört i denna del beträffande likabehandlingsprincipen innebär således inte att det finns anledning att ingripa i den upphandling som överprövningen gäller, dvs. den avbrutna upphandlingen av centrifuger.

När det gäller frågan om Gryaab AB har haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen av centrifuger, har Gryaab AB angett att de valt att avbryta upphandlingen av centrifuger på grund av budgetskäl. Gryaab har även bedömt att tekniken med skruvpressar innebär andra fördelar ur bolagets synvinkel, bl.a. i fråga om lägre kostnader och förbättrad arbetsmiljö. Förvaltningsrätten anser att dessa omständigheter sammantaget är sådana att Gryaab AB får bedömas ha haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Mattias Almqvist

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Martina Entson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.