

**KLAGANDE**

Ritma AB, 556327-4777

**Ombud:**

Advokat Olof Hallberg och jur. kand. Sofia Mårtensson

Advokatfirman Lindahl KB

Box 14240

104 40 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Verket för högskoleservice (VHS)

Upphandlingsavdelningen

Box 24070

104 50 Stockholm

2. Corporate Express Sverige AB, 556091-3591

**Ombud:**

Advokat Thomas Berner

Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB

Box 3

542 21 Mariestad

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Stockholms läns dom den 12 december 2008 i

mål nr 24318-08

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; fråga om talerätt

Bakgrund

VHS har genomfört en öppen upphandling av statligt ramavtal avseende allmänt kontorsmaterial, område A, med projektnummer

VHS 4-0152-33203A och dnr 55-0152-2004. Enligt tilldelningsbeslut den

12 maj 2008 antog VHS anbud lämnade av fyra anbudsgivare, däribland

Corporate Express Sverige AB (Corporate Express). Ritma AB (Ritma)

ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet och länsrätten biföll i domen den 28 oktober 2008 i mål nr 14650-08 bolagets ansökan samt förordnade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Corporate Express anbud skulle förkastas och att en ny utvärdering m.m. skulle ske. Domen vann laga kraft. Med anledning av länsrättens dom meddelade VHS den 27 november 2008 ett nytt tilldelningsbeslut, varvid Ritmas anbud antogs. Corporate Express ansökte därefter om överprövning av det senare tilldelningsbeslutet. I dom den 12 december 2008 i mål nr 24318-08 biföll länsrätten delvis ansökningen och förordnade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse hade gjorts på så sätt att en ny utvärdering m.m. skulle ske där Corporate Express anbud skulle delta i utvärderingen. Till följd av domen har VHS fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 16 december 2008 med innebörden att Corporate Express, men inte Ritma, tilldelats kontrakt i upphandlingen. Ritma har hos länsrätten ansökt om överprövning av det sistnämnda tilldelningsbeslutet och målet (nr 25407-08) är för närvarande föremål för prövning. Länsrätten har vidare genom beslut den 19 december 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Ritma har samtidigt hos kammarrätten i nu förevarande mål överklagat länsrättens dom den 12 december 2008.

#### Yrkanden m.m.

**Ritma** yrkar i första hand att kammarrätten beslutar att Corporate Express ansökan om överprövning avvisas, i andra hand att kammarrätten beslutar att Corporate Express ansökan om överprövning skall avslås och i tredje hand att kammarrätten beslutar att upphandlingen skall avbrytas och göras om. Till stöd för sin talan anför Ritma bl.a. följande. Domen i mål nr 14650-08 har vunnit laga kraft. Om en domstol prövat och avgjort en viss fråga kan samma sak inte sedan tas upp på nytt. Länsrätten borde således i mål nr 24318-08 ha avvisat Corporate Express ansökan om överprövning. - För det fall kammarrätten gör en prövning i sak åberopar och hänvisar Ritma till samtliga omständigheter som anförts i länsrättens mål

nr 14650-08. Ritma menar således att Corporate Express, i enlighet med vad som anförts i det målet, inte uppfyller aktuellt skall-krav varför bolagets anbud bör uteslutas från upphandlingen. Ritma har i det angivna målet anført att för det fall Corporate Express anbud skall accepteras har förfrågningsunderlaget inte formulerats på ett sådant sätt att kravet kunnat tolkas på samma sätt av alla anbudsgivare. Förfrågningsunderlaget strider således mot principen om transparens och förutsebarhet, varför upphandlingen måste göras om. - Anbudet skulle enligt förfrågningsunderlaget vara bindande till den 30 augusti 2008. Någon förlängning av anbudens giltighetstid har därefter inte skett, varför upphandlingen även av det skälet bör göras om. - Ritma har varit part i, och vunnit, det mål (nr 14650-08) vilket avser samma sak som det nu aktuella målet (nr 24318-08). Ritma har vidare tilldelats upphandlingskontrakt genom VHS tilldelningsbeslut den 27 november 2008. Ritma är därför direkt berörd av länsrättens dom i mål nr 24318-08 och lider skada om den vinner laga kraft. Ritma har därför talerätt i målet.

**VHS** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Ritma är inte part i målet och saknar talerätt varför överklagandet bör avvisas. För det fall kammarrätten skulle anse att Ritma har talerätt bör överklagandet avslås och länsrättens dom i mål nr 24318-08 fastställas eftersom den är korrekt.

**Corporate Express** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Ritma har inte varit part i målet i länsrätten och saknar därför talerätt varför bolagets talan i första hand bör avvisas. - Länsrättens bedömning i mål nr 24318-08 att uppta Corporate Express ansökan om överprövning är korrekt. - Corporate Express uppfyller samtliga skall-krav och villkoren i förfrågningsunderlaget i övrigt. Förfrågningsunderlaget uppfyller samtliga krav på transparens och förutsebarhet. - Corporate Express anbud antogs först genom ursprungligt tilldelningsbeslut av VHS den 12 maj 2008 och vid en tidpunkt inom ramen för anbudstidens giltighet. Det föreligger inga skäl att göra om upphandlingen.

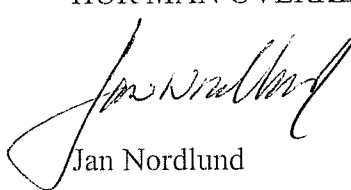
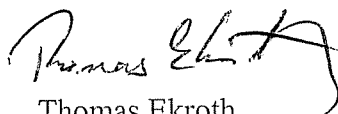

## SKÄL

Enligt fastslagen praxis av Regeringsrätten (RÅ 2002 ref. 5 och RÅ 2007 not. 131) har den som enligt den upphandlande enhetens beslut antagits som leverantör inte rätt att överklaga en senare meddelad dom av innebörd att upphandlingen får avslutas först sedan viss rättelse skett. Av VHS tilldelningsbeslut den 27 november 2008 framgår att bl.a. Ritmas anbud antagits. Ritma har till följd härav inte varit att anse såsom part i målet hos länsrätten och saknar därmed rätt att överklaga domen den 12 december 2008. Kammarrätten finner att det inte ens i den situation som nu uppkommit i upphandlingen med olika tilldelningsbeslut vid skilda tidpunkter finns skäl att frångå den uppfattning som Regeringsrätten gett uttryck för i de två ovan nämnda rättsfallen. Ritmas överklagande skall därför avvisas.

## BESLUT

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 1) se bilaga.

		
Jan Nordlund	Thomas Ekroth	Anna Verené
kammarrättsråd	kammarrättsråd	tf assessor referent

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.