



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-04-07
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6354-13 E
Enhet 1

SÖKANDE

Nya Svensk Uppdragsutbildning AB, 556894-8714

Ombud:

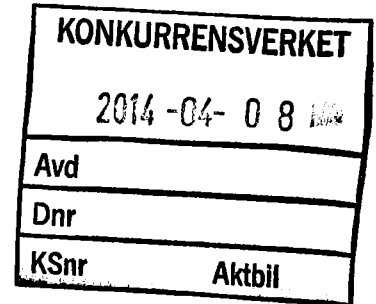
Henrik Lennartsson
Nya Svensk Uppdragsutbildning AB
Logementsvägen 4
281 35 Hässleholm

MOTPART

Upplands Väsby kommun
194 80 Upplands Väsby

SAKEN

Offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 115047

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

Upplands-Väsby kommun genomför en upphandling avseende ledarskapsutveckling, UVA 13-047. Kommunen har den 25 november 2013 fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen om att tilldela kontrakt till annan leverantör än Nya Svensk Uppdragsutbildning AB.

YRKANDEN M.M.

Nya Svensk Uppdragsutbildning AB

Nya Svensk Uppdragsutbildning AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och att det i det nya förfrågningsunderlaget tydligt ska framgå vad kommunen är ute efter så att alla anbudslämnare har samma förutsättningar. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. I frågor och svar anges i svaret på fråga 8 att vinnande anbudsgivare har genomfört en pilotutbildning för detta uppdrag. Detta pekar på att kommunen redan innan upphandlingens genomförande haft en preferens för hur man ville att uppdraget skulle genomföras. Denna information framgår inte av förfrågningsunderlaget och är därför helt omöjlig för övriga leverantörer att känna till så att de kan lämna ett anbud som uppfyller de önskemål som kommunen har.

Bolaget har längre erfarenhet av utbildning än vinnande anbudsgivare. Dessutom använder sig bolaget ibland av samma underkonsulter som vinnande anbudsgivare. Det framgår av anbudsutvärderingen att alla de anbudsgivare som inte ingick i pilotprojektet fått en väldigt knapphändig information. Informationen skulle ha lämnats ut redan i förfrågningsunderlaget för att säkerställa att den vinnande aktören och tillika genomförare av den tidigare genomförda pilotutbildningen konkurrensutsätts, vilket inte gjordes i detta fallet. Detta bryter mot likabehandlingsprincipen enligt LOU.

Angående studieresor har kommunen nämnt ordet ”studieresa” tolv gånger i utvärderingen, vilket pekar på att det är en väldigt viktig aspekt i utvärderingen. Denna information borda alla anbudsgivare ha fått i förfrågningsunderlaget. Bolaget har på grund av samtliga anförda omständigheter lidit skada i upphandlingen på grund av uteblivna intäkter.

Kommunen

Kommunen bestrider bolagets ansökan i sin helhet. I förfrågningsunderlaget finns 33 skall-krav vilket är ganska massivt för en upphandling av ledarskapsutveckling. Härigenom har kommunen velat säkerställa kvaliteten i upphandlingen och därmed få med viktiga delar som framkommit i pilotprojektet. Däremot ville kommunen inte tala om för anbudsgivarna exakt hur uppdraget skulle genomföras eftersom upplägg, metoder och genomförande är unikt för varje företag. Utöver metod och kursupplägg utvärderades referenser för att säkerställa leveranssäkerhet och kunskap. Priset för tjänsterna var satt till ett fast pris, eftersom kommunen inte ville få en leverantör som fokuserade på låga priser. Att jämföra anbud mot anbud efter att det konstaterats att de uppfyllt skall-kraven, så som kommunen gjort i detta fall, är också en godkänd metod som används frekvent. Att kommunen har bedömt de olika anbudsgivarnas anbud utefter angiven poängskala och även motiverat varför kan knappast vara ett felaktigt förfarande av kommunen. Att det resulterade i att samma företag som gjort pilotprojektet vann, är ett resultat av att detta företag har stort kunnande om och stor erfarenhet av ledarskapsutveckling. Det är inte troligt att bolaget skulle ha vunnit även om kommunen genomfört upphandlingen med ett annat upplägg. Skaderekvisitet är därför inte uppfyllt.

I förfrågningsunderlaget samt frågor och svar framgår att studiebesök/resor inte är ett krav. Däremot har några anbudsgivare vävt in det i sitt upplägg och visat på fördelarna med att inte bara fokusera på den egna kommunala miljön, utan även lyfta blicken och reflektera över andra verksamheter och

kulturer. Det är helt korrekt att ordet studieresa nämns i utvärderingen, vilket är självklart eftersom flera anbudsgivare har lagt med detta som en viktig och integrerad del i utbildningen. Detta gäller alltså inte bara den av kommunen valda leverantören. Studieresor var inte ett krav i förfrågningsunderlaget. Om studieresor hade varit ett krav hade avsaknad av detta krav inte bara medfört en lägre poäng utan även medfört uteslutning.

DOMSKÄL

Fråga i målet är om det finns skäl för ingripande på någon av de grunder som bolaget har anfört.

För att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU krävs att sökanden kan visa att upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär själva ansvaret för att på ett klart och tydligt sätt ange de omständigheter som parterna grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

På det sätt som bolaget lagt upp sin talan finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan ska tolkas på sätt som innebär att förfrågningsunderlaget inte varit transparent eller likabehandlande. Kommunen invänder mot dessa båda omständigheter.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

EU-domstolen uttalade i mål C-87/94 (Vallonska bussarna) att likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn, både när de utarbetar sina anbud och när anbuden prövas gentemot de i förväg uppställda tilldelningskriterierna (punkten 54).

Det framgår vidare av EU-domstolens avgörande i mål C-470/99 (Universale-Bau m.fl.) att transparensprincipen är ett utflöde av likabehandlingsprincipen. Skyldigheten att lämna insyn är en förutsättning för att en offentlig upphandling kringgärdas av sådan offentlighet att marknaden är öppen för konkurrens, och att det går att kontrollera att upphandlingsförfarandena är opartiska, så att likabehandlingsprincipen iakttas (punkterna 91 och 92).

Dåvarande Regeringsrätten (numera Högsta förvaltningsdomstolen) gav i RÅ 2002 ref. 50 uttryck för ovan nämnda principer genom sitt uttalande om att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En leverantör ska med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Innebörden av likabehandlingsprincipen och transparensprincipen framgår även av EU-domstolens uttalande i mål C-19/00 (SIAC Construction Ltd). Samtliga tilldelningskriterier (däri inbegripet skall-krav) ska i kontraktshandlingarna vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (punkten 42).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i generella ordalag har anfört att förfrågningsunderlaget till sin utformning inte varit tillräckligt tydligt formulerat för att kunna tolkas på samma sätt av samtliga anbudsgivare. Bo-

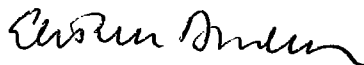
laget menar att det av underlaget inte har kunnat utläsas att kommunen haft tydliga preferenser gällande det aktuella uppdraget. Förvaltningsrätten finner emellertid att bolaget inte närmare har konkretiserat och därmed inte visat i vilket specifikt avseende förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt transparent eller likabehandlande. Bolaget har inte heller visat att förfrågningsunderlaget varit så pass otydligt eller särbehandlande att en utvärdering av anbuderna inte kunnat ske på sakliga grunder. Det saknas således skäl för ingripande i anledning av någon av dessa grunder.

Bolaget har vidare anfört att prövningen av dess anbud inte varit förenlig med likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Bolaget menar att det framgår av dess anbud att bolaget har längre erfarenhet av ledarskapsutbildning än vinnande anbudsgivare och dessutom använder sig av samma underkonsulter. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte närmare har utvecklat omständigheterna till grund för detta påstående. Bolaget har inte heller visat att detta skulle ha någon koppling till poängsättningen i upphandlingen eller att detta skulle ha medfört en felaktig poängsättning av bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte framgår annat än att prövningen av bolagets anbud har skett i enlighet med likabehandlingsprincipen. Bolaget har därmed inte visat att dess anbud särbehandlats i jämförelse med det vinnande anbudet. Det saknas därmed skäl för ingripande på denna grund.

Till följd av att förvaltningsrätten finner att det i målet inte framgår annat än att bolagets anbud behandlats lika är det inte heller visat att bolagets anbud borde ha erhållit en högre poäng i anbudsutvärderingen. Av utvärderingsrapporten framgår att bolagets anbud erhållit 2 p. i anbudsutvärderingen. Bolaget har inte kvalificerat sig som ett av fem bästa anbud i upphandlingen. På grund av den låga poäng som anbudet erhållit och anbudets placering i anbudsutvärderingen har bolaget inte visat att det lidit någon skada i upphandlingen.

Med hänsyn till att bolaget på grund av dess placering i anbudsutvärderingen inte lidit någon skada i upphandlingen saknas således anledning att pröva någon ytterligare omständighet som bolaget kan anses ha anfört. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.