



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2010-09-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr
7568-10
Rotel 4

SÖKANDE

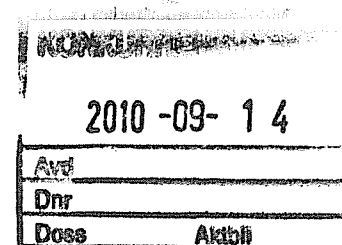
Arbetslaget i Östergötland AB, 556688-3137
Juby Gård
585 62 Lingham

MOTPART

Tekniska Verken i Linköping AB, 556004-9727
Box 1500
581 15 LINKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 21459

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDE M.M.

Tekniska Verken i Linköping AB (Tekniska Verken) har genom tilldelningsbeslut den 31 augusti 2010, gällande bemanningstjänster till återvinningscentraler i Linköpings kommun, antagit anbud från annan leverantör än ArbetsLaget AB (Bolaget). Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om förenklad upphandling.

Bolaget ansöker om omprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet från Uniflex Sverige AB (Uniflex) – och även övriga företag i upphandlingen som inte uppfyller angivna skall-krav – ska uteslutas från tilldelningen. Vidare yrkar Bolaget att upphandlingen inte får avslutas före förvaltningsrättens avgörande i sak.

Tekniska Verken yrkar att Bolagets ansökan ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Relevanta avsnitt i förfrågningsunderlaget

Under punkt 1.3 *Omfattning* anges bl.a. att den huvudsakliga uppgiften för entreprenören är att utföra arbete inom avdelningen Energi & Avfall. Omfattningen är bland annat att bemanna återvinningscentralerna i Linköpings kommun under dagtid samt kvällar och helger vid frånvaro av ordinarie personal. Tyngdpunkten ligger på kvällar och helger. Bemanna egna fordon vid frånvaro av ordinarie personal. Vissa städ och saneringsarbeten i den dagliga driften och vid revisioner inom produktionsanläggningarna. Arbetet består främst av yttre drift och skötsel av återvinningscentralerna, alltså utomhusjobb.

Under punkt 3.2 *Referenser* anges att anbudsgivaren ska lämna minst två (2) referenser för liknande godkänt utförda uppdrag.

Parternas argumentation

Bolaget har i målet anfört bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ange minst två referenser för liknande utförda uppdrag. Tekniska Verken har i yttrande angett att syftet med utformningen av detta skall-krav var att påvisa att förutom administrativa referensuppdrag är alla andra uppdrag godkända. Ordet liknande har synonymerna likartad, nästan likadan, likadan, närbesläktad och snarlik. Detta indikerar att Tekniska Verken tänkt att anbudsgivarna skulle ha erfarenhet inom liknande områden, typ återvinningscentraler. Om detta inte var syftet, borde Tekniska Verken ha angett detta tydligare i förfrågningsunderlaget. Det hade medfört att Bolaget kunnat sänka kraven på sina medarbetare, minska deras lönebild och därmed kunnat ge ett lägre anbud. – Bolagets personal har ca 15 års erfarenhet av återvinningscentraluppdrag och vet vad som krävs av de som utför jobben. Tekniska Verkens arbetsledare har krävt att det är erfaren personal som bemannar stationerna och att detta är vad som krävs

för att kunna utföra uppdraget på ett bra sätt. – I det vinnande anbudet har anbudsgivaren angett referenser för snöskottning och grönyteskötsel, vilket inte borde uppfylla skall-kravet i upphandlingen. Därmed har Uniflex inte uppfyllt skall-kravet och borde uteslutas. Även övriga företag i upphandlingen som inte uppfyller nämnda skall-krav ska uteslutas.

Tekniska Verken har i målet anfört bl.a. följande. Det är av stor vikt att skall-kraven ska vara i proportion till tjänsten. Det som upphandlats är en ”enkel” bemanningstjänst till återvinningscentralerna med varierande utomhusjobb. Syftet med utformningen av skall-kravet för referenser var att påvisa för anbudsgivarna att det inte var godkänt med administrativa referensuppdrag men att alla andra uppdrag var godkända. Termen ”liknande uppdrag” avsågs spegla hur bemanningen av återvinningscentralerna såg ut med varierande arbetsuppgifter efter årstid och behov. – I sitt yttrande har Bolaget angett att ”arbetslagets personal har ca 15 års erfarenhet av återvinningscentraluppdrag”. Detta är inte relevant för anbudsutvärderingen då erfarenhet inte bedöms. Vidare har Bolaget angett att de ”vet vad som krävs av de som utför jobben” samt att ”Tekniska Verkens arbetsledare har krävt...”. Detta är inte relevant för upphandlingen. Det som bedöms och de krav som ställs på tjänsten återfinns i förfrågningsunderlaget. – Samtliga inkomna anbud ska utvärderas då alla lämnat godkända referenser. Begäran om överprövning sker grundlöst.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är huruvida Tekniska Verken, genom att anta Uniflex anbud, har brutit mot någon av bestämmelserna i LOU.

Det anses följa av den s.k. likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU att den upphandlande myndigheten normalt inte får frångå ett uppställt skallkrav samt att ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav inte får antas.

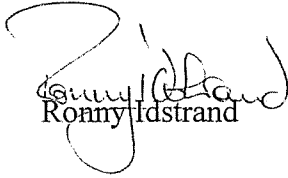
Bolaget har gjort gällande att Uniflex lämnat referenser på uppdrag för snöskottning och grönyteskötsel, vilket inte borde uppfylla skall-kravet i upphandlingen. De borde således ha uteslutits. Verket har gjort gällande att syftet med utformningen av skall-kravet för referenser var att påvisa för anbudsgivarna att det inte var godkänt med administrativa referensuppdrag men att alla andra uppdrag var godkända.

Rätten konstaterar att det i anbudsförfarandet specificerats att anbudsgivarna ska ange två referenser för ”liknande godkänt utförda uppdrag”. Vad som exakt åsyftas med ”liknande uppdrag” återfinns emellertid inte i förfrågningsunderlaget. Inte heller anges några specifika krav på vilken kompetens eller erfarenhet anbudsgivarna ska ha.

Tekniska Verken har genom sin formulering ”liknande uppdrag” öppnat upp för anbudsgivarna att ange referenser inom ett brett område. Av själva ordalydelsen ”liknande” följer att det inte behöver vara fråga om uppdrag inom exakt samma område. Viss ledning kan hämtas under punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget där omfattningen av upphandlingen specificeras. Där anges att arbetet ska bestå av bl.a. yttre drift och skötsel av återvinningscentralerna, dvs utomhusjobb. Uniflex har angett referenser för snöskottning och grönyteskötsel. Förvaltningsrätten konstaterar att båda dessa uppdrag är utomhusjobb. Av det sagda följer att utvald leverantör i målet måste anses ha uppfyllt kravet i denna del. I målet är det således inte visat Tekniska Verken i upphandlingsförfarandet brutit mot bestämmelserna i LOU genom att godta utvald leverantörs anbud. Vad Bolaget anfört föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Eftersom förvaltningsrätten nu avgör målet i sak, föranleder Bolagets yrkande om interimistiskt beslut ingen vidare åtgärd från förvaltningsrättens sida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Ronny Idstrand

Föredragande har varit Caroline Ersmarker



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU