



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-03-30  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 1583-17

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082  
 att. Sebastian Földes  
 Box 125 16  
 102 29 Stockholm

**MOTPART**

Bjuvs kommun  
 Box 501  
 267 25 Bjuv

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-03-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 364228

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Bjuvs kommun genomför en upphandling avseende parkeringsbevakning i Bjuvs kommun. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 6 februari 2017 ska uppdraget tilldelas Avarn Security Service AB (Avarn).

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### *Securitas Sverige AB*

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så vis att en ny prövning av anbud ska göras, varvid anbudet från Avarn ska förkastas. I andra hand yrkar Securitas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till grund för ansökan anför Securitas i huvudsak följande. Bjuvs kommun har tilldelat Avarn kontrakt trots att bolagets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. Genom att utvärdera anbudet trots bristerna har Bjuvs kommun brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Om Avarn anbud hade förkastats, som det rätteligen skulle ha gjorts, hade Securitas rangordnats som nummer ett istället för nummer två i avtalet. Bristerna i upphandlingen har således medfört att bolaget riskerat att lida skada.

I förfrågningsunderlaget anges under avsnitt D1 på sidorna 19 ff. obligatoriska kvalificeringskrav för utvärderingen. Kraven benämns "Skall-krav" och där förtydligas att samtliga punkter under D1 med förtydligande under D2 skall vara uppfyllda av anbudsgivaren för att anbudet ska godtas. Vidare framgår bl.a. på sidan 20 följande krav i underlaget. "Anbudsgivaren skall lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvud-

sakliga verksamhet samt lämna kompletta företagsuppgifter och företagspresentation.” Det framgår således att kommunen ställde som särskilt krav i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren lämnade uppgift om organisation.

Avarn har inte uppfyllt detta krav utan har endast gett allmänna uppgifter så som företagspresentation. Det saknas således uppgift om organisation så som har krävts i förfrågningsunderlaget. Avarn har fyllt i ett snabbformulär och felaktigt bekräftat under F.1 *Tabell Skall krav leverantör* att de uppfyller kravet om information om organisation genom att bocka i Ja-rutan. Kommunen har i sin utvärdering förlitat sig på att snabbformuläret var korrekt ifyllt. Avarn har brutit i sin skyldighet att ange organisation och har felaktigt fyllt i snabbformuläret eftersom endast kontaktperson angetts men inte organisation. Avarns anbud skulle därmed ha förkastats av kommunen.

#### *Bjuvs kommun*

Bjuvs kommun anser att ansökan ska avslås och anför följande.

Vinnande anbudsgivare Avarn har med sitt anbud uppfyllt samtliga skallkrav. Kommunen delar inte Securitas uppfattning om att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget på sidan 20 under D1 *Skallkrav på Anbudsgivare* begärt att ”*Anbudsgivare skall lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvudsakliga verksamhet samt lämna kompletta företagsuppgifter och företagspresentation*”. Avarn har till sitt anbud bifogat ett flertal dokument genom filer. Kommunen anser att de i anbudet ingående dokumenten väl omfattar de av kommunen uppställda skallkrav enligt ovan. Organisation återfinns i dokumentet ”Inledning med organisationsbeskrivning”.

Det är kommunens uppfattning att om kommunen krävt ytterligare och mer detaljerad information om organisation hade detta särskilt angetts under D2

förtydligande skallkrav. Avarn har således inte fyllt i snabbformuläret på ett felaktigt sätt. Kommunen har behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Kravet i kravspecifikationen har ett naturligt samband med och står i rimlig proportion till det som upphandlats. Kommunen har inte haft anledning att förkasta anbudet på den anförda grunden eftersom samtliga skallkrav är uppfyllda i enlighet med förfrågningsunderlaget.

*Securitas Sverige AB*

Securitas invänder i huvudsak följande.

Avarn har inte presenterat sin organisation i det dokument som benämns Inledning med organisationsbeskrivning. Att ett dokument får ett filnamn med rubricering att organisation beskrivs är inte tillräckligt för att uppfylla det obligatoriska kravet som kommunen satt upp. Organisation definieras, exempelvis enligt Norstedts Stora Svenska Ordbok, som upprättande av system genom planering och ordnande. I aktuell upphandling hade därför Avarn haft att åtminstone förklara hur de planerar att genomföra och ordna uppdraget. Det framgår inte av ingiven handling. Anbudet ska därför förkastas. För anbudsgivaren hade det inte stått i orimlig proportion till kontraktets föremålet att ange hur de avser att organisera sig inför uppdraget.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser*

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förfrågningsunderlaget i relevanta delar*

Av D1 sidan 19 *Skallkrav på Anbudsgivaren* framgår att samtliga punkter under D1 med förtydligande under D2 skall vara uppfyllda av anbudsgivaren för att anbudet skall godtas. Det framgår bl.a. på sidan 20 att "*Anbudsgivaren skall lämna uppgifter om organisation, kontaktperson och anbudsgivarens huvudsakliga verksamhet samt lämna kompletta företagsuppgifter och företagspresentation*".

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Securitas gör gällande att Bjuvs kommun har brutit mot LOU genom att anta Avarns anbud, som inte uppfyller alla skall-krav. Härigenom menar Securitas att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I upphandlingen har det uppställts ett obligatoriskt krav med innebörden att anbudsgivaren ska lämna uppgifter om bl.a. sin organisation. Securitas gör gällande att Avarns anbud saknar sådan information och att Avarn endast

har lämnat allmänna uppgifter så som företagspresentation. Kommunen anser dock att Avarn med sitt anbud har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och att anbudet ska utvärderas.

Förvaltningsrätten bedömer att Avarn genom dokumentet ”Inledning och organisationsbeskrivning” får anses ha uppfyllt kravet så som det är utformat. Att som Securitas anför närmare förklara hur uppdraget ska genomföras och planeras, inryms enligt förvaltningsrättens mening inte i det aktuella kravet så som det är utformat i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Securitas inte har visat att Bjuvs kommun i upphandlingsförfarandet tagit ovidkommande hänsyn, avvikit från förfrågningsunderlaget eller på annat sätt agerat i strid med LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att Securitas har lidit skada eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte och Securitas ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Mattias Steen

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.